



**A Kúria
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kkk.I.39.012/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Figula Ildikó előadó bíró
Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró
Dr. Farkas Katalin bíró
Dr. Heinemann Csilla bíró

A felperes: Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal
(4024 Debrecen, Piac utca 54.)

A felperes képviselője: Dr. Fazakasné dr. Veszprémy Anna kamarai jogtanácsos

Az alperes: Balmazújváros Város Önkormányzata
(4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)

A per tárgya: önkormányzati határozat jogszerűségével kapcsolatos
közigazgatási jogvita

Az eljárás tárgya: eljáró bíróság kijelölése

Rendelkező rész

A Kúria eljáró bíróságul a Debreceni Törvényszéket jelöli ki és utasítja az eljárás lefolytatására.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A kijelölés alapjául szolgáló tényállás

[1] A cég1 Kft. az alperes többségi tulajdonában áll. Balmazújváros Városi Önkormányzat. azaz az alperes polgármestere, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 146/L. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva 2024. június 10. napján, 22/2024 (VI.10.) PM határozatával (továbbiakban: PM határozat) elfogadta a cég1 Kft. 2024. évi üzleti tervét.

[2] A felperes törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta az alperes jogalkotási kötelezettsége teljesítését, majd miután az alperes a felperes törvényességi felhívásában foglaltakkal nem értett egyet, a felperes a Debreceni Törvényszékhez előterjesztett keresetében annak megállapítását kérte, hogy a PM határozat jogsértő és annak megsemmisítését kérte.

[3] A Debreceni Törvényszék a 3.K.701.136/2024/2. számú végzésével megállapította hatáskörének hiányát és elrendelte a keresetlevél áttételét a Kúriához.

Végzésének indokolásában kifejtette, hogy az üzleti terv elfogadása az önkormányzat képviselő-testületének olyan általános jellegű, normatív határozata, amelynek megalkotása jogszabályban rögzített kötelezettség is, és ami alapvetően és általánosságban meghatározza a cég1 Kft. működését. Ezáltal az üzleti tervet elfogadó PM határozat jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) XXV. fejezete alkalmazandó, amelyre a Kp. 12. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kúria rendelkezik hatáskörrel.

[4] A Kúria Önkormányzati Tanácsa 2021.január 21-én kelt, Köf.5.059/2024/2. számú végzésével megállapította hatáskörének hiányát, és a hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölése iránti eljárást kezdeményezte.

[5] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, a Kp. 139. §-a, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja alkalmazásával megállapította, hogy a PM határozat az önkormányzat többségi tulajdonában lévő cég1 Kft. 2024. évi üzleti tervéről szóló olyan egyedi döntés, amely normatív tartalommal nem bír. Az alperes polgármestere a Mötv. 107. §-a alapján a képviselő-testület tulajdonosi jogkörét gyakorolva fogadta el az érintett gazdasági társaság üzleti tervét, és bár a polgármester a Mötv. 146/L. § (1) bekezdése szerinti felhatalmazása alapján a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörében eljárva hozta a döntést, az nem minősült normatív határozatnak sem a címzettje, sem a szabályozás tárgya alapján.

[6] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 47. § (3) bekezdésére figyelemmel mellőzte a keresetlevél áttételét az eljáró bírósághoz, és a Kp. 15. § (3) bekezdés b) pontjának rendelkezésére figyelemmel kezdeményezte, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot a Kúria jelölje ki.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kp. 15. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot

a) illetékességi összeütközés esetén, valamint akkor, ha az illetékes bíróság nem állapítható meg, vagy kizárás miatt nem járhat el, az ítéletábra,

b) hatásköri összeütközés esetén a Kúria jelöli ki és utasítja az eljárás lefolytatására.

[8] A Kp. 12. § (3) bekezdésének rendelkezése értelmében a Kúria első és végső fokon jár el

a) az alkotmányjogi panasz orvoslása eljárási eszközének megállapítására irányuló eljárásban,

b) a helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásban,

c) a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásban,

d) a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban, valamint

e) a törvény által hatáskörébe utalt ügyben.

[9] A Kp. 139. §-a alapján a Kp. rendelkezéseit az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló, a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti, továbbá a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása megállapítására irányuló eljárásokban a Kp. XXV. Fejezetében foglalt eltérésekkel, a normakontroll sajátosságaira figyelemmel kell alkalmazni.

[10] A Debreceni Törvényszék és a Kúria Önkormányzati Tanácsa között a hatásköri összeütközés az önkormányzat többségi tulajdonában lévő cég1 Kft. 2024.évi üzleti terve elfogadásáról szóló PM határozat kapcsán merült fel.

[11] A Kúria a kijelölés során vizsgálta, hogy a PM határozattal a Jat. 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a képviselő-testület hatáskörében eljáró polgármester a saját és az általa irányított szervek tevékenységére, cselekvési programjára, vagy az általa irányított szervek szervezetre és működésére vonatkozó szabályozást alkotott-e.

[12] A Kúria – egyetértve a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.059/2024/2.számú határozatában foglaltakkal - megállapította, hogy az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság 2024. évi üzleti terve elfogadása nem rendelkezik normatív tartalommal, sem annak tárgyát, sem címzettjét tekintve, következésképpen az nem minősül a Kúria Önkormányzati Tanácsának hatáskörébe tartozó, a Kp. 139. § szerinti normatív határozatnak, azaz annak vizsgálatára a Kúria Önkormányzati Tanácsának nincs hatásköre.

Ezért a Kúria a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján és 12. § (3) bekezdés e) pontja szerinti hatáskörében eljárva eljáró bíróságnak a Debreceni Törvényszéket jelölte ki és utasította az eljárás lefolytatására.

A döntés rövid tartalma

[13] *Normatív határozatnak nem minősülő polgármesteri határozat jogszabályba ütközésének vizsgálata iránti eljárásra a Kúria Önkormányzati Tanácsa nem rendelkezik hatáskörrel.*

Alkalmazott jogszabályhelyek

[14] Kp. 15. § (3) bekezdés, Kp. 12. § (3) bekezdés, Kp. 139. §

Záró rész

[15] A kijelölés tárgyában a Kúria a Kp. 15. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján a felek meghallgatása nélkül határozott.

[16] A K.I. tanácsban dr. Hajnal Péter bíró helyettesítését - a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.059/2024/2. számú végzésének meghozatalában való részvétele miatt reá nézve fennálló kizárási okra tekintettel - a Kúria 2025. január 1. napjától hatályos Ügyelosztási rendjének II.4.2. és VI.6.2. a) pontjában meghatározott helyettesítési rendre figyelemmel a K.III. tanács névsorban következő tagja, dr. Farkas Katalin bíró látta el.

[17] A végzés ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2025. február 27.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Figula Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró, Dr. Heinemann Csilla s.k. bíró