



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.III.45.172/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Suba Ildikó
a tanács elnöke
Dr. Bérces Nóra
előadó bíró
Dr. Sperka Kálmán
bíró

A felperes: felperes neve
felperes címe

Felperes jogi képviselője: Dr. Dorogi Tünde ügyvéd
felperesi képviselő címe

Az alperes: Emberi Erőforrások Minisztériuma
alperes címe

A per tárgya: kártérítés és sérelemdíj megfizetése

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel érintett határozat: Fővárosi Törvényszék 6.K.703.518/2021/6.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 6.K.703.518/2021/6. számú végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Tényállás

[1] A felperes 2017. július 16-tól határozott idejű kormányzati szolgálati jogviszonyban állt az alperessel. Az alperes a felperessel szemben fegyelmi eljárást indított munkaidő alatt történő rendelkezésre állással kapcsolatos kötelezettségszegés elkövetésének gyanúja miatt. A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárást megszüntette a Kttv. 158. § (1) bekezdés a) pontja

alapján, amely szerint meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást, ha annak tartama alatt a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnik.

[2] A felperes a keresetében 1.300.000 forint kártérítés és 5.000.000 forint sérelemdíj megfizetésére kérte kötelezni az alperest a közszolgálati jogviszonya fennállásának során bekövetkezett alperesi jogsértések miatt.

[3] Álláspontja szerint a fegyelmi eljárást kezdeményező feljegyzés mint munkáltatói intézkedés valótlan tényeket tartalmazott, továbbá valós tényeket hamis színben tüntetett fel, amelyek sértik a jóhírnevét, emberi méltóságát.

[4] A KDB a számú jogerős határozatával megsemmisítette az alperes 2017. év II. félévére vonatkozó teljesítményértékelését (a továbbiakban: TÉR1), továbbá a 2017. évre vonatkozó minősítését, valamint a számú jogerős határozatával megsemmisítette 2018. év I. félévére vonatkozó teljesítményértékelését (a továbbiakban: TÉR2) is. Hivatkozott arra, hogy az alperes nem intézkedett a teljesítményértékeléseinek eltávolítása felől, ezért azok elérhetőek maradtak az elektronikus rendszerben, ezáltal azok a későbbi munkahelyein megismerhetővé váltak a hivatali felettesei számára. Erről a mulasztásról 2020. februárjában szerzett tudomást. A jóhírnévhez való jogának megsértése miatt 5.000.000 forint sérelemdíjra tartott igényt a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 11. § (1) és (4) bekezdése, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) és (2) bekezdése, a 2:43. § d) pontja, a 2:45. § (2) bekezdése, továbbá a 2:52. §-a alapján.

[5] A felperes álláspontja szerint a iratban megfogalmazott, jóhírnevét sértő valótlan állítások miatt nem részesült céljuttatásban, amelynek mértéke dolgozónként átlagosan 1.296.137 forint volt. Az elmaradt céljuttatás miatt a Kttv. 167. § (1) bekezdésében a Ptk. 2:53. §-ban foglaltak alapján 1.300.000 forint megfizetésére tart igényt kártérítésként.

Az elsőfokú bíróság döntése

[6] Az elsőfokú bíróság a 6.K.703.518/2021/6. számú végzésével visszautasította a keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés g) pontja alapján. A bíróság megállapította, hogy a felperes az ellene folyt, de utóbb megszüntetett fegyelmi eljárás megindítása és lefolytatása során az alperes által elkövetett, felperes által állított eljárási szabálysértésekkel kapcsolatban kívánt jelen eljárásban igényt érvényesíteni. A felperes ezen eljárásjogi jogszabálysértéseket már panasz tárgyává tette a Közzolgálati Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) előtt kezdeményezett panaszeljáráásban. A KDB a számú határozatával elutasította a fegyelmi eljárást megszüntető határozat elleni közszolgálati panaszt, ez ellen a felperes keresetet terjesztett elő. A keresetet a Fővárosi Törvényszék 16.K.702.740/2020/7. számú (helyesen: 16.K.706.594/2020/7. számú) ítéletével elutasította, ezt a Kúria a Kf.VII.39.216/2021/7. számú ítéletével helybenhagyta.

[7] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 16.K.706.594/2020. szám alatt folyamatban volt perben a felperes a jelenlegivel azonos tényelődást terjesztett elő, ezért jelen eljárásban a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja alkalmazásának van helye.

A fellebbezés

[8] A felperes a végzés elleni 7. sorszámú fellebbezésében kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást nem a valóságnak megfelelően, nem az elvárható gondossággal állapította meg. Álláspontja szerint a Kúria a Kf.VII.39.216/2021. számú eljárásban nem a 16.K.702.740/2020/7. számú ítéletet bírálta felül. Abban, – helyesen a 16.K.706.594/2020/7. számú perben – a bíróság a fegyelmi eljárást megszüntető határozat elleni közszolgálati panasz tárgyában hozott számú KDB határozat bírósági felülvizsgálatát végezte el, míg a jelen ügyben előterjesztett keresetében sérelemdíjat és kártérítést igényelt a KDB számú és számú határozataival megsemmisített teljesítményértékelések elektronikus rendszerből való törlésének elmulasztása miatti jogsérelmével összefüggésben. A KDB számú határozatának felülvizsgálata iránti keresetlevelet 2018. novemberében terjesztette elő, míg a jelen keresetlevélben hivatkozott személyiségi jog sérelméről 2020. februárjában szerzett tudomást, így az nyilvánvalóan nem lehetett a 2018-ban indult per tárgya, arra vonatkozóan jogerős ítélet sem születhetett. Hangsúlyozta, hogy jelen eljárás kezdeményezésére a megsemmisített teljesítményértékelések (TÉR1, TÉR2) elektronikus rendszerből való eltávolításának elmulasztása miatt került sor.

[9] A felperes kifogást is előterjesztett amiatt, mert az alperes 2021. június 25. napján benyújtott beadványának (védirat) tartalmát a bíróság mulasztása miatt nem volt lehetősége megismerni. Előadta, hogy 2021. május 18. óta külföldön tartózkodik, ezért személyesen nem tud az iratokba betekinteni. A keresetlevelet elektronikus úton nyújtotta be, amelyben kérte, hogy részére elektronikusan, ügyfélkapura kézbesítsen a bíróság, ennek ellenére az alperes fenti beadványát egyáltalán nem, míg a visszautasító végzést postai úton kézbesítette.

[10] A felperes a 8. sorszámú – fellebbezési határidőben benyújtott – beadványában a 7. sorszámú fellebbezést akként javította, illetve egészítette ki, hogy a fegyelmi eljárás megszüntetésére, illetve a sérelemdíj és kártérítési igény érvényesítésére teljesen más jogi szabályok vonatkoznak, más jogi alapokon nyugszanak, más a vitatott közigazgatási cselekmény is, ezért „teljesen abszurd” az a megállapítás, hogy ezek jogalapja azonos. A fegyelmi eljárás megszüntetésének jogalapját a Kttv. 158. § és a közszolgálati tisztviselőkkel szembeni fegyelmi eljárásról szóló 31/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdés, a kártérítés és sérelemdíj iránti igény érvényesítésének jogalapját pedig a Kttv. 11. §, valamint a Ptk. rendelkezései határozzák meg.

[11] A felperes a 9. sorszámú, a fellebbezés kijavítása irányuló beadványát a fellebbezési határidő leteltét követően terjesztette elő.

[12] Az alperes a fellebbezésben foglaltakra nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A fellebbezés megalapozott az alábbiak szerint.

[14] Az elsőfokú bíróság tévesen helyezkedett arra az álláspontra, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja alkalmazásának van helye amiatt, mert a felperes a Fővárosi Törvényszék előtt 16.K.706.594/2020. szám alatt folyamatban volt perben azonos tényelődást terjesztett elő.

[15] A felperes a jelen eljárásban a közszolgálati jogviszonyának fennállása során bekövetkezett alperesi mulasztások miatt kérte sérelemdíj és kártérítés megállapítását. A keresettel támadott közigazgatási cselekmény többek között a teljesítményértékelések elektronikus rendszerből való törlésének elmulasztásával valósult meg. Keresetét a Kttv. 11. § (1) és (4) bekezdésében, valamint a Ptk. 2:42. § (1) és (2) bekezdésében, a 2:43. § d) pontban, a 2:45. § (2) bekezdésben, a 2:52. §-ban foglaltakra alapította. A fentiekre tekintettel személyiségi jog (jóhírnévhez való jog) megsértése miatt kérte kötelezni az alperest 5.000.000 forint sérelemdíj, valamint 1.300.000 forint kártérítés megfizetésére.

[16] A felperes fenti igényeit nem érvényesítette a Fővárosi Törvényszék 16.K.706.594/2020/7. számú ítéletével elutasított keresetében; az a fegyelmi eljárást megszüntető határozat elleni közszolgálati panasz tárgyában hozott számú KDB határozat bírósági felülvizsgálatára irányult. A keresetében annak megállapítását kérte a felperes, hogy a munkáltató a fegyelmi eljárásban több súlyos eljárási szabálysértést követett el, és ezzel megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogát. Kérte továbbá, hogy a bíróság semmisítse meg a fegyelmi eljárást megszüntető határozatot, valamint állapítsa meg, hogy vétkes kötelezettségzegés miatt fegyelmi felelősségre vonásnak nincs helye. A Kúria a Kf.VII.39.216/2021/7. számú ítéletével helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét. Megállapította, hogy a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnése esetén a munkáltatónak nincs mérlegelési lehetősége, objektív jogkövetkezmény a fegyelmi eljárás megszüntetése, ezért a fegyelmi eljárásban megvalósult esetleges eljárási szabálysértések vizsgálatára általában nincs lehetőség.

[17] A felperes kifogásának tárgyában az elsőfokú bíróságnak a Pp. 139. § (1) bekezdése alapján kell eljárnia.

[18] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem megfelelően tárta fel a tényállást, nem vizsgálta a kereseti kérelmek tartalmát, emiatt tévesen alapozta a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja szerinti pergátló akadály fennállására a keresetlevelet visszautasító végzését.

[19] A fentiekre tekintettel a Kúria a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság 6.K.703.518/2021/6. számú végzését hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárásban a bíróságnak a keresetet érdemben kell elbírálnia.

A döntés rövid tartalma

[20] *Nincs helye a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja alkalmazásának amiatt, mert a felperes egy másik folyamatban volt perben részben azonos tényelődást terjesztett elő. A res iudicata megállapításához a kereseti kérelmek tartalma alapján a vitatott közigazgatási tevékenység jogszerűségét érintően érvényesített jogalapot kell vizsgálni.*

Záró rész

[21] Tekintettel arra, hogy a felek költséget nem számítottak fel, a perköltségről nem kellett rendelkezni [Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése].

[22] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési eljárás illetékmentes.

[23] A végzés elleni további jogorvoslati lehetőséget a Kp. 112. § (2) bekezdése és a 116. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

[24] A Kúria a Kp. 114. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. január 12.

Dr. Suba Ildikó s.k. tanácselnök, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő