



A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Gfv.III.30.410/2023/4.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

Az adós: adós1

Az adós felszámolója: felszámoló1

A felszámoló képviselője: dr. Pajor Levente ügyvéd cím1

Az I. rendű kérelmező: kérelmező1

A II. rendű kérelmező: kérelmező2

A III. rendű kérelmező: kérelmező3

A IV. rendű kérelmező: kérelmező4

Az V. rendű kérelmező: kérelmező5

A VI. rendű kérelmező: kérelmező6

Az I-VI. rendű kérelmezők képviselője: dr. Csáki-Szántó János ügyvéd cím2

Az eljárás tárgya: felszámoló felmentése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: I. rendű kérelmező

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős határozat száma:

Győri Ítéltábla Fpkhf.II.25.234/2023/2. számú végzés

Az elsőfokú bíróság neve és a határozatának száma:

Székesfehérvári Törvényszék 1.Fpkh.8/2021/18. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. rendű kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a felszámolónak 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az adós az ellene 2017. március 1-jén benyújtott hitelezői kérelem alapján indult eljárásban 2018. február 28-i kezdő időponttal került felszámolás alá.

[2] Az I. rendű kérelmező az adós felszámolást megelőző vezetője, egyben hitelező is a felszámolási eljárásban.

[3] A felszámoló azt követően, hogy évente közbenső jelentéseket készített, közbenső mérleget nem, a bíróság felhívására 2021. február 27-i fordulónappal összeállította a III. közbenső mérleget.

A kérelmezők kérelme és a felszámoló ellenkérelme

[4] Az I-VI. rendű kérelmezők 2021. április 6-án terjesztettek elő a felszámoló felmentése iránt kérelmet a felszámoló megjelölt jogsértő magatartásaira, mulasztásaira hivatkozással. Kérelmüket a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27/A. § (7) bekezdésére alapították.

[5] A felszámoló védekezése a kérelem elutasítására irányult.

Az első- és a másodfokú határozat

[6] Az elsőfokon eljáró Székesfehérvári Törvényszék az 1.Fpkh.8/2021/18. számú végzésével a IV. rendű kérelmező kérelmét – hitelezői jogállása hiányában – érdemi vizsgálat nélkül, az I-III. rendű, az V. rendű és a VI. rendű kérelmezők kérelmét pedig érdemben vizsgálva utasította el.

[7] A törvényszék végzésével szemben az I-VI. rendű kérelmezők nyújtottak be fellebbezést.

[8] A Győri Ítéltábla Fpkhf.IV.25.219/2022/2. számú végzésével az I-VI. rendű kérelmezők fellebbezését a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 237. §-a, 240. § (1) bekezdése alkalmazásával hivatalból elutasította. Az I. rendű kérelmező fellebbezése alapján a Kúria az Fpkf.III.30.541/2022/2. számú végzésével hatályon kívül helyezte a másodfokú bíróság határozatát az I. rendű kérelmező fellebbezését elutasító részében, és az ítéltáblát ebben a körben új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[9] A Kúria végzése alapján folytatott másodfokú eljárásban az ítéltábla helybenhagyta az elsőfokú végzés fellebbezett rendelkezését.

[10] A jogerős végzés indokolása elsőként azt rögzítette, hogy az I. rendű kérelmező a fellebbezésében a felszámoló felmentését megalapozó törvénysértő eljárásként kizárólag a közbenső mérleg elkészítésének késedelmes előterjesztését, annak tartalmi hiányosságait, a felszámoló díjának megállapítását, a NAV és az O. Nyrt. hitelezői igényének nyilvántartásba

vételét, besorolását és az I. rendű kérelmező iratbetekintési jogának korlátozását jelölte meg. Fellebbezésében nem támadta az elsőfokú végzést abban a további részében, ami az eredeti kérelemben feltüntetett egyéb felszámolói magatartásokkal kapcsolatban következett a felmentést megalapozó jogsértés hiányára. A másodfokú eljárás tárgyát csak az képezte, hogy a fellebbezésben hivatkozott felszámolói törvénysértések megállapíthatók-e, és ha igen, azok megalapozzák-e a felszámoló felmentését.

[11] Az egyes felszámolás alatti jogorvoslati eszközök összevetésével a másodfokú bíróság kifejtette: jelen eljárás a Cstv. 27/A. § (7) bekezdésén alapul, amelytől különböző a Cstv. 51. § (1) bekezdése szerinti kifogásolási eljárás. A két eljárás lényegi eltéréseinek kiemelése mellett leszögezte még, hogy különbözik az előző két eljárástól a Cstv. 50. § szerint a közbenső mérleg és a részleges vagyonfelosztási javaslat jóváhagyására irányuló eljárás is. A hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek az Alaptörvény 28. cikk szerinti értelmezésével pedig az következik, hogy a jogalkotó nem kívánta szükségtelenül megkettőzni, megdöbbszörözni az egyes jogorvoslati eljárásokat. Ezért az I. rendű kérelmezőnek a közbenső mérleg tartalmi hiányosságaival, megfélelősségével vagy meg nem felelősségével kapcsolatos érvelése egyedül a közbenső mérleg jóváhagyására tartozott, nem volt vizsgálható ebben az eljárásban.

[12] Alaptalannak találta az ítéletábra az I. rendű kérelmező hivatkozását arra, hogy a felszámoló a közbenső mérleg készítési kötelezettségének nem tett eleget. Értékelte idetartozóan, hogy a törvényszék az 1.Fpkh.22/2020/10. számú végzésével kötelezte a felszámolót közbenső mérleg készítésére; a felszámoló a 2021. február 27-i fordulónappal összeállított közbenső mérleget a bírósághoz előterjesztette. A közbenső mérleg előterjesztésével kapcsolatban ezért nem volt megállapítható meg a felszámoló felmentését megalapozó súlyos jogsértés. Nem adott alapot a felszámoló felmentésére az a további körülmény sem, hogy a közbenső mérleget jóváhagyó elsőfokú végzést a Győri Ítéletábra az Fpkf.IV.25.266/2022/2. számú végzéssel megváltoztatta, és a közbenső mérleg jóváhagyását elutasította.

[13] Nem vezetett a felszámoló felmentéséhez az sem, hogy a közbenső mérleg jóváhagyása során az elsőfokú bíróság elfogadta a felszámoló díjigényét a zálogtárgy értékesítésére figyelemmel. A felszámoló a Cstv.-ben meghatározott esetekben és tartalommal kérheti díj vagy díjelőleg megállapítását; eljárása nem jelent a felmentést megalapozó súlyos jogsértést abban az esetben sem, ha a díj vagy díjelőleg iránti igénye utóbb alaptalannak bizonyul.

[14] A felszámolónak a NAV és az O. Nyrt. hitelezői igényének nyilvántartásba vételével és besorolásával kapcsolatos eljárása azért nem alapozta meg a felmentését, mert ugyanebben a tárgyban kifogásolási eljárások indultak. Az ítéletábra már ismertetett álláspontja szerint – a Cstv. 27/A. § (7) bekezdésében és a Cstv. 51. § (1) bekezdésében írt eljárások különbözősége miatt – a kérelmezőnek nincs arra lehetősége, hogy a már folyamatban lévő kifogásolási eljárásokat megkettőzze, és a Cstv. 27/A. § (7) bekezdése szerinti eljárásban olyan felszámolói jogsértésekre hivatkozzon, amelyek tárgyában indult Cstv. 51. § (1) bekezdése szerinti kifogásolási eljárások a kérelem előterjesztésekor még jogerősen nem zárultak le. Értékelte azt is, hogy amennyiben a Cstv. 51. § (1) bekezdése szerinti kifogás előterjesztésére lehetősége van a kérelmezőnek, de azt elmulasztja, utóbb

ugyanebben a körben a Cstv. 27/A. § (7) bekezdésére alapítottn már nem kérheti a felszámoló felmentését.

[15] Rögzítette ehhez kapcsolódóan a jogerős végzés azt is, hogy a Győri Ítéltábla az Fpkhf.IV.24.460/2021/2. számú végzésével helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését a NAV hitelezői igényének nyilvántartásba vételét és besorolását támadó kifogás elutasításáról. Helybenhagyta továbbá az ítéltábla az Fpkhf.IV.25.586/2022/2. számú végzésével az O. Nyrt. hitelezői igényének nyilvántartásba vételével és besorolásával kapcsolatos felszámolói intézkedést támadó kifogást elutasító elsőfokú végzést is. A kifogás és a felszámoló felmentésére irányuló kérelem lényegében azonos érveken alapult. A felszámoló nem követett el jogsértést.

[16] Az I. rendű kérelmező iratbetekintési jogát illetően a másodfokú bíróság azt emelte ki, hogy a kérelmező az iratbetekintési jogának akadályozását csak állította, de nem igazolta. Megjegyezte továbbá, hogy az Fpkhf.IV.25.391/2021/2. számú végzésével már jogerősen elbírálta az I. rendű kérelmezőnek az iratbetekintési jog korlátozásával kapcsolatos előadását. A másodfokú végzés indokolása szerint az ilyen tartalmú kifogás tárgyában már korábban jogerős döntés született. Az 1.Fpkh.22/2020/10. számú végzést követően pedig nem állapítható meg olyan felszámolói mulasztás, amellyel kapcsolatban a felszámoló újabb intézkedésre lenne kötelezhető. Ezen túlmenően a felszámoló által csatolt iratok – idetartozott a 2021. február 19. és 2021. február 23. közti e-mail váltás is – alátámasztják, hogy a felszámoló az eljárás megindítását megelőző két hónappal eleget tett az I. rendű kérelmező iratküldési kérelmének. Arra nem merült fel adat, hogy a vizsgált bejelentést követően az I. rendű kérelmező iratbetekintési jogát a felszámoló akadályozta volna.

Felülvizsgálati kérelem, ellenkérelem

[17] Az I. rendű kifogást tevő felülvizsgálati kérelmében a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a jogszabályoknak megfelelő új határozattal kérte a felszámoló súlyos, illetve ismétlődő mulasztásban megnyilvánuló jogsértésének megállapítását és emiatt a felszámoló felmentését, másodlagosan az ügyben első- vagy másodfokon eljáró bíróság utasítását új eljárásra és új határozat hozatalára.

[18] Arra hivatkozott, hogy a jogerős végzés a Cstv. 27/A. § (7) bekezdésébe ütközően jogszabálysértő.

[19] Előadta, hogy felmentési kérelmében kifejtette, a kérelem előterjesztésének időpontjában melyek azok a kirívóan súlyos, évek óta fennálló, illetve visszatérő jogsértések, amelyek a felszámoló felmentését megalapozzák. Idetartozóan hivatkozott arra, hogy a felszámolás kezdő napját követően a felszámoló közbenső mérleget egyáltalán nem készítet. Az aktuális helyzet szerint sincs olyan közbenső mérleg, amely a legalapvetőbb jogszabályi, szakmai rendelkezéseknek megfelelne és elfogadható lenne. A bíróság 1.Fpkh.22/2020/10. számú végzésében foglalt felhívásra a felszámoló a 2022. üzleti évre vonatkozó dokumentumot a mai napig nem küldte meg a hitelezőknek. A közbenső mérleg annak ellenére maradt el a felszámolási eljárásban, hogy a felszámoló nagyértékű, több százmillió forintnyi adósi vagyont értékesít, folyamatosan bevétel és kiadás jelentkezik. A felszámoló a

Győri Ítéltábla Fpkf.IV.25.266/2022/2. számú végzésének sem tett eleget a 2021. üzleti évre esedékes közbenső mérleg kapcsán, és a 2022. évi közbenső mérleget sem készítette el időben. Mindebből következően megállapítható álláspontja szerint, hogy a felszámoló eljárása a Cstv. 50. § (1) és (2) bekezdéseiben írt kógens rendelkezésekbe ütközik.

[20] Utalt a Kúria Gfv.X.30.302/2011. számú ügyben hozott határozatára. Hangsúlyozta, hogy a felszámolási eljárásban nem áll rendelkezésre olyan, a jogszabályi előírásoknak megfelelő közbenső mérleg, amely alkalmas lenne arra, hogy a felszámolás kezdő időpontjától több milliárd forintnyi vagyonnal rendelkező adós vagyonáról valós és megbízható képet nyújtson a hitelezők számára. A felszámoló a bemutatott körülmények között dokumentálás nélkül értékesített nagyértékű felszámolási vagyont és ismeretlen a megjelölt adósi követelések sorsa is. Idetartoznak a B. L.val és az általa megbízott személyekkel, dr. M. B. ügyvéddel és magával a felszámolóval szemben fennálló adósi igények, a N. B. Kft.-t érintő követelés.

[21] Fenntartotta, hogy a felszámoló nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően vette nyilvántartásba a NAV, az O. Nyrt. és az I. Zrt. követelését. Ezzel szemben a III. rendű kérelmező hitelezői igényét elutasította.

[22] A másodfokú végzésnek az I. rendű kérelmező iratbetekintési jogát érintő részével szemben egyfelől arra mutatott rá, hogy a felszámoló az iratok nagy terjedelmére tekintettel hátrítja el az I. rendű kérelmező iratbetekintési jogának gyakorlását oly módon, hogy az I. rendű kérelmezőtől várja el a pontos iratok megjelölését, ezen felül olyan értesítő levelekkel ad meg konkrét időpontot, amelyek kézbesítése már túlmutat a megjelölt iratbetekintési időn vagy az I. rendű kérelmező számára egyéb okból alkalmatlan a megjelölt időpont. Állította mindebből, hogy a felszámoló az I. rendű kérelmezőnek az ügyvezetői tisztségéből eredő törvényes jogai gyakorlását lehetetleníti el. Tévedett az ítéltábla a bizonyítási kötelezettség megítélése körében is: a felszámolót kellett volna a bíróságnak felhívni a betekintés teljesítésére vonatkozó állítása igazolására.

[23] Rámutatott végül, hogy a bíróság „tényellenesen és törvénytelenül” rögzítette, hogy a felszámoló 2023 februárjában és azt megelőzően esedékes közbenső mérlegeket rendre elkészítette és a hitelezőknek megküldte. Állította ezzel szemben, hogy a felszámoló a 2023 februárjában esedékes közbenső mérleget sem küldte meg időben és valamennyi hitelezőnek, a mérlegekkel évek óta mulasztásban van.

[24] Utalt végül a Kúria Gfv.VII.30.120/2014. számú határozatára, amely tartalmazza, a bíróság feladata nem a könyvelés ellenőrzése, hanem a törvényesség felügyelete. Kiemelte még a Kúria Gfv.X.30.887/1997. számú döntése alapján, hogy a vezető tisztségviselőnek fennmaradnak a felszámolás után a nem vagyoni kérdésekben őt megillető jogosítványai.

[25] A felszámoló felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős végzés hatályban fenntartására irányult. Egyetértett a jogerős végzés indokaival.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[26] A Kúria a jogerős végzést a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó régi Pp.) 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és az ott megjelölt okból nem találta jogszabálysértőnek.

[27] Előrebocsátja a felülvizsgálati eljárás lényegével és korlátaival kapcsolatban – egyben a felülvizsgálati eljárás kereteinek tisztázásához –, hogy a régi Pp. 272. § (1) és (2) bekezdéséből, valamint a 275. § (1) és (2) bekezdéséből kitűnően a felülvizsgálati eljárás nem folytatása az ügy érdemében hozott jogerős határozattal befejezett eljárásnak. A felülvizsgálat a jogerős ítélet, illetve az ügy érdemében hozott jogerős végzés ellen igénybevehető rendkívüli perorvoslat, amiből következik egyrészt, hogy a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, nem lehet tárgya sem olyan tény-, sem pedig jogkérdés, amely a megelőző eljárásban nem merült fel; következik továbbá az is, hogy – ahogy a régi Pp. 272. § (1) és (2) bekezdését, 275. § (1) bekezdését az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény értelmezte – felülbírálati jogkörét a Kúria az adott ügyben nem irányadó, három kivételtől eltekintve, a felülvizsgálati kérelem korlátján belül, a törvényes határidőben érkezett perorvoslati kérelemben előadott jogszabálysértések vizsgálatával gyakorolhatja, amennyiben a felülvizsgálati kérelem hivatkozásai megfelelnek a Pp. következőkben ismertetett követelményeinek.

[28] A jogerős határozat több rendelkezését támadó, avagy több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozó felülvizsgálati kérelemnek valamennyi hivatkozás tekintetében rendelkeznie kell a törvényben meghatározott, egymással szoros logikai és perjogi kapcsolatban álló kötelező tartalmi kellékekkel. Ezek a támadott határozat, a jogszabálysértés megnevezése, egymással összhangban a megsértett konkrét jogszabályhellyel az eljárási, illetve anyagi jogi szabálysértés megjelölése, és annak indokai ismertetése, hogy a fél az új határozat hozatalát vagy a határozat hatályon kívül helyezését milyen okból kívánja, végül a Kúria döntésére irányuló határozott kérelem. Több jogszabálysértésre alapított felülvizsgálati kérelemnek valamennyi jogszabálysértés tekintetében teljesítenie kell az előzőekben bemutatott tartalmi elvárást, ellenkező esetben a tartalmilag fogyatékos felülvizsgálati kérelmet – vonatkozó részében – a Kúria nem vizsgálhatja érdemben. A tartalmilag hiányos perorvoslati kérelem nem korrigálható utóbb, sem hiánypótlás elrendelésével, sem a felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél kiegészítő nyilatkozatával. A felülvizsgálati kérelemnek a kötelező tartalmi, egyben fogalmi elemekkel a benyújtására nyitva álló határidőn belül kell rendelkeznie. A felülvizsgálatot kérő félnek az általa hivatkozott jogszabálysértéssel összefüggésben a megsértett jogszabályhelyet – a régi Pp. 272. §-át 2012. szeptember 1-jei hatállyal módosító, az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 9. §-a és 17. §-a eredményeként a 2012. október 31-e után jogerőre emelkedett határozatok ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmek esetében – konkrétan, a jogforrás, a paragrafusszám, az esetleges bekezdések és pontok számának megadásával kell meghatározni, követelmény továbbá az is, hogy az így megjelölt jogszabályhely megfeleljen a jogszabálysértés szöveges körülírásának [1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. pontjához fűzött indokolás].

[29] A fentiekből következő alapvető elvárás egyben a felülvizsgálati kérelemmel szemben – érdemi elbírálásához és eredményességéhez –, hogy hivatkozásai a fenti tartalommal megfeleltethetők legyenek a jogerős határozatnak: a felülvizsgálatot kérő félnek a felülvizsgálni kért határozat indokaival, érveivel szemben, azok cáfolatára kell az

ellenérveit megfogalmaznia. A jogerős határozat abban a részében, amelyet a felülvizsgálati kérelem nem vagy úgy támad, hogy kérelme az adott körben nem rendelkezik maradéktalanul a régi Pp.-ben előírt tartalmi elemekkel, nem bírálható felül a felülvizsgálati eljárásban.

[30] Jelen ügyben a felülvizsgálatot kérő I. rendű kérelmező több körülhatárolható okból és körben támadta a jogerős végzést. A felülvizsgálati kérelem azonban – a következőkben részletezettek szerint – egyik hivatkozás tekintetében sem tartalmazott a korábban kifejtetteknek megfelelő tartalmú hivatkozást a jogerős végzés cáfolatára.

[31] A jogerős végzés indokolásából kitűnően az I. rendű kérelmező fellebbezése – ahogy azt az ügyben másodfokon eljáró bíróság külön értékelte is – nem érintett valamennyi, a felszámoló felmentésére irányuló kérelemben eredetileg megjelölt és az elsőfokú bíróság által vizsgált jogsértést. Az I. rendű kérelmező a fellebbezési eljárásban az elsőfokú határozatot kizárólag a közbenső mérleg késedelmes elkészítését, tartalmi hiányosságát, a felszámoló díjazását, a NAV és az O. Nyrt. hitelezői igényének mikénti nyilvántartásba vételét és az I. rendű kérelmező iratbetekintési jogának sérelmét illetően támadta, miből következően nem volt tárgya a másodfokú eljárásnak egyéb felszámolói eljárás.

[32] Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmében eljárási szabálysértésre nem hivatkozott: nem állította sem a fellebbezése tartalmának hibás azonosítását, sem pedig azt, hogy az ügyben eljáró ítélőtábla döntésének eredményeként a másodfokú eljárás szabályainak megsértésével maradt volna el olyan jogszabálysértés vizsgálata, amelyre a fellebbezésében ugyan nem, de az elsőfokú eljárásban hivatkozott. Az elsőfokú végzés fellebbezett tartalma ezáltal meghatározta egyben a felülvizsgálati eljárás kereteit is: a felülvizsgálati kérelemnek a felszámoló eljárását érintő hivatkozásai csak abban a körben voltak vizsgálhatók, amelyek tárgyát jelentették a másodfokú eljárásnak is. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet abban a részében, ami a másodfokú felülbírálaton kívül esett – idetartozott az I. Zrt. követelésének és a III. rendű kérelmező hitelezői igényének felszámoló általi nyilvántartásba vétele vagy annak elutasítása – nem vizsgálhatta érdemben.

[33] Tartalmi hiányossága zárta ki a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását abban a további részében, amely a felszámolónak az I. rendű kérelmező iratbetekintési jogát sértő eljárására vonatkozott. A jogerős végzés indokolásából kitűnően a másodfokú bíróság bizonyítékértékelés eredményeként, közelebbről az iratbetekintés egy korábbi eljárásban már vizsgált tényállására és a felszámoló által csatolt iratokra tekintettel amiatt tekintette megalapozatlannak a kérelmet ebben a részében, mert a kérelmező nem állított és nem is igazolt további felszámolói mulasztást az iratbetekintési jog akadályozására. A felülvizsgálati kérelem szövegesen – a végzés indokának ugyan megfelelően – a bizonyítékok téves mérlegelésére, valamint ezen túl a bizonyítási kötelezettség téves meghatározására utalt, de anélkül, hogy a szövegesen így előadott eljárási szabálysértésekkel összefüggésben megjelölte volna a régi Pp. adekvát rendelkezését a 206. § (1) bekezdése, illetve a 164. § (1) bekezdése és a 3. § (3) bekezdése szerint. A hiányosan előadott jogszabálysértés alapján nem volt megállapítható jogszabályba ütközés a jogerős végzés eredményeként.

[34] A közbenső mérleg tartalmi megfelelőségével kapcsolatban a jogerős végzés jogi álláspontja az volt, hogy annak vizsgálata a felszámolási eljárás alatt biztosított jogorvoslati eszközök rendjében egyedül a közbenső mérleg jóváhagyására tartozik, meghaladja a

felszámoló felmentésére irányuló kérelem elbírálását. A felülvizsgálati kérelemnek ezért ahhoz, hogy ebben a körben kimutassa a jogerős végzés jogszabálysértő jellegét, nem a felszámolási közbenső mérlegek fennálló és változatlanul állított tartalmi hiányosságára, hanem a jogerős végzés indokának megfeleltethetően – annak cáfolatára – elsőként arra kellett volna hivatkoznia, hogy eljárási szabálysértéssel maradt el az ügyben a felmentési kérelem érdemi vizsgálata ebben a részében. A felülvizsgálati kérelemnek azonban ilyen tartalom nem tulajdonítható. A Kúria sem a közbenső mérlegek esetleges tartalmi hiányosságáról, sem arról nem foglалhatott állást, hogy megengedetten tette-e félre az ítéletábla ennek a kérdésnek az elbírálását.

[35] A felszámolónak a közbenső mérlegek előterjesztésével kapcsolatban állított mulasztását tekintve a másodfokú bíróság azért nem talált megállapíthatónak súlyos, a felszámoló felmentését megalapozó jogsértést, mert a felszámoló a mulasztását a bíróság felhívására pótolta, az adott közbenső mérleget benyújtotta. Az ítéletábla jogi álláspontja a Cstv. 27/A. § (7) bekezdésének és a Cstv. 50. §-ának együttes értelmezésével nem jogszabálysértő. Az I. rendű kérelmező ezzel szemben olyan további, a jogerős végzésben nem értékelt egyéb körülményekre hivatkozott – így a felszámolás alatti vagyoneértékesítésre, annak nagyságára, a folyamatos bevételre, kiadásra, ezen felül további, az ítéletábla által nem vizsgált években elmaradt közbenső mérlegekre –, amelyek mind a jogerős végzésben figyelembe vett tényállás hiányosságára utalnak és azon keresztül mutatnak a határozat jogszabálysértő jellegére. A felülvizsgálati kérelem azonban nem tartalmazott az előzőek szerint megfogalmazott jogszabálysértésnek megfelelő, a tényállás megalapozatlansága szerinti hivatkozást eljárási szabálysértésre, ezért a Kúria a megállapított tényállás körében nem bírálhatta felül a jogerős végzést, azt irányadónak kellett tekinteni a felülvizsgálati eljárásban. A másodfokú bíróság által figyelembe vett egyetlen mulasztás, amelyet a felszámoló pótol, a Kúria eddigi gyakorlata szerint sem jelent olyan súlyos jogszabálysértést, ami önmagában a felszámoló felmentéséhez vezethetne.

[36] Utal egyúttal a Kúria arra, hogy az iratokból kitűnően az I. rendű kérelmező az adós felszámolást megelőző vezetőjeként a tevékenységet lezáró mérleget – ami alapidokumentuma a felszámolási nyitómérlegnek és az arra épülő közbenső mérlegeknek is [225/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet] – 2021. március 12-én készítette el. A felszámoló ezt követően pedig összeállította 2021. május 21-én az adós I. és II. közbenső mérlegét is. A hitelezők kellő tájékoztatását azt megelőzően (az elsőfokú végzés nem támadott megállapítása szerint) közbenső jelentésekkel oldotta meg.

[37] A fentiekből következően nem volt megállapítható a jogerős végzés jogszabálysértő jellege a felülvizsgálati kérelemben állított jogszabálysértések szerint.

[38] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős végzést a régi Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[39] A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán az I. rendű kérelmező a régi Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó régi Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni

a felszámoló jogi képviselővel felmerült ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költséget, melynek mértékét a Kúria a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban, áfa felszámítása nélkül határozta meg [32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3), (5) és (6) bekezdés].

[40] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A határozat elvi tartalma

Amennyiben a felülvizsgálatot kérő fél nem a felülvizsgálni kért határozat indokaival, érveivel szemben fogalmazza meg ellenérveit, nem állapítható meg a jogerős határozat jogszabálysértő jellege. A felülvizsgált határozatot abban a részében, amelyet a felülvizsgálati kérelem nem vagy úgy támad, hogy kérelme az adott körben nem rendelkezik maradéktalanul a szükséges tartalmi elemekkel, irányadónak kell tekinteni a felülvizsgálati eljárásban.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályok és joggyakorlat

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) 272. § (1) és (2) bekezdés, 275. § (1) és (2) bekezdés;

a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 27/A. § (7) bekezdés

Budapest, 2024. április 30.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró