

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma:

Gfv.VII.30.112/2023/2.

A tanács tagjai:

Dr. Suba Ildikó a tanács elnöke

Dr. Varga Edit előadó bíró

Dr. Gyarmathy Judit bíró

Dr. Orosz Árpád bíró

Dr. Tánczos Rita bíró

A felperes:

felperes neve

(felperes címe)

A felperes képviselője:

felperes képviselőjének neve

(felperes képviselőjének címe;

Dr. Tarr Imre ügyvéd)

Az alperes:

alperes neve

(alperes címe)

Az alperes képviselője:

Dr. Kiss István ügyvéd

(alperes képviselőjének címe)

A per tárgya: kártérítés megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:

Debreceni Törvényszék 5.Gf.41.037/2022/4.

Az elsőfokú bíróság és a határozat száma:

Debreceni Járásbíróság 48.G.40.075/2021/28.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja;

megállapítja, hogy a felperes 120.960 (százhúszezer-kilencszázhatvan) forint felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítését kérheti.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a perbeli ingatlanok megvásárlását követően kérte az alperest, hogy a felhasználási helyen vezesse át a tulajdonosváltozást. Az alperes tájékoztatta a felperest, hogy az igénybejelentését elutasítja, mivel az érintett felhasználási helyen lejárt határidejű, 1.502.151 forint összegű díjtartozást tart nyilván. A felperes – a tulajdonosváltozás átvezetése és a vízellátás biztosítása érdekében – az 1.502.151 forint összeget az alperes részére 2021. február 9-én megfizette.

[2] A felperes később a megfizetett összeg erejéig az alperessel mint kötelezettel szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérte. Az alperes ellentmondása folytán az eljárás perré alakult.

A kereseti kérelem és az ellenkérelem

[3] A felperes keresetében – elsődlegesen jogalap nélküli gazdagodás, másodlagosan szerződésen kívüli károkozás jogcímén – 1.502.151 forint és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

[4] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

[6] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, indokolásbeli kiegészítéseket kizárólag a fellebbezésben foglaltakra tekintettel tett.

A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem

[7] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyhez a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is csatolt.

[8] Felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát kérte, akként, hogy a Kúria kötelezze az alperest – jogalap nélküli gazdagodás, másodlagosan szerződésen kívüli károkozás jogcímén – az általa követelt összeg megfizetésére. Másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[9] A felülvizsgálat engedélyezését a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében [Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont] tartotta indokoltnak, előadva, hogy a jogerős ítélet mind a jogszabályi hierarchiát, mind az elévüléssel, mind a követelés nyilvántartással kapcsolatos szabályokat sérti és a bírói gyakorlattal is ellentétes, azaz megbontja a joggyakorlat egységét. Amennyiben ugyanis valamely tartozás eredeti adósa jogutód nélkül felszámolással megszűnt, a nevén nyilvántartott tartozás is elenyészik, az új tulajdonossal szemben nem érvényesíthető.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felperes által hivatkozott Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a Kúria a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[11] A Pp. 410. § (2) bekezdése c) pontja rendelkezik arról, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemnek – attól függően, hogy a fél az engedélyezést melyik, a 409. §-ában meghatározott okra hivatkozva kérte – milyen kötelező tartalmi elemeket kell magába foglalnia. A 410. § (2) bekezdés ca) alpontja alapján a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni az engedélyezést megalapozó okokat, amelyek a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében indokolják a felülvizsgálat befogadását.

[12] A felülvizsgálat engedélyezése különböző feltételek alapján lehetséges a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjának első (a joggyakorlat egységesítése), illetve második (a joggyakorlat továbbfejlesztése) fordulata alapján; az engedélyezés iránti kérelem ezért az adott törvényhely két fordulata alapján önálló, eltérő indokolást kíván (Kúria Pfv.II.20.317/2022/2., Pfv.II.20.462/2022/3.). A felperes a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte a felülvizsgálat engedélyezését, érvelést azonban kizárólag a joggyakorlat egységesítése [Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont első fordulat] körében adott elő, így a Kúriának is ezen ok tekintetében kellett vizsgálnia a felülvizsgálat engedélyezésének feltételeit.

[13] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet – itt: végzés – olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatban, vagy a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A fél az engedélyezés alapjául szolgáló határozatokat a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében köteles pontosan megjelölni, azzal, hogy első fokon jogerőre emelkedett határozatra nem hivatkozhat [Kúria Pfv.IV.20.723/2022/2., Pfv.I.20.307/2021/2., Pfv.I.20.470/2019/6. valamint a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény 1. pontja és az ahhoz fűzött indokolás].

[14] A felperes a joggyakorlat egységesítése körében azt adta elő, hogy a jogerős ítélet mind a jogszabályi hierarchiát, mind az elévüléssel, illetve követelés nyilvántartással kapcsolatos szabályokat sérti és a bírói gyakorlattal is ellentétes, azaz megbontja a joggyakorlat egységét, azonban nem jelölt meg az engedélyezés alapjául szolgáló eltérő bírói döntéseket és olyan elvi jelentőségű jogkérdést sem, amelyben bizonytalannak vagy széttartónak tartja a bírói gyakorlatot. Mindezek miatt nem volt megállapítható, hogy a felülvizsgálat joggyakorlat egységének biztosítása érdekében történő engedélyezésének feltételei fennállnak, ezért a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[15] A Pp. 72. § (1)-(2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél számára a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező. A felperes által a jogi képviselője részére

adott meghatalmazás kizárólag a járásbíróság előtti eljárásra korlátozódott, a felülvizsgálati eljárásra nem terjedt ki. Figyelemmel azonban arra, hogy a végzés felülvizsgálata – az előzőekben kifejtettek értelmében – kizárt, a Kúria a kérelem hiányainak pótlását – jogi képviselő megbízására történő felhívást – mellőzte.

[16] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (2a) bekezdés a) pontja alapján a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetéke az Itv. 39-41. § szerint meghatározott illetékalap után 2%, de legalább 10 000 forint, legfeljebb 700 000 forint, amelyet a Pp. 102. § (1) bekezdése és 83. § (1) bekezdése alapján teljes mértékben pervesztes fél köteles viselni. Jelen esetben a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetéke a fentiekből következően 30.040 forint, amelyet a felülvizsgálat megtagadására tekintettel a felperes köteles viselni. A felperes a felülvizsgálati kérelmével egyidejűleg 151.000 forintot fizetett meg, ezért az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján az általa lerótt felülvizsgálati eljárási illetékből 120.960 forint visszatérítésére jogosult. A Kúria határozatát az Itv. 81. § (2) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság küldi meg a kérelmező székhelye szerinti adóhatóságnak.

[17] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. március 22.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Edit s.k. előadó bíró, Dr. Gyarmathy Judit s.k. bíró, Dr. Orosz Árpád s.k. bíró, Dr. Tanczos Rita s.k. bíró