



...

A hamis tanúzás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen az Egri Járásbíróságon folyamatban lévő büntető ügyben Egerben, 2017. március 7., 2017. június 22., 2017. november 30., 2018. április 24., 2018. november 22., 2019. február 19. napján megtartott tárgyalásokon meghozta, 2019. március hó 5. napján kihirdette a következő

Í T É L E T E T

Terhelt1

(születési név: Terhelt1,

született: terhelt1 születési helye, ideje

an: Terhelt1 anyja neve,

lakóhelye: Cím1.,

tartózkodási helye: Cím2,

Cím2

személyiigazolványszáma: személyi igazolvány száma

I.r. vádlott

bűnös

2 rb. csalás büntettének kísérletében (Btk.373.§.(1) bek., (4) bek. a))

1 rb. csalás büntettének kísérletében (Btk.373§ (1) bek., (3) bek. a))

3 rb. hamis tanúzás büntettében (Btk.272.§ (1) bek. - figyelemmel a (2) bek. c) pontjára – (5) bek.,

I. fordulat)

1 rb. hamis magánokirat felhasználása vétségében (Btk. 345.§).

Ezért I.r. vádlottat a bíróság halmazati büntetésül

2 (kettő) év szabadságvesztésre

3 (három) év közügyektől eltiltásra és

250 (kettőszázötven) napi tétel pénzbüntetésre

ítéli.

A szabadságvesztést börtön fokozatban kell végrehajtani.

A szabadságvesztésből a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének kitöltését követő nap.

A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.500 (egyezer-ötszáz) Ft-ban állapítja meg.

Az így kiszabott 375.000 (háromszázhetvenötezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetése esetén a meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Ellenben a bíróság Terhelt1 I.r. vádlottat az ellene

1 rb. hamis tanúzás büntette (Btk.272.§ (1) bek. (5) bek. I. fordulat)

miatt emelt vád alól **felmenti.**

Terhelt2

(születési név: Terhelt2,

született Terhelt2 születési helye, ideje

anyja neve: Terhelt2 anyja neve

lakóhelye: Cím3,

személyiigazolványszáma: szig.szám

II.r. vádlott

bűnös

1 rb. csalás bűntettének kísérletében (Btk. 373.§(1) bek. (4) bek a))

2 rb. csalás bűntettének kísérletében (Btk.373.§ (1) bek. (3) bek a) pont)

3 rb. hamis tanúzás bűntettében (Btk.272.§ (1) bek. - figyelemmel a (2) bek. c) pontjára – (5) bek.,

I. fordulat)

1 rb. bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat-felhasználása vétségében (Btk. 345.§).

Ezért II.r. vádlottat a bíróság halmazati büntetésül

1 (egy) év 4 (négy) hónap szabadságvesztésre

és

200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre

ítéli.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását **2 (kettő) év** próbaidőre felfüggeszti

A szabadságvesztést – annak végrehajtása esetén - **börtön** fokozatban kell végrehajtani.

A szabadságvesztésből - végrehajtásának elrendelése esetén - a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének kitöltését követő nap.

A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 (egyezer) Ft-ban állapítja meg.

Az így kiszabott 200.000 (kettőszázezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetése esetén a meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Terhelt3

(születési név: Terhelt3,

született: Terhelt3 születési helye, ideje

anyja neve: Terhelt3 anyja neve

lakóhelye: Cím4.

személyigazolványszáma szig.szám

III.r. vádlott

bűnös

1 rb. csalás büntettének kísérletében (Btk. 373.§. (1) bek. (3) bek. a) pont)

1 rb. hamis tanúzás büntettében (Btk.272.§ (1) bek. - figyelemmel a (2) bek. c) pontjára – (5) bek., I. fordulat).

Ezért III.r. vádlottat a bíróság halmazati büntetésül

200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre ítéli.

A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 (egyezer) Ft-ban állapítja meg.

Az így kiszabott **200.000 (kettőszázezer) Ft** pénzbüntetést meg nem fizetése esetén a meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság kötelezi Terhelt2 II.r. vádlottat, hogy fizessen meg **133.000 (egyszázharmincháromezer) Ft** büntügyi költséget a Magyar Állam javára.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottat, hogy egyetemlegesen fizessenek meg **17.940 (tizenhétezer-kilencszáznegyven) Ft** büntügyi költséget a Magyar Állam javára.

A továbbiakban felmerült **72.727 (hetvenkettőezer-hétszázhuszonhét) Ft** büntügyi költséget a Magyar Állam viseli.

INDOKOLÁS

A Nyíregyházi Nyomozó Ügyészség az Ny. 392/2013/11-I. sz. vádiratában 1rb., a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző de a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás büntettének kísérlete és 1 rb., a Btk. 272.§ (1) bekezdésébe ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt emelt vádat Terhelt1 I.r. vádlott ellen.

A Nyíregyházi Nyomozó Ügyészség az Ny. 186/2014/10-I.sz. vádiratában 1 rb., a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző de a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás büntettének kísérlete és 1 rb., a Btk. 272.§ (1) bekezdésébe ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt emelt vádat Terhelt2 II.r. vádlott ellen.

Az ügyészség 1 rb., a Btk. 272.§ (1) bekezdésbe ütköző de az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt emelt vádat Terhelt1 I.r. vádlott ellen.

A Nyíregyházi Járási Ügyészség a perbeszédében B. 878/2017/2. sz. alatt indítványozta Terhelt1 vádlott ellen 1 rb., a Btk. 272.§ (1) bekezdésébe ütköző de az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt emelt vád alóli felmentését.

A Nyíregyházi Járási Ügyészség a B. 2665/2014/6. számú vádiratában 1 rb., a Btk. 345.§ - ba ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt emelt vádat Terhelt1 I. r. vádlott ellen.

Az ügyészség 1 rb., a Btk. 345.§ -ba ütköző és aszerint minősülő bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat-felhasználásának vétsége miatt emelt vádat Terhelt2 II. r. vádlott ellen.

A Nyíregyházi Járási és Nyomozó Ügyészség az Ny. 577/2014/12-I. sz. vádiratában 1 rb., a Btk. 272.§-be ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette és 1 rb., a Btk. 373.§ (1) bek.-be ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettének kísérlete miatt emelt vádat Terhelt1 I. r. vádlott ellen.

Az ügyészség 1 rb., a Btk. 272.§ (1) bekezdésbe ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette és 1 rb., a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettének kísérlete miatt emelt vádat Terhelt2 II. r. vádlott ellen.

A Nyíregyházi Járási és Nyomozó Ügyészség az Ny. 473/2015/4-I. sz. vádiratában 1 rb., a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző de a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás büntettének kísérlete és 1 rb., a Btk. 272.§ (1) bek.-be ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt emelt vádat Terhelt2 II.r. vádlott ellen.

Az ügyészség 1 rb., a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás büntettének kísérlete és 1 rb., a Btk. 272.§ (1) bekezdésbe ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt emelt vádat Terhelt1 I.r. vádlott ellen.

A Nyíregyházi Nyomozó Ügyészség az Ny. 576/2014/10-I. számú vádiratában 1 rb., a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző é a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás büntettének kísérlete és 1 r.b, a Btk. 272.§ (1) bekezdésbe ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés 1. tétele szerint minősülő polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt emelt vádat Terhelt3 III.r. vádlott ellen.

Terhelt1 I.r. vádlott magyar állampolgár.

Egyetemet végzett.

Családi állapota elvált, kiskorú gyermeke nincs, de egy tanuló gyermek eltartásáról gondoskodik.

Nyugdíjas, havi jövedelme 250.000 Ft.

Vagyonában két családi ház van, az egyik 1/1, míg a másik 2/6 tulajdoni részben, továbbá 1 Mercedes típusú és egy Mitsubitsi típusú személygépkocsi van, mindkettő 20 éves.

Büntetve volt.

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2007. szeptember 28. napján kelt 21. B. 2/2005/73. sz., illetve a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság mint másod fokú bíróság a 2008. október 22. napján kelt és jogerős 2. Bf. 9/2008/13. számú ítéleteivel 2 rb. jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette és 1 rb. hitelezési csalás büntette miatt halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre és 800.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.

A bíróság megállapította, hogy a pénzmellékbüntetést meg nem fizetése esetén fogház büntetésre kell átváltoztatni úgy, hogy 1 nap helyébe 10.000 Ft lép.

A bíróság a vádlott vonatkozásában a kiszabott börtönbüntetésbe annak végrehajtása elrendelése esetén a 2004. március 30.-tól 2004. április 1. napjáig őrizetben töltött időt beszámította.

Kft.neve-vel szemben 47.570.644 Ft vagyonekhozást rendelt el. Kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.

A bűncselekmények Btk. szerinti megnevezése: 2 rb., a Btk. 288.§ (1) bek a) pont és 1 rb. a Btk. 297/A. §.

Elkövetési idő: 2001-2003. év.

Terhelt2 II.r. vádlott magyar állampolgár.

Iskolai végzettsége érettségi.

Családi állapota nős, kiskorú gyermeke nincs.

Nyugdíjas, havi jövedelme 132.400 Ft.

Vagyonában egy családi ház ½ része és egy 12 éves Suzuki típusú személygépkocsi van.

Büntetve nem volt.

Terhelt3 III.r. vádlott magyar állampolgár.

Iskolai végzettsége 3 év ipari.

Családi állapota nős, kiskorú gyermeke nincs.

Nyugdíjas, havi jövedelme 87.000 Ft.

Vagyonában egy lísingelt Toyota típusú személygépkocsi van.

Büntetve nem volt.

I.)

Az Ny. 392/2013/11-I. sz. vádirat alapján megállapított tényállás:

Terhelt1 I. r. vádlott 2009. december 30. napján, majd 2010. május 6. napján jogtalan haszonszerzés céljából írásban felszólította az Cég1. ügyvezetőjét ügyvezető3, hogy részére 4.327.680 Ft összegű tagi kölcsönt törvényes kamatával együtt az Cég1. fizesse vissza

2010. május 31. napjáig az általa megjelölt számú számlára.

Terhelt1 I.r. vádlott tudatában volt annak, hogy az Cég1.-nek ilyen összegű tagi kölcsönt nem nyújtott.

Dr. Pál Gabriella az Cég1. ügyvezetője a Terhelt1 vádlott által követelt összeg megfizetésétől elzárkózott, azt nem teljesítette, részben azért nem, mert a kölcsön fiktív volt, másrészt azért, mert elévült a követelés.

Ezt követően Terhelt1 I.r. vádlott 2010. július 27. napján a jogtalan követelés érvényesítése céljából fizetési meghagyás iránti kérelmet terjesztett elő közjegyző neve közjegyzőnél, mely ellentmondás folytán 2010. szeptember 7. napján perré alakult.

Az iratok a Nyíregyházi Városi Bíróságra 2010. szeptember 30. napján érkeztek meg, az eljárás P. 23.226/2010. számon indult.

A városi bíróság az ügy áttételét rendelte el 2010. november 25. napján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságra, hatásköri ok miatt. A peres eljárás a Megyei Bíróságon 2010. november 25. napján indult.

A Nyíregyházi Törvényszék a 6. P. 20.477/2012/20 számú ítéletével, amely 2013. január 2. napján kelt, Terhelt1 I.r. vádlott mint felperesnek 4.327.680 Ft és járulékai iránti keresetét elutasította. Az alperes az alperes volt.

Fellebbezés folytán a Debreceni Ítéltábla a 2013. május 23. napján kelt Pf.II.20.185/2013/7. sz. ítéletében helybenhagyta az I. fokú bíróság ítéletét.

Terhelt1 I.r. vádlott a Nyíregyházi Városi Bíróságon a P. 23. 226/2010. számon indult polgári peres eljárásban felperesként jogi képviselője útján 2010. szeptember 30. napján benyújtott előkészítő irata mellékleteként becsatolta a 2002. december 31. napján kelt kölcsönszerződést, a 2003. december 29. napján kelt kölcsönszerződés módosítását, a 033710 sorszámú felvásárlási jegyet.

A kölcsönszerződés, annak módosítása valamint a felvásárlási jegy hamis okiratok voltak.

Miután az Cég1. nem fizette meg a vádlott által követelt összeget, illetőleg a polgári perben is elutasították a vádlott követelését, így kár nem keletkezett, a cselekmény kísérleti szakban maradt.

II.

Az Ny. 186/2014/10-I. sz. vádirat alapján megállapított tényállás:

Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak az Cég1. gazdasági társaságnak tagjai, illetve ügyvezetői voltak.

Terhelt2 II.r. vádlott jogtalan haszonszerzés céljából – 2010. április 15. napján kelt levelében írásban felszólította az Cég1.1t, hogy 2.347.296 Ft tagi kölcsönt és ennek kamatait fizesse meg a részére.

Az Cég1. cégvezetője a felszólítás követően nem fizette vissza a követelt összeget.

Terhelt2 II.r. vádlott 2010. július 28. napján fizetési meghagyás iránti kérelmet terjesztett elő Dr.

közjegyző nevel közjegyzőnél. A kérelmében az Cég1.-t kérte kötelezni 2.347.296 Ft és annak 2005. december 31. napjától kezdődő késedelmi kamatának a megfizetése iránt, mivel állítása szerint a Kft-nek 2002. december 31. napján tagi kölcsönt nyújtott.

Az Cég1. ellentmondása folytán az eljárás perré alakult. A Nyíregyházi Törvényszéken 10.G.1513-040091/6. számon indult polgári peres eljárás.

Terhelt2 II.r. vádlott felperesként jogi képviselője útján 2010. szeptember 30. napján benyújtott előkészítő irata mellékleteként becsatolta a 2002. december 31. napján kelt kölcsönszerződést, a 2003. december 29. napján kelt kölcsönszerződés módosítását a 033713 sorszámú felvásárlási jegyet, az Cég1. részéről kiállított 000844 sorszámú bevételi és a 120672 sorszámú kiadási pénztárbizonylatokat, ezen iratok hamis okiratok voltak.

A 2.347.296 Ft-ot az Cég1. nem fizette meg Terhelt2 II.r. vádlottnak, valamint a polgári perben is elutasították a keresetét, így kár nem keletkezett. Megállapítható, hogy Terhelt2 II.r. vádlott nem adott tagi kölcsönt az Cég1.1nek 2.347.296 Ft összegben, a szerződés fiktív volt.

A Nyíregyházi Törvényszék előtt folyó polgári perben a bíróság Terhelt1 I.r. vádlottat 2011. november 8. napján tanúként hallgatta meg.

Terhelt1 I.r. vádlott határozottan állította, hogy a felperes követelése valós, a 2002. december 31.-ei kölcsönszerződés szabályos szerződés, azt ő és Terhelt2 írta alá. Azt állította, hogy a szerződés mögött egy élő gazdasági esemény, az integrált kukorica termesztést megtörtént és az Cég1. ténylegesen tartozik a felperesi követelésben megjelölt 2.347.296 Ft és kamataival Terhelt2 II.r. vádlottnak.

A Nyíregyházi Törvényszék a 2013. október 15. napján kelt 10.G.1513-040091/6. sz. ítéletében Terhelt2 II.r. vádlott keresetét elutasította.

Fellebbezés folytán a Debreceni Ítéltábla a 2014. március 25. napján kelt Gf.III.30.633/2013/8. sz. ítéletével helybenhagyta az I. fokú bíróság ítéletét.

III.

A Nyíregyházi Járási Ügyészség a B. 2665/2014/6. számú vádirata alapján megállapított tényállás:

Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak az ICég2 és cég3. tagjai voltak 2014. évben.

A Nyíregyházi Törvényszék, mint cégbíróság a hivatalból indított törvényességi felügyeleti eljárásban a 2014. február 14. napján kelt Cgt.15-14-00196/2. számú végzésében felhívta az Cég1.1t arra, hogy a végzés kézhezvételét követő 30 napon belül jogi képviselőjük útján változás bejegyzési kérelmet csatoljon a 3/2013, (05.24.) számú és a 4/2013 (05.24.) számú taggyűlési határozatoknak a végzésben megjelölt jogszabálysértő rendelkezéseinek mellőzésével összefüggésben.

Az Cég1. ügyvezetője ügyvezető nevea volt.

ügyvezető nevea a cégbíróság végzésében foglaltak teljesítése végett 2014. március 13. napján 18 óra kezdettel taggyűlést hívott össze az Cég1. gazdasági társaság cím5. szám alatt található fióktelepére.

A cím52. szám alatt lévő fióktelephelyen a taggyűlés kitűzött időpontjában, azaz 2014. március 13. napján 18 órakor Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak nem jelentek meg.

A taggyűlés az I. és II.r. vádlottak távollétében is határozatképes volt és meghozták mindazokat a határozatokat, amelyeket a törvényességi felügyeleti eljárásban a Nyíregyházi Törvényszék mint Cégbíróság előírt.

ügyvezető nevea, mint a az Cég1. ügyvezetője 2014. március 18. napján a változásokat bejelentette a Nyíregyházi Törvényszék mint Cégbíróság felé.

Ez alapján a hivatalból indított törvényességi felügyeleti eljárás a 2014. április 3. napján kelt Cgt. 15-14-000196/4. sz. végzéssel megszüntetésre került.

Terhelt1 I.r. vádlott 2014. március 17. napján megküldte ügyvezető neve ügyvezető részére azon 2014. március 13. napján 19 óra 17 perc és 19 óra 58 perc között készült taggyűlési jegyzőkönyvet. A taggyűlési jegyzőkönyvben Terhelt1 I.r. vádlott mint jegyzőkönyvvezető és Terhelt2 II.r. vádlott mint jegyzőkönyv hitelesítő azt rögzítették, hogy 2014. március 13. napján 18 órai kezdettel taggyűlést tartottak amelynek azonban határozatképtelensége miatt nem tudták véghezvinni, ezért a meghívóban leírtak szerint megismételt taggyűlés megtartására került sor.

Terhelt1 I.r. vádlott a 2014. március 14. napján kelt levelében arra kérte ügyvezető neve ügyvezetőt, gondoskodjon arról, hogy az ő és a Terhelt2 II.r. vádlott részvételével tartott megismételt taggyűlésen hozott és megküldött taggyűlési jegyzőkönyvbe foglalt határozatoknak megfelelően az Cég1. társasági szerződése módosításra kerüljön és ezen módosítások cégbírósági bejegyzése is megtörténjen.

A megismételt taggyűlés tartását semmi nem indokolta, mivel azon az I. és II.r. vádlottakon kívül senki „nem vett részt” mivel a valódi taggyűlés 2014. március 13. napján 18 órától 18 óra 19 percig megtartásra került.

A megismételt taggyűlést valójában nem is tartották meg, mivel Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak 2014. március 13. napján 19 óra 17 perc és 19 óra 58 perc között már nem is tartózkodtak Kótajon. Terhelt1 ezen időszakban telefonált és a cellainformációk alapján megállapítható, hogy Terhelt1 ezen időszakban nem tartózkodott Kótajon hanem Nyíregyházán tartózkodott.

A Terhelt1 I.r. vádlott által megküldött valótlan tartalmú taggyűlési jegyzőkönyvet ügyvezető neve ügyvezető nem küldte meg a Nyíregyházi Törvényszéknek, mint Cégbíróságnak.

Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak a valótlan tartalmú taggyűlési jegyzőkönyv készítésével és felhasználásával eredménytelenül próbáltak meg a saját részükre előnyöket szerezve változást eszközölni az Cég1. társasági szerződésében.

IV.

Az Ny. 577/2014/12-I. számú vádirat alapján megállapított tényállás:

1.)

Terhelt1 I.r. vádlott 1996. április 16. napjától – 2008. október 30. napjáig az egy cégsoporthoz tartozó Cég4, Kft neve és az Cég1.-nek az ügyvezetője volt.

Terhelt1 I.r. vádlott mint magánszemély szerződést készített arról, hogy kölcsön adott a Cég4 és cég3.-nek 3862 mázsa kukorica felvásárlási árát, összesen 7.353.248 Ft-ot kamatmentesen, melynek átvételét a kölcsön vevő aláírásával elismerte és nyugtázta.

A szerződést ügyvéd ügyvéd ellenjegyezte.

A szerződésben megállapodtak abban, hogy a tőke visszafizetése 2004. december 30. napjától számított 1 év elteltével válik egy összegben esedékessé.

A szerződést kölcsön vevőként és kölcsön adóként egyaránt Terhelt1 I.r. vádlott írta alá saját kezűleg.

A szerződésben megjelölt kölcsönadás, illetőleg kölcsönbe vétel azonban a valóságban nem történt meg.

Terhelt1 I.r. vádlott – amikor már nem volt a Cég4 ügyvezetője – 2009. december 30. napján írásban felszólította a Cég4-t, hogy kölcsöntartozás jogcímén 7.353.748 Ft-ot valamint ezen összeg 2006. január 1. napjától a kifizetés napjáig számított törvényes kamatát legkésőbb 2010 január 15. napjáig az általa megjelölt számú számlára utalja át.

A teljesítési határidő eredménytelen elteltére tekintettel Terhelt1 vádlott 2010. november 16. napján a felszólítást a Cég4 felé megismételte, 8 napos határidő tűzésével, amely eredménytelenül telt el.

Terhelt1 I.r. vádlott a jogtalan követelése érvényesítése végett a Nyíregyházi Törvényszéken 2011. február 2. napján keresetet nyújtott be a bíróságra, amelyben a 7.353.248 Ft tőkét, ennek kamatát és a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Nyíregyházi Törvényszéken a polgári peres eljárás 5. P. 20.218/2011. számon indult meg.

Terhelt1 I.r. vádlott a 2011. február 2. napján benyújtott keresetleveléhez mellékelte, becsatolta a 2004. december 30. napján kelt kölcsönszerződést, mint hamis magánokiratot,

valamint a 2009. december 30. napján és a 2010. november 16. napján kelt megfizetésre vonatkozó felszólításokat.

A Nyíregyházi Törvényszék a Terhelt1 I.r. vádlottnak mint felperesnek a Cég4

alperes ellen 7.353.248 Ft és járulékai iránt indított perében a felperes keresetét elutasította.

Fellebbezés folytán a Debreceni Ítéletábla 2014. szeptember 18. napján kelt Pf.II.20.757/2013/7. sz. ítéletével a Nyíregyházi Törvényszék ítéletét a perköltség vonatkozásában változtatta meg, egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Maga a kölcsönszerződés illetve a kölcsönszerződés mögötti termelésre, gazdasági eseményre vonatkozó adatok fiktívek voltak, amelyeket Terhelt1 I.r. vádlott a keresetleveléhez mellékléként csatolt.

2.)

1992. október 29. napján létrejött a Cég4 és Cég3 Korlátolt Felelősségű Társaság, mely társaság fő tevékenysége többek között tejhasznú szarvasmarha tenyésztése volt.

A létrehozott Cég4 cégnek tagja volt Terhelt2 II.r. vádlott is. A cégnek tagjai voltak többek között tanú6, ügyvéd2 ügyvéd, ügyvezető nevea és néhai ügyvezető családtagjai.

A Cég4 ügyvezetője Terhelt1 I.r. vádlott volt.

A Cég4 által használt 0010994 sorszámú kiadási pénztárbizonylat szerint a Cég4 Terhelt2 II.r. vádlottól 2004. november 29. napján 2806,7 mázsa kukoricát vásárolt meg 5.343.957 Ft vételár ellenében.

Az NC sorozatszámú, 143598 sorszámú felvásárlás szerint a 2806,7 mázsa kukorica vételára 5.343.957 Ft volt.

A 2004. december 30. napján kelt kölcsönszerződésben rögzítették, hogy Terhelt2 II.r. vádlott kölcsön adja a Cég4 részére a 2806,7 mázsa kukorica felvásárlási árát 5.343.957 Ft összegben, kamatmentesen, 1 évi időtartamra.

A szerződést ügyvéd ügyvéd ellenjegyezte.

A Cég4 bevételi pénztárbizonylatot állított ki 66113 sorszám alatt.

A valóságban azonban a kukorica termelése, megvásárlása és a kölcsön adása ténylegesen nem valósult meg. A szerződés illetve az ezek kapcsán kiállított okiratok fiktívek voltak.

Terhelt2 II.r. vádlott jogtalan haszonszerzés céljából 2010. április 15. napján írásban felszólította a Cég4-t, hogy kölcsöntartozás jogcímén 5.343.957 Ft-ot, valamint ezen összeg törvényes kamatát legkésőbb 2010. április 30. napjáig az általa megjelölt számú számlájára utalja át.

A felszólítást a Cég4 ügyvezetője nem teljesítette, a kifizetést elutasította.

Ezután Terhelt2 II.r. vádlott a jogtalan követelés érvényesítése céljából a Nyíregyházi Törvényszéken polgári peres eljárást indított, amely ügy 13.G. 15-12-040024 számon indult.

Terhelt2 II.vádlott a 2012. február 10. napján benyújtott keresetlevél mellékleteként becsatolta a 2004. december 30. napján kelt kölcsönszerződést, az NC sorozatszámú 143598 sorszámú felvásárlási jegyet, a 006113 sorszámú bevételi és a 0010994 sorszámú kiadási pénztárbizonylatokat – amelyeket a Cég4 állított ki – mint hamis magánokiratokat.

A Nyíregyházi Törvényszék a 2014. december 18. napján kelt 13.G.14-13-040106/38. számú ítéletével Terhelt2 II.r. vádlott felperes keresetét elutasította.

Fellebbezés folytán a Debreceni Ítéltábla a 2015. február 15. napján kelt Gf.III.30.702/2014/8. számú ítéletével az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

V.

Az Ny. 473/2015/4-I. számú vádirat alapján megállapított tényállás:

1.)

Terhelt2 II.r. vádlott a Kft. Mezőgazdasági Termelő, Feldolgozó és Szolgáltató Kft.-nek tagja, továbbá 2004. március 16.-tól 2009. március 15. napjáig felügyelő bizottság tagja is volt.

A cégjegyzésre 1992. december 7. -tól 1996. április 16. napjáig ügyvezető ügyvezető, 1996. április 16.-tól 2008. október 30.-ig Terhelt1 ügyvezető, 2008. október 30. napjától 2008. november 26. napjáig felügyelő biztos felügyelő biztos, 2008. november 26. napjától 2010. május 27. napjáig tanú2, míg 2010. május 28.-tól tanú7 ügyvezető volt jogosult.

Terhelt2 II.r. vádlott nevére 1994. augusztus 8. napján 10 év időtartamra 338.000 Ft évi 25 %-os, de maximum a mindenkor érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított kamattal, míg 1996. augusztus 31. napján 5 évi időtartama 590.000 Ft évi 21 %-os, de maximum a mindenkor érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamattal számított kamattal szerződés készült.

A két szerződés tőkéjének összege összesen 928.000 Ft volt.

A szerződéseket hitelezőként Terhelt2 II.r. vádlott, míg adósként Kft.neve ügyvezetőjeként Terhelt1 írta alá.

Terhelt2 II.r. vádlott a 2010. szeptember 27. napján írt levelében felszólította Kft.neve ügyvezetőjét, hogy a tagi kölcsönét, azaz 928.000 Ft-ot és annak kamatait az általa megadott bankszámlájára utalja át.

Kft.neve ügyvezetője, tanú7 a Terhelt2nek a felszólítását a 2010. október 18. napján írt levelében nem teljesítette, a követelését nem ismerte el.

Terhelt2 II.r. vádlott közjegyzőnél kezdeményezte fizetési meghagyás kibocsátását.

közjegyző neve közjegyző a 34019/Ü/30789/2011/3.sz. alatt bocsátott ki Kft.neve ellen fizetési meghagyást.

Kft.neve a fizetési meghagyással szemben ellentmondást terjesztett elő, mind a jogalap, mind az összegszerűség tekintetében vitatta Terhelt2 II.r. vádlott követelését.

Ezután Terhelt2 II.r. vádlott a Nyíregyházi Törvényszéken keresetlevelet adott be, 928.000 Ft tőke és kamatai iránt Kft.neve alperes ellen.

Terhelt2 II.r. vádlott a polgári perben a 2011. július 11. napján benyújtott keresetlevele mellékleteként becsatolta az 1994. augusztus 8. napján illetve az 1996. augusztus 31. napján kelt kölcsönszerződéseket, amelyek fiktívek, hamis magánokiratok voltak.

A Nyíregyházi Törvényszék a 2012. február 16. napján kelt 13.G.15-11/040106/13. sz. ítéletében a keresetnek helyt adott.

Az ítélet ellen Kft.neve alperes fellebbezést jelentett be, mely fellebbezést a Debreceni Ítéltábla a Gf.IV.30222/2012/3.sz. 2012. november 7. napján kelt ítéletével elutasította, így az első fokú bíróság ítéletet jogerőre emelkedett.

A polgári peres eljárás ideje alatt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság 16/2011.bü. szám alatt nyomozást folytatott a fiktív tagi kölcsönökkel kapcsolatos szerződések ügyében. Ennek kapcsán a Kft neve perújítást kezdeményezett Terhelt2 II.r. vádlott ellen.

A perújítási eljárás során a Nyíregyházi Törvényszék a 2015. március 26. napján kelt 9.G.15-13-040004/89. sz. ítéletével a perújítási kérelemnek helyt adott és az alapügyben előterjesztett Terhelt2 keresetét teljes egészében elutasította.

Az ítélet ellen Terhelt2 fellebbezést terjesztett elő.

A Debreceni Ítéltábla a 2015. december 7. napján kelt Gf.III.30412/2015/10. sz. ítéletével a fellebbezést elutasította.

Terhelt2 II.r. vádlott a valótlan tartalmú kölcsönszerződések alapján kívánt 928.000 Ft-ot és kamatait megszerezni Kft.neve-től annak ellenére, hogy a Kft.-nek soha nem adott kölcsönt.

A peres eljárás során Terhelt2 II.r. vádlott a két kölcsönszerződés benyújtásával hamis magánokiratot nyújtott be a per során.

2.)

A Kft. Mezőgazdasági Termelő, Feldolgozó és Szolgáltató Kft.-t 1993. június 22.-én jegyezték be a cégjegyzékben, a Cg.15-09-061838 cégjegyzékszám alatt.

A cégjegyzésre 1992. december 7-től 1996. április 16.-ig ügyvezető, 1996. április 16.-tól 2008. október 30.-ig Terhelt1 ügyvezető, 2008. október 30-tól 2008. november 26.-ig felügyelő biztos felügyelőbiztos, 2008. november 26-tól 2010. május 27-ig tanú2, 2010. május 28.-tól pedig tanú7 ügyvezető volt jogosult.

Terhelt1 I.r. vádlott mind kölcsönadó és Kft.neve - mint kölcsönvevő között az alábbi összegű fiktív tagi kölcsönszerződések készültek:

- 1994. augusztus 8. napján 10 évi időtartama 1.209.000 Ft. évi 25 %-os, de maximum a mindenkor

érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított kamattal,

- 1996. augusztus 31. napján 5 év időtartamra 1.979.000 Ft., 21 %-os, de maximum a mindenkor érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított kamattal,

- 1996. szeptember 30. napján 5 év időtartamra 4.420.000 Ft., 21 %-os, de maximum a mindenkor érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított kamattal,

- 1996. november 28. napján 5 év időtartamra 1.140.000 Ft., 21 %-os, de maximum a mindenkor érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított kamattal,

- 1997. november 30. napján 5 év időtartamra 3.000.000 Ft., 19 %-os, de maximum a mindenkor érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő kamatlábbal számított kamattal,

lévő összeg.

Terhelt1 I.r. vádlott mint kölcsönadó és Kft.neve mint kölcsönvevő között összesen 11.000.748 Ft. tőkét és kamatait tartalmazó szerződés készült.

A szerződéseket Terhelt1 I.r. vádlott mint kölcsönadó és Kft.neve mint kölcsönvevő részéről szintén Terhelt1 írta alá – az összes szerződésen.

Terhelt1 I.r. vádlott 2011. június 6. napján írásban felszólította Kft.neve akkori ügyvezetőjét, ügyvezető², hogy az 1994. augusztus 8. napján kelt, 1996. augusztus 31. napján kelt, 1996. szeptember 30. napján kelt, 1996. november 28. napján kelt, 1997. november 30. napján kelt kölcsönszerződések alapján összesen: 11.000.748 Ft-ot és kamatait, a kölcsöntartozás jogcímén, legkésőbb a felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül az általa megjelölt számú számlára utalja át.

tanú⁷ mint Kft.neve ügyvezetője Terhelt1 I.r. vádlott felszólító levelét 2011. június 7. napján átvette, azonban a kért összeget nem fizette meg Terhelt1 I.r. vádlott részére.

Terhelt1 I.r. vádlott ezután keresetlevelet nyújtott be 2013. január 23. napján a Nyíregyházi Törvényszékre 11.000.748 Ft tőke és kamatai iránt Kft.neve alperes ellen.

Az ügy a Nyíregyházi Törvényszéken 13.G.15-13-040043/104/1. szám alatt volt folyamatban.

Terhelt1 I.r. vádlott a keresetlevele mellékleteként becsatolta az 1994. augusztus 8. napján kelt, 1996. augusztus 31. napján kelt, 1996. szeptember 30. napján kelt, 1996. november 28. napján kelt és az 1997. november 30. napján kelt fiktív kölcsönszerződéseket, mint hamis magánokiratokat.

A Nyíregyházi Törvényszék Terhelt1 I.r. vádlott felperesnek a keresetét elutasította.

Az első fokú bíróság ítélete ellen Terhelt1 fellebbezést terjesztett elő, majd azt követően, hogy a bíróságtól nem kapta meg az illetékfeljegyzési jogot, a fellebbezését visszavonta, így az első fokú bíróság ítélete 2015. szeptember 30. napján jogerőre emelkedett.

VI.

Az Ny. 576/2014/10-I. számú vádirat alapján megállapított tényállás:

Terhelt3 III.r. vádlott 2002. december 31.-ei keltezéssel kölcsönszerződést kötött az Cég1.-vel, amely szerint a III.r. vádlott 1.011.360 Ft készpénzt adott kölcsön 1 évi időtartamra az Cég1.-nek kamatmentesen.

2002. december 31.-i keltezéssel kiállításra került az Cég1. által az NC-33707 sorszámú felvásárlási jegy 430 mázsa kukorica felvásárlásáról, mely szerint Terhelt3 III.r. vádlott az ezen mennyiségű kukoricát 1.011.360 Ft vételár ellenében bocsátotta az Cég1. rendelkezésére.

Ezen szerződés és felvásárlási jegy alapjául sem készült sem szállító sem mérlegelési jegy.

Terhelt3 III.r. vádlott a 2012. április 3.-án kelt levelében írásban felszólította az Cég1. ügyvezetőjét – ügyvezető3 – hogy a részére 1.011.360 Ft összegű kölcsönt törvényes kamatával együtt az alperes fizessen vissza az általa megjelölt folyószámlára, az átvételtől számított 15 napon belül.

Az Cég1. ügyvezetője azonban megtagadta a követelt összeg kifizetésének teljesítését.

Terhelt3 III.r. vádlott 2012. május 17. napján keresetlevelet nyújtott be az Cég1. alperes ellen 1.011.360 Ft és járulékai megfizetése iránt. A kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy a fenti összegnek valamint ennek 2004. január 1. napjától a kifizetésig számított kamatát valamint a perköltséget fizesse meg.

Az Cég1. alperes a polgári perben kérte a felperes kereseti kérelmének elutasítását, utalt arra, hogy a követelés alátámasztásaként becsatolt kölcsönszerződés fiktív tartalmú okirat, mivel a peres integrált kukorica termesztésben nem vett részt, ebből bevétele sem származott, erre tekintettel azt nem is bocsátotta az alperes rendelkezésére a felperes Terhelt2 III.r. vádlott.

Terhelt3 III.r. vádlott a kereseti kérelméhez 2012. május 17. napján benyújtott keresete mellékleteként becsatolta a 2002. december 31. napján kelt kölcsönszerződést, amely hamis magánokirat volt.

A Nyíregyházi Törvényszék a Terhelt3 III.r. vádlott felperesnek az Cég1. alperes ellen 1.011.360 Ft és járulékai iránt indított perében a 4.G-15-13-040089/12. Számú, 2013. november 28. napján kelt ítéletében a felperes keresetét elutasította.

Fellebbezés folytán a Debreceni Ítéltábla a 2014. május 20. napján kelt és jogerős Gf.III.30025/2014/4. sz. ítéletében az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A bíróság a I., II., III., IV., V., VI. tényállási pont alatt írt cselekmények alapján megállapított tényállást Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r. vádlottak tagadó vallomásával szemben az alábbi bizonyítékokra alapította:

A bíróság a tényállások megállapításánál tanú4, tanú6, ügyvéd2 ügyvéd, tanú5, tanú1, tanú3, tanú7, tanú9, ügyvezető nevea, tanú11, ügyvezető felesége, tanú, tanú2

tanúknak tanú8 nyomozati vallomása figyelembevételével állapította meg.

A bíróság I.) tényállási pont vonatkozásában figyelembe vette a Nyíregyházi Törvényszék 6.P.20.477/2012/20. sz. ítéletében, valamint a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.850/2001/14. sz. ítéletében, valamint a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.185/2013/7.sz. ítéletében foglaltakat.

A bíróság a II.) tényállási pont vonatkozásában figyelembe vette a Nyíregyházi Törvényszék 10.G.1513-040091. sz. ítéletében és a Debreceni Ítéltábla Gf.III.30633/2013/8. sz. ítéletében foglaltakat.

A bíróság a tényállás megállapításánál figyelembe vette a III-as tényállási pont vonatkozásában a cellainformációkról készült jelentéseket, valamint a rendőri jelentéseket.

A bíróság a IV-es tényállási pont vonatkozásában figyelembe vette a Nyíregyházi Törvényszék 5.P.20.218/2011/78. sz. ítéletében, a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.757/2013/7. számú ítéletében, a egyéb érdekelt2 Pfv.VI.21280/2004/10. sz. ítéletében, a Nyíregyházi Törvényszék 13. G.14-13-040106/38. sz. ítéletében, illetve a Debreceni Ítéltábla Gf.III.30702/2011/8.sz. ítéletében foglaltakat.

A bíróság a V.) tényállási pont vonatkozásában figyelembe vette a Nyíregyházi Törvényszék 13.G.15-11040106/13 számú, illetve a Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30222/2012/3.sz. ítéletében, valamint a Nyíregyházi Törvényszék 9.G. 15-13-040004/89.sz. ítéletében, valamint a Debreceni Ítéltábla GF-III.30412/2015/10.sz. ítéletében foglaltakat.

A bíróság a VI.) tényállási pont vonatkozásában figyelembe vette a Nyíregyházi Törvényszék 4.G.14-13-040089/12.sz. Ítéletében, valamint a Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.025/2014/14. sz. ítéleteiben foglaltakat.

Továbbá a bíróság figyelembe vette a tényállások megállapításánál a fent felsorolt polgári peres eljárások során keletkezett okirati bizonyítékokat is, így keresetleveleket, ezek mellékletét, jegyzőkönyveket, beadványokat.

A bíróság a tényállás megállapításánál okirati bizonyítékként fogadta el a Nyíregyházi Törvényszék fentebb felsorolt polgári peres eljárásaiba az I., II., III.r. vádlottak által becsatolt okirati bizonyítékokat.

A bíróság a tényállások megállapításánál figyelembe vette a nyomozás során keletkezett feljelentési jegyzőkönyveket is.

A bíróság a tényállás megállapításánál a fentebb felsorolt tanúknak mind a nyomozati, mind a bírósági eljárás során tett vallomását vette figyelembe.

Terhelt1 I.r. vádlottnak a nyomozati eljárások során tett vallomásainak összefoglalása, értékelése, mérlegelése:

I. (Az Ny. 392/2013/11-I.sz. vádirat kapcsán):

A I. számú tényállási pont kapcsán:

Terhelt1 I.r. vádlott a nyomozati eljárás során nem kívánt vallomást tenni, azonban kijelentette, hogy a terhére rótt bűncselekményeket nem követte el.

II. (Az Ny. 186/2014/10-I.sz. vádirat kapcsán):

Terhelt1 I.r. vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekményt, vallomásából az állapítható meg, hogy azzal védekezett, hogy ő nem tanúskodott hamisan, a valóságot mondta el.

Tagadta, hogy hamis tanúzást követett volna el.

III. (A B. 2665/2014/6. sz. vádirat kapcsán)

Terhelt1 I.r. vádlott a nyomozati eljárás során a gyanúsítottként tett vallomásaiban fenntartotta a korábban tanúként tett vallomását.

A gyanúsítottként tett vallomásaiban tulajdonképpen tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését.

A nyomozati vallomásaiban tagadta, hogy hamisított jegyzőkönyvet készített volna valamint azt, hogy hamisított jegyzőkönyvet használt volna fel a polgári peres eljárásban.

Azzal védekezett, hogy az eredetileg meghirdetett taggyűlési időpontban senkit nem talált a cím52. szám alatt lévő irodában, ezért telefonált a taggyűlésre meghívott személyeknek, akiket azonban nem tudott elérni, ezért 19 óra utáni időben a laptopján készített taggyűlési jegyzőkönyvet, amelyet azonnal kinyomtatott és ezt használta fel a polgári peres eljárásban.

Azt vallotta, hogy az általa készített taggyűlési jegyzőkönyv elkészítésénél Terhelt2 II.r. vádlott volt ott.

Azt vallotta, hogy a ügyvezető nevea által elkészített taggyűlési jegyzőkönyv volt az amely nem volt igaz, mert 18 órakor senki nem tartózkodott a taggyűlési irodában és az a jegyzőkönyv volt a valós amit ő készített 19 órát követően.

IV. (Ny. 577/2014/12-I.sz. vádirat kapcsán)

Terhelt1 I.r. vádlott a nyomozati vallomásaiban tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, azt állította, hogy a tagi kölcsön valós volt, mögötte termelt kukoricát.

A vallomásaiban vitatta a polgári peres eljárásban történeteket, lényegében azt hangsúlyozta, hogy a tagi kölcsön valós volt és a mögött valós kukorica termelés is volt. A nyomozati eljárás során részletes védekezést terjesztett elő írásban a vonatkozásban, hogy 2004. december 29.-én nyújtott 7.353.248 Ft összegű tagi kölcsön megalapozott volt, ennek igazolására különböző iratokat csatolt a nyomozati eljárás során.

A beadványának tartalma összefoglalásából az állapítható meg, hogy Terhelt1 I.r. vádlott tagadta a gyanúsításban foglaltakat. Lényegében vitatta a polgári peres eljárásban keletkezett iratok valódiságát illetve támadta a bíróság ítéletében foglaltakat.

V. (Ny.473/2015/4-I. sz. vádirat kapcsán)

Terhelt1 I.r. vádlott a nyomozati eljárásban gyanúsítottkénti kihallgatása során tagadta a gyanúsításban szereplő bűncselekmények elkövetését.

Azzal védekezett, hogy ő a Kft. Kft-t nem ejtette a tévedésbe, mivel a tagi kölcsönök valóságosak voltak.

Azzal védekezett még a vallomásaiban, hogy ezekre a tagi kölcsönökre megfizették az adót, járulékokat, vizsgálta az APEH-is, és a vizsgálat során semmiféle problémát nem találtak.

Ebben a vallomásaiban is vitatta a polgári peres eljárásban meghallgatott tanúk vallomásának igaz voltát.

Tagadta a vallomásaiban, hogy a tagi kölcsön szerződések fiktívek lettek volna.

II.

Az Ny. 186/2014/10-I.sz. vádirattal kapcsolatban Terhelt2 II.r. vádlottnak a nyomozás során tett vallomásaiban összefoglalása, értékelése, mérlegelése.

Terhelt2 II.r. vádlott a nyomozati eljárás során a gyanúsítottkénti kihallgatása alkalmával tagadta a bűncselekmény elkövetését.

A vádlott védekezésül azt adta elő, hogy Terhelt1 I.r. vádlott kérdezte meg tőle, hogy akar-e részt venni integrált kukoricatermesztésben, Terhelt2 is jelentkezett, hogy részt kíván benne venni.

Azzal védekezett, hogy 2002. évben volt integrált kukoricatermesztés a Kft. Kft-nél, az osztatlan közös tulajdonban lévő földterületen és ebben neki is volt földje, kb. 100 hektár, amit a Kft. Kft művelt, neki adta bérbe. Ő tulajdonképpen semmi munkátot nem végzett ebben a kukoricatermesztésben.

Előadta, hogy amikor a kukorica betakarítás ideje megtörtént akkor felvásárlási jegyen tőle megvásárolták 2.100.000 Ft értékben a kukoricát. Ezután azzal védekezett még, hogy Terhelt1 volt az aki elmondta, hogy jó lenne ha ezt az összeget nem venné föl, hanem kölcsönadná a Kft-nek.

Ezután azzal védekezett még, hogy tudomására jutott, hogy személy polgári peres úton megítélték ezt a tagi kölcsönt, valamint tanúknak is visszafizette Kft. a kölcsönadott pénzét.

Ez indította arra, hogy ő is polgári pert indítson a Kft-vel szemben és visszakövetelje a kölcsönadott pénzt, azonban a vallomásából kitűnik, hogy ő ezt a pénzt, a több mint 2.000 M Ft összeget nem kapta meg, nem vette kézhez a Kft-től, hanem azt rögtön kölcsönadta papíron a Kft-nek.

A vallomásából azonban kitűnik az, hogy nem volt tudomása arról konkrétan, hogy az ő része hol volt a kukorica területben, azt sem tudja, hogy az összterületből mennyi volt a része és azt sem tudja,

hogy mennyi kukoricát termeltek ott, az egész integrált kukoricatermesztéssel és az a mögött lévő gazdasági dolgokkal nem foglalkozott.

Ebből a vallomásból a bíróság azt a következtetést vonta le, hogy Terhelt2 vádlottnak, mivel nem volt tudomása konkrétan, hogy termeltek-e az ő területén kukoricát, részt vett-e az integrált kukorica termelésben, az nem volt valós, ezáltal az általa nyújtott tagi kölcsön is fiktív volt. Az is megállapítható, hogy ezáltal jogosulatlanul követelte vissza az általa nyújtott tagi kölcsön összegét polgári peres úton.

III. (B. 2665/2014/6. sz. vádirat kapcsán)

Terhelt2 II.r. vádlott a nyomozás során – gyanúsítottkénti kihallgatása során – fenntartotta a nyomozás során korábban tanúként tett vallomását. Így a bíróság a II.r. vádlottnak a tanúként tett vallomását is bizonyítékként értékelte.

A gyanúsítottai vallomásában azt adta elő, hogy 19 óra 5 perckor érkezett a megismételt taggyűlésre és ekkor is ugyanaz az állapot állt fenn mint első alkalommal, Terhelt1 már ott volt. Előadta, hogy ezután eldöntötték, hogy a taggyűlést megtartják.

A tanúként tett vallomásában Terhelt2 vádlott azt adta elő, hogy 2014. április 13.-án a cím52. szám alatti fióktelepén 18 óra 10 perckor jelent meg a taggyűlésen, ott volt Terhelt1, azonban más személyek nem voltak jelen, így határozatképtelenség miatt a taggyűlést nem lehetett megtartani. Ezután 19 órára ment vissza a megismételt taggyűlésre, ahol jelen volt Terhelt1

Terhelt1 I.r. vádlott is. Azt adta elő, hogy ezután megtartották a taggyűlést és jegyzőkönyvet készítettek, amelyet Terhelt1 I.r. vádlott a laptopján írt, azt kinyomtatták és a jegyzőkönyvet aláírták.

Ezáltal megállapítható, hogy Terhelt2 II.r. vádlott a nyomozati eljárás során tagadta a terhére rótt cselekmény elkövetését, azzal védekezett, hogy ők 19 óra után megtartották a taggyűlést és arról egy valós jegyzőkönyvet készítettek.

Azt vallotta, hogy a 18 órára meghirdetett taggyűlésen a többi meghívott nem volt jelen.

IV. (Az Ny. 577/2014/12-I. sz. vádirat kapcsán)

Terhelt2 II.r. vádlott a nyomozati eljárás során a gyanúsítottkénti kihallgatása alkalmával tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését.

Vallomásában azzal védekezett, hogy a tagi kölcsönnek amit ő adott, annak volt valóságalapja és ő a bíróságon olyan iratokat csatolt be, amelyek valóságosak voltak. A vallomásában vitatta a bíróságok által hozott ítéleteket, mivel azt állította, hogy ő jogosan követelte a Cég4t-től a tagi kölcsön összegét és miután ezt nem fizették ki, ezért indított polgári pert a bíróságon illetve tagadta, hogy hamis okiratot nyújtott volna be a bírósági eljárás során.

V. (Az Ny. 473/2015/4-I. sz. vádirat kapcsán)

Terhelt2 II.r. vádlott a nyomozati eljárás során a gyanúsítottkénti kihallgatása alkalmával tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését.

A vallomásában azt adta elő, hogy valós termelés volt, a tagi kölcsön is valós volt, nem okozott kárt a Kft-nek.

Lényegében azt is tagadta, hogy a polgári perben okiratokkal bizonyította az igazát, de ezt a bíróság nem fogadta el.

Azzal is védekezett, hogy a terhére rótt bűncselekményeket azért sem követte el, mert először a bíróság neki adott igazat és csak a perújítási eljárás során keletkezett egy másik ítélet és ez alapján került sor ellene feljelentés megtételére.

A vallomásából megállapítható, hogy részletes védekezést nem terjesztett elő, azonban tagadta a bűncselekmények elkövetését.

Terhelt3 III.r. vádlottnak a nyomozati eljárás során tett vallomásának összefoglalása, értékelése, mérlegelése:

VI. (Az Ny. 576/2014/10/I. sz. vádirat kapcsán)

Terhelt3 III.r. vádlott a nyomozati eljárás során a gyanúsítottkénti kihallgatása alkalmából tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését. A vallomásában azt adta elő, hogy a tagi kölcsön valós volt és az arról készült megállapodás is valós okirat volt, amely mögött valós integrált kukorica termelés történt és az abban szereplő kukorica mennyiséget ő leadta az Cég1.1nek.

A vallomásában vitatta a Nyíregyházi Törvényszék és a Debreceni Ítéltábla polgári perben hozott ítéletét.

Terhelt1 I.r. vádlottnak a bírósági eljárás során tett vallomásainak összefoglalása, értékelése, mérlegelése:

Terhelt1 I.r. vádlott a bírósági tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, részletes vallomást tett, illetőleg írásbeli észrevételek is benyújtott.

Előadása szerint a tagi kölcsönök mind valósak voltak, kivétel nélkül.

Azt is állította, hogy a polgári peres eljárás során az általa tett tanúvallomások mind igazak voltak. Azt is tagadta, hogy az általa a polgári peres eljárásban becsatolt okiratok fiktívek lettek volna.

Vallomásában azt is előadta, hogy semmiféle indoka nem volt annak, hogy fiktív tagi kölcsönökről készítsenek szerződéseket.

Azt állította, hogy a család család és az öközötte lévő vagyoni viták miatt keletkeztek az ellene folyó büntető eljárások.

Vitatta azt is, hogy a polgári perben és a büntető eljárás során a nyomozás illetőleg a bírósági eljárásokon meghallgatott tanúk az igazat mondták volna el, hiszen állítása szerint a tanúk a korábbi eljárások során más-más előadásokat tettek, így nem lehet megállapítani, hogy mikor tettek hamis tanúvallomást.

Állította azt is vallomásában, hogy a szállító levelek meg nem léte nem igazolja azt, hogy a tagi kölcsönök fiktívek lettek volna.

Az összefoglaló vallomásában a vádirati tényállásnak azon részét is tagadta, hogy a 2014. március 13.-án történt taggyűlés nem lett volna megtartva, állítása szerint ők ketten Terhelt2sal megtartották a taggyűlést és az arról készült jegyzőkönyv a valóságot tartalmazta, mivel a 18 órára összehívott taggyűlést a többi tag ott nem léte miatt nem lehetett megtartani.

Terhelt1 I.r. vádlottnak a I. tényállási pont vonatkozásában előterjesztett védekezésének értékelése: (Ny. 392/2013/11-I.sz. vádirat kapcsán)

Terhelt1 I.r. vádlott a vallomásában azzal védekezett, hogy véleménye szerint a Nyíregyházi Törvényszék, illetőleg a Debreceni Ítéltáblának az ítéletei hibás megállapításokat tartalmaznak.

Azzal védekezett, hogy az integrált kukorica termelés valós volt, valamint valós volt a tagi kölcsön, amelyet ő adott az Cég1.1nek.

Állítása szerint a kölcsönt „az egyik zsebből tették át a másikba”. De ezek a kölcsönök valóságosak voltak. Azt is előadta még, hogy készült a kukorica eladásáról felvásárlási jegy.

Terhelt1 I.r. vádlottnak a II. sz. tényállási pont vonatkozásában tett vallomásának értékelése, mérlegelése: (Ny.186/2014/10-I.sz. vádirat kapcsán)

Terhelt1 I.r. vádlott a vallomásában itt is azt adta elő, hogy a szerződések valóságosak voltak, azok megvalósult gazdasági események alapján készültek. Fenntartotta, hogy valóságos tényeket állított

a polgári perben. Vitatta a polgári perben hozott ítéletek megállapításait.

Azt elismerte, hogy ő írta alá a Terhelt2 és az alperes közötti tagi kölcsönről szóló szerződést, azonban azt állította, hogy a szerződés valóságos volt, az nem volt fiktív.

Terhelt1 I.r. vádlottnak a III. tényállási pont vonatkozásában tett vallomásának értékelése, mérlegelése: (B. 2665/2014/6. számú vádirat kapcsán)

Terhelt1 I.r. vádlott a vallomásában azt adta elő, hogy 18 órákor nem volt taggyűlés.

Állítása szerint ő és Terhelt2 Cím5. szám alatt lévő fióktelepen ott voltak 18 órakor, azonban rajtuk kívül a fióktelepen nem volt ott senki a Kft tagjai közül.

Sőt, Terhelt1 I.r. vádlott azt állította, hogy ő már 17 óra 45 perckor ott volt Cím5 és telefonált is a fiának, hogy nincs itt senki. Azt állította, hogy nem tudott a gépkocsijával bemenni az iroda udvarára csak gyalogosan. Állítása szerint az iroda be volt zárva és ott néma csend volt és nem tartózkodott ott senki. Ezután szólt Terhelt2nak, hogy jöjjön ő is, majd vártak 18 óra 20 perc körüli időig.

Ezután állítása szerint később visszamentek a fióktelepre és Terhelt2 II.r. vádlottal együtt megtartották a taggyűlést.

Ezen tényállási pont vonatkozásában is tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését.

Terhelt1 I.r. vádlottnak a IV. tényállási pont vonatkozásában előadott vallomásának értékelése, mérlegelése: (Ny. 577/2014/12-I. sz. vádirat kapcsán)

Terhelt1 I.r. vádlott e tényállási pont vonatkozásában is tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését. Azzal védekezett, hogy valós volt a kukorica termelés, senkit nem ejtett tévedésbe, jogtalan haszonszerzés nem volt a célja és hamis okiratot sem szolgáltatott.

Terhelt1 I.r. vádlottnak a V. tényállási pont vonatkozásában kifejtett vallomásának értékelése, mérlegelése: (Ny. 473/2015/4-I.)

Terhelt1 Terhelt1 I.r. vádlott e tényállási pont vonatkozásában is tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését.

Ugyanazzal védekezett mint a korábbiakban, mely szerint nem készített fikív tagi kölcsönszerződéseket és semmilyen hamis okiratot nem szolgáltatott a polgári peres eljárásban.

A bíróság – a II. tényállási pontban írt vádlotti védekezés kivételével – Terhelt1 I.r. vádlott előadásait, védekezését a későbbiekben kifejtett bizonyítékokra figyelemmel nem fogadta el.

A bíróság a későbbiekben felsorolt tanúk vallomása, a Nyíregyházi Bíróságokon meghozott ítéletek, az eljárások során készült jegyzőkönyvek valamint a csatolt okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy Terhelt1 I.r. vádlott elkövette a terhére rótt bűncselekményeket, - egy kivétellel -.

Terhelt2 II.r. vádlottnak a bírósági tárgyaláson tett vallomásának összefoglalása, értékelése, mérlegelése:

Terhelt2 II.r. vádlott a bírósági tárgyaláson már nem kívánt vallomást tenni.

Nem érezte magát egyetlen vádpontban sem bűnösnek, fenntartotta azt amit a nyomozás során elmondott, kérdésre nem kívánt válaszolni.

A bírósági tárgyaláson – 2017. június 22. – Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak a nyomozati eljárás során a gyanúsítottkénti kihallgatásuk alkalmából tett vallomásuk ismertetése, elétárásuk után fenntartották az akkor tett vallomásukat, lényegi észrevételt nem tettek azokra.

Terhelt3 III.r. vádlottnak a 6-os tényállási pont vonatkozásában a bírósági tárgyaláson tett vallomásának összefoglalása, értékelése, mérlegelése: (Ny. 576/2014/10-I.sz. vádirat kapcsán)

Terhelt3 III.r. vádlott a bírósági tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, nem érezte magát bűnösnek.

Védekezésében azt adta elő, hogy 2002. évben valóban volt kukoricatermelés és ő is benne volt a kukorica termelők csoportjában.

Azt azonban elismerte, hogy a szerződés mögött pénzmozgás abszolút nem volt. Azt vallotta, hogy

Terhelt1 mondta neki, hogy ezt a kölcsönszerződést kössék meg mert a pénzre szüksége van a cégcsoportnak. Előadta, hogy emiatt írta alá a kölcsönszerződést.

Azzal védekezett még, hogy többen voltak akik ilyen kölcsönszerződést kötöttek a Kft-vel és voltak olyan személyek, akik peres úton vagy pedig megegyezés útján visszakapták a tagi kölcsönben meghatározott kölcsön összeget a Kft-től.

Azzal védekezett, hogy ezáltal az ő általa megkötött kölcsönszerződés sem lehetett fiktív.

Azzal védekezett még, hogy az ő részére azért nem történt meg a tagi kölcsön visszafizetése, mert a Kft-ben vezető váltás történt, akik nem ismerték el a kölcsön valós voltát.

Azt azonban a tárgyaláson kérdésre már elismerte, hogy pénzmozgás abszolút nem volt a kölcsönszerződés kapcsán, csak felvásárlási jegyet illetve kölcsönszerződést írt alá.

A bíróság Terhelt³ III.r. vádlottnak a védekezését sem fogadta el a tényállás megállapításánál a későbbiekben kifejtett bizonyítékokra, tanúvallomásokra, bírósági iratokra, okirati bizonyítékokra figyelemmel.

A tanúk vallomásának összefoglalása, értékelése, mérlegelése:

tanú⁴ tanú vallomását a bíróság a I., II., IV., V., VI. tényállási pontok vonatkozásában vette figyelembe:

tanú⁴ a Kft²nél dolgozott mint könyvvizsgáló. ügyvezetőné kérésére elvállalta a Kft., az alperes és a Cég⁴t-k termelésének vizsgálatát.

A vizsgálatában megállapította, hogy a vizsgálat időpontjában már a tagi kölcsön követelések elévültek. Azonban a vizsgálata kiterjedt a tagi kölcsönökkel kapcsolatos okiratok vizsgálatára is.

A vizsgálata során megállapította, hogy a kukorica termelésről felvásárlási jegyet megtalált, azonban azt valamilyen bizonylatnak kellene kísérsnie, vagy egy mérlegelési jegynek, vagy raktárjegynek, vagy bevételi bizonylatnak.

A tanú elmondta, hogy ezek az ún. alapbizonylatok hiányoznak, amelyek alapjai bizonyítékai a felvásárlási jegynek és előadta a tanú, hogy ilyen alapbizonylatokat nem talált a vizsgálata során.

tanú⁴ tanú ezen vallomása alapján is megállapította a bíróság, hogy a kukorica termelésről szóló felvásárlási jegyek – amelyek alapjai voltak a tagi kölcsönöknek – fiktívek voltak, ezáltal megállapítható, hogy maguk a tagi kölcsönök is fiktívek voltak.

A tagi kölcsönök fiktív voltát bizonyítja a tanú vallomása a vonatkozásban is, hogy előadása szerint egyik Kft-nek sem volt szüksége tagi hitelre, mivel az anyagi viszonyaik nem indokolták a tagi hitelt.

Az is megállapítható, a tanú vallomásából, hogy nem volt nyoma a vizsgálat során arra, hogy a tagi hitelt bármilyen felújtásra vagy beruházásra fordították volna. A tanú vallomásából a bíróság megállapította, hogy bevételezték a tagi hitelt és ugyanakkor kiadták ugyanazon összegről a felvásárlási jegyet.

A tanú vallomásából megállapítható mindhárom vádlott vonatkozásában a tagi kölcsönök, felvásárlási jegyek fiktív volta a vonatkozásban is, hogy sehol nem találtak arra adatot a leltárban

hogy eladták volna a kukoricát, illetőleg olyan rövid idő alatt valamilyen módon felhasználták volna azt.

Fentiek alapján a bíróság tanú4 tanú vallomásából egyértelmű következtetést vont le arra nézve, hogy Terhelt1, Terhelt2 és Terhelt3 vádlottak a tagi kölcsönök által felvett tagi hitelek fiktívek voltak, illetve az ezt alátámasztó okiratok, kölcsönszerződések, felvásárlási jegyek is fiktívek voltak, azok mögött valós gazdasági tevékenység nem állt.

Arra nézve a bíróság, hogy Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak elkövették a család büntettének a kísérletét abból vont le következtetést, hogy egyértelműen megállapítható mindhárom vádlott vonatkozásában, hogy megpróbálták ezeket a fiktív tagi kölcsönöket visszaigényelni, peres út igénybevételel is a Kft-k-től.

tanú4 tanú vallomását a bíróság mindhárom vádlottra nézve terhelő vallomásként vette figyelembe.

tanú4 tanúnak a nyomozás során, valamint a bírósági eljárásban tett vallomása is egyértelműen cáfolja mindhárom vádlott, így Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottaknak a vallomásait, védekezéseit.

tanú6 tanú nyomozás során, valamint a bírósági eljárásban tett vallomásait a bíróság a I., II., IV., és V. , VI. tényállási pontok vonatkozásában vette figyelembe.

tanú6 tanú az eljárás során terhelő vallomást tett mindhárom vádlottra nézve, cáfolta a vallomásaiban Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak vallomásait, védekezéseit.

tanú6 a tanú vallomásaiban elmondta, hogy mindhárom vádlottat ismerte, ők munkatársai, kollégái voltak.

tanú15 tanú a vallomásában elmondta, hogy a kukorica termelése fiktív volt, a kukorica nem termelt meg. A tanú a tárgyaláson elmondta, hogy véleménye szerint miért volt erre szüksége a három Kft, így a Kft., Cég4 és Cég1. vezetőinek, illetve a vádlottaknak, de mivel ez a vád tárgyává nem volt téve, a bíróság a tényállásban ezt nem állapította meg, mivel az ügyészség mindhárom vádlottat más vonatkozásában, más jellegű cselekményekkel vádolta meg.

Azonban a bíróság megállapította a tanú vallomása alapján, hogy sem ő, sem a vádlottak nem termeltek kukoricát és rajtuk kívül még több – a Kft-k-nél dolgozó személy sem – akik tagi kölcsönt vettek volna fel.

A tanú vallomásából is megállapította a bíróság, hogy egy kölcsönszerződés lett aláírva, azonban emögött készpénzmozgás nem volt.

tanú6 tanú vallomásából is megállapította a bíróság, hogy a tagi kölcsönszerződések fiktívek voltak, ezek valótlanok voltak és nem jártak visszafizetésre a Kft-től, így a Kft., alperes, Cég4t-k-től a kölcsönadók számára.

tanú6 tanúnak a nyomozás során és a bírósági tárgyaláson tett vallomása egybehangzó, következetes, ellentmondásmentes, így a bíróság a tényállások megállapításánál alapul vette azokat.

A bíróság a I., III., IV, V., VI. tényállási pontok vonatkozásában használta föl a tényállás megállapításánál, ügyvéd2 ügyvéd tanú vallomását.

ügyvéd2 ügyvéd ügyvédként dolgozott megbízás alapján az Cég1.1nél, a Cég4t-nél, valamint a Kft. Kft-nél.

ügyvéd2 ügyvéd a tanú vallomásában elsősorban Terhelt1 I.r. vádlottra nézve tett terhelő vallomást.

Azonban a bíróság megállapítja, hogy ügyvéd2 ügyvéd tanú által elmondottak nyilvánvalóan vonatkoznak Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottakra is.

ügyvéd2 ügyvéd tanú vallomásában elmondta, hogy egy beszélgetés során Terhelt1 I.r. vádlott elismerte, hogy fiktív volt az egész kölcsönadási szerződés.

A tanú előadta, hogy ő is kötött egy ilyen tagi kölcsönszerződést Terhelt1 I.r. vádlottal, de ezt csupán azért tette meg, mert a vezetője volt az I.r. vádlott és megkérte arra, hogy írja alá a szerződést. Elmondta a tanú azt is, hogy ő nem termesztett kukoricát, valóban voltak földterületei de azokat bérbe adta. A vallomásából egyértelműen megállapítható, hogy ügyvéd ügyvéd nem termelt kukoricát, így nem adott el egyik Kft-nek sem kukoricát.

A vallomásból a bíróság megállapította, hogy a kukorica eladásáról szóló kölcsönszerződések fiktívek voltak, így a tagi kölcsönszerződések is fiktívek voltak, amelyet az I.r. vádlott a későbbiekben peres úton érvényesíteni kívánt.

A tanúnak azon kijelentéséből is meg lehet állapítani, hogy a kölcsönszerződések fiktívek voltak, mivel azt állította, hogy Terhelt1 elmondta neki, hogy se ő nem termelt kukoricát sem a tanú. ügyvéd2 ügyvéd nem termelt kukoricát.

ügyvéd2 ügyvéd a Nyíregyházi Rendőrkapitányság Kemecei Rendőrőrsén folyt 1717-69/2014. bü. számú, nyomozati iratokba becsatolt írásbeli vallomásában a hamis tanúzásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésre kijelentette, hogy megértette, azokat tudomásul veszi, ennek tudomása vétele után tett írásbeli tanúvallomást.

Az írásbeli tanúvallomásában leírta, hogy az alperes tagjaként résztvett, a 2014. március 13. napján 18 órakor megkezdett taggyűlésen. Leírta, hogy miután 18 órakor határozatképes volt, a taggyűlés megtartásának akadálya nem volt. Előadta, hogy viszonylat rövid ideig tartott a taggyűlés. Leírta, hogy a taggyűlést követően fél 7 körül valamennyien elhagyták a cím52. szám alatt lévő irodát.

A nyomozati iratokhoz becsatolták a 2014. március 13. napján 18 órakor az alperes Fióktelepén cím52. szám alatt megtartott taggyűlési jegyzőkönyvét.

A taggyűlési jegyzőkönyvből megállapítható, hogy azon jelen voltak tagként ügyvéd2 ügyvéd, tanú6, valamint meghívottként jelen volt ügyvezető nevea, tanú4, sértetti képviselő1 és ügyvezető felesége.

A taggyűlési jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két határozatot hoztak, egyhangú szavazással, mindkét határozat a Cégbíróság felhívásának megfelelően módosította a korábban keletkezett két taggyűlési határozatot, illetőleg az egyiket teljes terjedelmében hatályon kívül helyezte.

ügyvéd2 ügyvéd a nyomozati eljárás során tanúként is meghallgatták, a tanúvallomásában ügyvéd2 ügyvéd az írásban megtett vallomását fenntartotta, azt nem kívánta kiegészíteni semmivel.

tanú5 tanú vallomásának értékelése, mérlegelése I., II. és V-ös tényállási pontok vonatkozásában:

tanú5 2010-2011. évben felkérte sértetti képviselői ügyvéd, hogy tanulmányozza át az Cég1. könyvelési anyagát.

A tanú vallomásából megállapítható, hogy a 2002. évtől kezdődően vizsgálta 2009., 2010. évig terjedő időszakot a mérlegekben szereplő adatokat.

A tanú vallomásából megállapítható, hogy vizsgálta a 2002-től 2006-os évig terjedő időszakban a tagi kölcsönökkel kapcsolatos okiratokat és megállapította, hogy a beszerzés, az ún. felvásárlási jegyet megalapozó egyéb okiratokkal is alá kellett volna legyen támasztva, így pld. a szállítással, átvétellel kapcsolatos bizonylatoknak, azonban ilyeneket nem talált a Kft. irataiban.

A tanú elmondta, hogy még a tagi kölcsönök valódiságát, jogosságát vizsgálta. Evonatkozásban is megállapította, hogy az ún. felvásárlási jegyet – ami a tagi kölcsön szerződés megkötésének az alapja, meg kell előznie a gazdasági eseményt megalapozó tényleges alapbizonylatoknak, így pld. mérlegelési jegynek, átvételről szóló igazolásnak, szállítási bizonylatoknak, ún. alapbizonylatoknak.

A tanú vallomásából megállapítható, hogy ilyen alapbizonylatokat nem talált a vizsgálata során.

A bíróság tanú5 tanúvallomásából is I., II., V-ös tényállási pontok vonatkozásában azt a következtetést vonta le, hogy a vádlottak által kötött tagi kölcsönszerződések fiktívek voltak, azok mögött valós gazdasági esemény nem történt.

tanú5 tanú vallomásában előadottak is cáfolják Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottaknak a védekezéseit.

tanú1 tanú vallomásának mérlegelése az I. tényállási pont vonatkozásában:

A tanú 2002. évben dolgozott Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlott vezetése alatt álló Kft-knél mint hídmérleg kezelő.

A tanú a vallomásában már nem emlékezett részletesen az akkoriban történetekre.

Azonban a vallomásából megállapítható, hogy Terhelt1 nem szállított a Kft. Kft-hoz kukoricát, nem találkozott olyan kukoricával, amely az I.r. vádlott szállítása, neve alatt érkezett volna be a Kft-hez.

A bíróság megállapítja, hogy tanú1 tanú vallomása is cáfolja Terhelt1 I.r. vádlottnak az előadását, megállapítható, hogy Terhelt1 I.r. vádlott sem szállított be kukoricát a Kft-be.

tanú3 tanú vallomásának értékelése, mérlegelése a I.-II. tényállási pontok vonatkozásában:

tanú3 tanú 1980-tól dolgozott egy MGTSZ-ben. Ezután a Kft. Kft-nél dolgozott, ahol Terhelt1 I.r. vádlott volt az ügyvezető. A tanút a nyomozás során a tagi kölcsönökkel kapcsolatban hallgatták meg. A bírósági tárgyaláson már nem emlékezett a történetekre, azonban a

nyomozati vallomását teljes egészében fenntartotta. Előadta, hogy neki is volt a 2000.-es években földterülete, de azokat a Kft3-nek, valamint a Cég4t-nek bérbe adta, amelyekért bérleti díjat kapott.

Előadta, hogy ezeken a földterületein kukoricát nem termesztett.

Arra emlékezett, hogy a 2002-es évben ő is kötött tagi kölcsönszerződést az Cég1.1vel és a kölcsönszerződést ő, valamint Terhelt1 I.r. vádlott írta alá. Az összegre már pontosan nem emlékezett csak arra, hogy az milliós nagyságrendű volt. A tanú vallomásából azonban megállapítható, hogy valójában ő nem adott készpénzben vagy bármilyen más úton kölcsönt az Cég1.1nek. Ő csak aláírta a tagi kölcsönszerződést, amely mögött tényleges pénzmozgás nem volt.

Előadta a tanú, hogy ő soha nem igényelte vissza a kölcsönszerződésben szereplő összeget, mivel úgy gondolta, hogy ténylegesen nem adott kölcsönt, így az nem is jár vissza neki.

A vallomásából az is megállapítható, hogy ő saját maga nem termelt kukoricát a földjein, azok bérbe voltak adta a Kft. Kft-nek, illetve az Cég1.1nek, amelynek a vezetője Terhelt1 I.r. vádlott volt.

Előadta vallomásában, hogy azért írta alá a tagi kölcsönszerződést, mert szüksége volt a munkahelyére. Azt is elmondta, hogy mások is voltak akik ilyen felkérésnek eleget tettek és ők is azért írták alá a szerződést, mert szükségük volt a munkahelyükre és féltek attól, hogy elküldik őket arról.

A tanú vallomása cáfolja Terhelt1 Terhelt1 Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottaknak a vallomását, a tanú vallomásából megállapítható, hogy a tagi kölcsönszerződések – közöttük az is, amit ő írt alá, fiktívek voltak, azok mögött tényleges gazdasági esemény, kukorica termelés nem volt.

tanú7 tanú vallomásának értékelése, mérlegelése az I., II., tényállási pontok vonatkozásában:

A tanú vallomásában előadta, hogy Terhelt1 I.r. vádlott volt Kft.neve ügyvezetője, ezen KFT-n belül ő a gumiabroncs felújítással foglalkozó cégnek volt a vezetője.

Előadta még, hogy tudomása szerint az Cég1.1nek és a Cég4t-nek is az ügyvezetője volt az I.r. vádlott.

A vallomásában előadta, hogy ő nem termelt kukoricát, azt nem adta el az Cég1.1nek. Előadta, hogy tagi kölcsönszerződést is kötött a Kft-vel, azonban ez a kölcsönszerződés fiktív volt.

A bíróság megállapította a tanú vallomásából, hogy tanú7 nem termelt kukoricát, így az általa kötött tagi kölcsönszerződés fiktív volt.

tanú7 elmondta azt is, hogy ő nem kérte vissza ezt a tagi kölcsönt, pénzt, mivel tudta, hogy őt nem illeti meg a kölcsönszerződésben szereplő összeg, mivel nem termelt kukoricát és nem adott el kukoricát a Kft-nek.

A vallomásában előadta azt is, hogy Terhelt2 II.r. vádlott is vezető volt az Cég1.1ben.

Az I., II., tényállási pontok vonatkozásában is megállapítható, hogy az integrált kukoricatermelés nem valósult meg, a tagi kölcsönökről szóló szerződések fiktívek voltak, azok mögött tényleges gazdasági esemény, így kukorica termelés nem valósult meg.

tanú9 tanú vallomásának értékelése, mérlegelése a I., II. tényállási pontok vonatkozásában:

tanú9 tanú a Cég4t-nél dolgozott bérszámfejtőként 1993-tól 2004. évig. Elmondta a tanú, hogy 2002. évben Terhelt1 volt a Cég4 az Cég1. és Kft.neve ügyvezetője.

A tanú a tárgyaláson már nem emlékezett részletesen a történetekre, azonban fenntartotta a korábban a nyomozás során tett vallomását.

A vallomásából megállapítható, hogy a fiktív szerződéssel kötött tagi kölcsönszerződésben szereplő összeget ő visszakérte a Kft.-től és ezt vissza is fizették neki.

tanú9t a nyomozás során is meghallgatták tanúként.

A nyomozati vallomásában fenntartotta a Nyíregyházi Törvényszéken a Terhelt1 felperes és az alperes alperes közötti 6.P.20.477/2012. szám alatt folyamatban lévő polgári perben a 2012. október 11. napján tartott tárgyalási jegyzőkönyvben tett tanú vallomását.

Ezen tanúvallomásából megállapítható, hogy Terhelt1 vette rá arra a korábbi tárgyaláson, hogy mást mondjon, mivel őt kirúgással fenyegette meg.

tanú9 tanú a nyomozati eljárás során tett vallomásában elismerte, hogy ő soha nem adott le kukoricát az Cég1.1nek, így követelése sem lehetett volna a Kft-vel szemben, a Kft-nek soha nem adott tagi kölcsönt.

Vallomásából megállapítható, hogy azért kérte vissza a pénzt, mert személy mondta ezt neki, hogy vissza kell kérnie, a fiktív tagi kölcsön összegét. A bíróság a tanú nyomozati vallomásából megállapította, hogy az ő vonatkozásában is fiktív volt a tagi kölcsönszerződés, amellet valós gazdasági cselekmény, kukorica termelés nem történt meg.

ügyvezető nevea tanú vallomásának értékelése, mérlegelése az I., és III. tényállási pontok vonatkozásában:

ügyvezető nevea 2008-ba került az Cég1.1hez, mint ügyvezető. A Cég4

Kft-nél 2010 tavaszán lett ügyvezető.

A tanú a vallomásában azt adta elő, hogy a későbbiekben elmondások alapján szerzett tudomást arról, hogy a tagi kölcsönök nem voltak valóságosak, nem létezőek voltak, azok fiktívek voltak.

Elmondta a tanú, hogy ezek a tagi kölcsönök azért voltak fiktívek, mivel nem létező gazdasági esemény volt mögöttük.

A tanú elmondta vallomásában, hogy azon tagoktól szerzett erről tudomást, hogy nem voltak valóságosak a tagi kölcsönök, akik ezt a kölcsönszerződést aláírták.

A polgári peres eljárások során őt nem hallgatták meg tanúként, azonban tudomást szerzett a polgári perek befejezésének mikéntjéről.

A tanú a bírósági tárgyaláson mást nem tudott elmondani.

A bíróság a III. -as tényállási pont vonatkozásában a Dr. családné Dr. Pál Gabriella tanúnak a nyomozás során tett vallomását vette figyelembe a tényállás megállapításánál.

A bíróság ezen nyomozati vallomást a tárgyaláson ismertette.

A tanú a nyomozati vallomásában elmondta, hogy 2014. március 13.-án 18 órától volt az alperes taggyűlése a cím52. szám alatti fióktelepen.

Elmondta a tanú, hogy 17 óra 45 óra körüli időben mentek vissza gyalog a fióktelepre.

A vallomásában előadta, hogy a taggyűlésen rajta kívül ott volt még ügyvéd2 ügyvéd, sértetti képviselő1, tanú6, ügyvezető felesége.

Előadta a tanú, hogy a taggyűlésre a meghívót minden tag megkapta, azonban ezen a taggyűlésen Terhelt1 és Terhelt2 tagok nem jelentek meg.

Elmondta tanú, hogy a taggyűlésen két határozatot hoztak.

A tanú vallomásán azt is előadta, hogy néhány nap múlva kapott levelet és jegyzőkönyvet, melyben Terhelt1 azt állította, hogy aznap 19 órakor ő Terhelt2sal együtt a cím5. szám alatt taggyűlést tartott és ott különböző határozatot hoztak.

ügyvezető neve tanú vallomása is egyértelműen cáfolja Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottaknak a védekezését.

ügyvezető neve tanú vallomása egybehangzó, ügyvéd2 tanú12, ügyvezető felesége és tanú tanúknak a vallomásaival is ezért a bíróság elfogadta ezen tanúk vallomását a tényállás megállapításánál.

A tanú vallomásából arra is egyértelműen lehet következtetni, hogy a vádlottak által megtartott taggyűlés nem volt valós, mivel ügyvezető neve tanú nyomozati vallomásából is megállapítható, hogy a taggyűlésre 19 órakor már nem kerülhetett sor, mert az épület ekkor már be volt riasztózva, a kapuk be voltak zárva és a riasztó kódját csak és kizárólag a takarítónő, tanú és egy mezőőr ismerte.

tanú11 tanú vallomásának értékelése, mérlegelése a I. és II. tényállási pontok vonatkozásában:

tanú11 tanú a Kft. Kft-nél 2002. évben mezőőri beosztásban dolgozott.

tanú11 tanú a I.-es tényállási pont vonatkozásában előadta, hogy ő aláírta a tagi kölcsönt Terhelt1 I.r. vádlott kérésére. Előadta, hogy azért írta alá mert féltette a munkahelyét, szeretett volna ott tovább dolgozni. A tanú vallomásából megállapítható, hogy ő kukorica termesztéssel a saját földterületén foglalkozott, azonban kukoricát nem adott el az Cég1.1nek és ugyanígy kölcsönt sem adott el az Cég1.1nek, csupán papírmunka volt az egész.

A tanú vallomásából megállapítható, hogy az általa írt tagi kölcsönszerződés fiktív volt, amögött gazdasági tevékenység, kukorica termesztés, felvásárlás nem volt.

A tanú azt is elmondta, hogy tudomása szerint Terhelt3 III.r. vádlott is írt alá ilyen szerződést, valamint Terhelt2 is. A vallomásából az is megállapítható, hogy tudomása szerint Terhelt1 sem termelt kukoricát.

A II-es tényállási pont vonatkozásában a tanú előadta, hogy Terhelt2 II.r. vádlott tagi kölcsönéről nem tud semmit konkrétan, azonban elmondta, hogy vallomásából azt tudta, hogy Terhelt2 II.r. vádlott is írt alá ilyen kölcsönszerződést. Azonban azt is előadta, hogy Terhelt2 sem termelt kukoricát és nem adott azt el a Kft-nek.

tanú11 tanú vallomása a többi tanú vallomásával összhangban cáfolja Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottaknak a védekezését.

ügyvezető felesége tanú vallomásának mérlegelése, értékelése az I-es és a III- as tényállási pontok vonatkozásában:

ügyvezető felesége tanú 1996. évtől 2004-ig dolgozott az Cég1.1nél tulajdonképpen könyvelői feladatokat látott el.

A tanú a vallomásában elmondta, hogy fiktívek voltak a tagi kölcsönök.

A tanú vallomásából megállapítható, hogy könyvvizsgálói eljárás során állapították meg azt, hogy ha december 31.-én bevételezték volna a nagymennyiségű kukoricát, akkor annak készleten kellett volna lennie, márpedig nem volt készleten annyi kukorica. Ebből azt a következtetést vonta le a bíróság, hogy kukorica felvásárlás ténylegesen nem történt meg a Kft-k részéről és ezáltal az is megállapítható, hogy a felvásárlási jegyek illetőleg a tagi kölcsönszerződések fiktívek voltak, azok mögött tényleges kukorica felvásárlás, valós gazdasági esemény nem történt meg.

A tanú a vallomásában elmondta, hogy a tagi kölcsönök jogtalanok, fiktívek voltak, nem volt mögöttük árumozgás, a felvásárolt kukorica értékét nem vették át a kölcsönadók, ez csak papíron jött létre.

Konkrétan a tagi kölcsönszerződésekről nem tudott, csupán hallomásból értesült ezekről, azonban egyértelműen tudott nyilatkozni, hogy kukorica felvásárlás nem történt meg, mivel semmiféle pénzmozgás nem történt.

ügyvezető felesége tanú a nyomozás során tett írásbeli vallomását is fenntartotta, valamint a tanú vallomását.

A bíróság megállapítja, hogy a tanúnak az eljárás során tett vallomásai egybehangzóak, következetesek.

A tanú vallomásából is megállapítható, hogy a tagi kölcsönszerződések illetve a felvásárlási jegyzek fiktívek voltak, így ezen vallomás is cáfolja Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottaknak a védekezését.

A bíróság tanúként hallgatta meg ügyvezető feleséget a III-as tényállási pont vonatkozásában is.

A tanú a vallomásában elmondta, hogy a 2014. márciusában tartott taggyűlésen ő mint jegyzőkönyvvezető vett részt.

Elmondta, hogy a taggyűlés 18 órára volt meghirdetve és ők ½ 18 óra körül már találkoztak. Elmondta a tanú vallomásában, hogy a taggyűlésen jelen volt ügyvéd2 ügyvéd, családné Dr. Pál Gabriella és sértetti képviselő ügyvéd.

Elmondta tanú, hogy egy határozatot tárgyaltak meg amit a cégbíróság írt elő nekik. A vallomásában előadta, hogy 20 perc alatt lezajlott a taggyűlés és ő írta a jegyzőkönyvet. Elmondta, hogy utána becsukták az irodát, majd telefonáltak a takarítónőnek, hogy jöjjön el és csukja be az irodát. Elmondta, hogy a taggyűlésen nem volt jelen Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlott sem, ők nem jelentek meg a 18 órára kitűzött időpontban a taggyűlés megtartásának helyszínén.

ügyvezető felesége tanú a III-as tényállási pont vonatkozásában a nyomozás során tett vallomásával

egyezően adta elő a bírósági tárgyaláson is a vallomását, ezért a bíróság azt mint következetes, egybehangzó, ellentmondás mentes vallomást elfogadta a tényállás megállapításánál.

A tanúnak a nyomozás során és a tárgyaláson tett vallomása egyértelműen cáfolja Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottaknak az előadásait.

tanú tanú vallomásának értékelése, mérlegelése a III. tényállási pont vonatkozásában:

tanú tanú a Kft. Kft-nél dolgozott 2014. évben is, mint takarítónő, irodasegéd.

A tanú vallomásában elmondta, hogy a taggyűlésre cím5. szám alá megjelentek 18 óra körül sértetti képviselő, családné Dr. Pál Gabriella, ügyvéd2 ügyvéd és ügyvezető felesége.

Elmondta, hogy ő átadta az iroda kulcsait majd hazament és neki kb. ¼ 19, ½ 19 óra körül szóltak, hogy menjen vissza bezárni az irodát.

Útközben találkoztak, átadták a kulcsokat és ő bement, visszazárta az irodát, a riasztót bekapcsolta majd hazament. Ez kb. ¾ 19-ig tarthatott. Elmondta a tanú, hogy Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottakkal nem találkozott.

A bíróság megállapította, hogy tanú tanúnak a vallomása következetes, ellentmondásoktól mentes, azok cáfolják Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak védekezését.

A bíróság tanúként hallgatta meg tanú2et.

A bíróság a tanú2 tanú vallomásából érdemi következtetést a vád tárgyává tett cselekmények vonatkozásában nem tudott levonni, a tanú már nem emlékezett a történetekre, arra hivatkozva, hogy az édesapja, akit szintén tanú2nek hívtak de ő már 2017. augusztus 21.-én elhunyt, szerepelt az ügyben.

A tanú azonban a vallomásában fenntartotta a Nyíregyházi Törvényszék előtt a polgári perben tett tanúvallomását.

A tanú I. tényállási pont vonatkozásában is fenntartotta a nyomozás során tett vallomását. Azonban a nyomozati vallomásából is megállapítható, hogy úgy nyilatkozott, hogy csak az édesapja tudna nyilatkozni a vád tárgyává tett cselekmények vonatkozásában.

A bíróság a bizonyítási eljárás során a tárgyaláson felolvasta tanú8nek a nyomozati eljárás során tett vallomását a I.-es tényállási pont vonatkozásában, így azt bizonyítékként értékelte.

A tanú nyomozati vallomásából a bíróság érdemi következtetést nem tudott levonni a vád tárgyává tett cselekmény vonatkozásában, mivel a tanú a nyomozás során úgy nyilatkozott, hogy nem tud arról a tényről, hogy Terhelt1 Terhelt1 Terhelt1 I.r. vádlottnak volt-e tagi kölcsöne az Cég1.1nél és az általa a polgári perben becsatolt okmányok valódisága vagy hamissága kérdésében érdemben nyilatkozni nem tudott.

A nyomozati vallomásból megállapítható, hogy a tanú a Nyíregyházi Törvényszéken folyamatban volt polgári perben tanúvallomást tett az ott megtett nyilatkozatát fenntartotta.

A bíróság a tényállások megállapításánál a következő okirati bizonyítékokat vette figyelembe:

A nyomozati eljárás során készült feljelentések, ezek mellékletei.

A III.-as tényállási pont vonatkozásában a rendőri jelentések, cellainformációk.

Az ügyész által 44-I. sorszám alatt becsatolt hivatalos feljegyzést.

Az alábbi polgári peres iratokban szereplő keresetlevelek, ezek mellékletei, egyéb okirati bizonyítékai:

- Nyíregyházi Törvényszék 6. P. 20.477/2012. számú ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Pf. II. 20.850/2011/4. sz. ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Pf. II.20.185/2013/7.sz. ítélete,
- Nyíregyházi Törvényszék 10.G.1513-040091/6. sz. ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Gf. III. 30.633/2013/8. sz. ítélete,
- Nyíregyházi Törvényszék 5.P.20.218/2011/78. sz. ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Pf. II. 20.757/2013/7.sz. ítélete,
- a egyéb érdekelt2 Pfv.VI.21.280/2014/10. sz. ítélete,
- Nyíregyházi Törvényszék 13.G. 14-13-04-01-06/38. sz. ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.702/2014/8. sz. ítélete,
- Nyíregyházi Törvényszék 13.G. 15-11-04-01-06/13.sz. ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Gf.IV.30.222/2012/3. sz. ítélete,
- Nyíregyházi Törvényszék 9. G. 15-13-040004/89.sz. ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.412/2015/10.sz. ítélete,
- Nyíregyházi Törvényszék 13.G. 15-13-040043/104.sz. ítélete,
- Nyíregyházi Törvényszék 4.G. 15-13-04-0089/2012.sz. ítélete,
- Debreceni Ítéltábla Gf.III.30.025/2014/4.sz. ítélete.

A bíróság bizonyítékként értékelte a Nyíregyházi Törvényszék 4.G. 15-13-04-0089, 9.G. 15-13-040004, 13.G. 15-11-04-0106. sz. irataiban szereplő okirati bizonyítékokat.

A bíróság az alábbi bizonyítási indítványokat utasította el:

A bíróság elutasította sértetti képviselői tanúként való kihallgatására vonatkozó indítványt.

Megállapítható, hogy az eljárásban sértetti képviselői sértetti képviselőként járt el, a feljelentéseket is nagy részben ő írta, így a tanúkénti kihallgatása nem lehetséges.

A bíróság elutasította Terhelt1 Terhelt1 Terhelt1 34. sorszám alatti beadványában írt tanú13 és tanú16 tanúkénti meghallgatását, mivel az ő kihallgatásukra vonatkozóan adat nem merült föl arra nézve, hogy a tényállások feltárása érdekében érdemi információt tudnának adni, az ő meghallgatásuk az eljárás további elhúzódását eredményezte volna.

A bíróság elutasította Terhelt1 Terhelt1 Terhelt1 I.r. vádlottnak szakértők kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványát, így könyv-, mezőgazdasági-, adó -, illetőleg írásszakértő kirendelését kérte az I.r. vádlott.

A bíróság álláspontja szerint jelen ügyben a tényállás megállapításához könyv-, mezőgazdasági-, adó- illetve írásszakértő bevonása nem szükséges, ezen eljárási cselekmények is csupán az eljárás elhúzódását eredményeznék.

A Btk. 373.§ (1) bekezdés szerint aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

A (3) bekezdés a) pontja szerint a büntetés büntett miatt 3évig terjedő szabadságvesztés, ha a csalás nagyobb kárt okoz,

A (4) bekezdés a) pontja szerint a büntetés 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés, ha a csalás jelentős kárt okoz.

Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r. vádlottak a fenti cselekményükkel megkísérték jogtalan haszonszerzés végett tévedésbe ejteni és ezzel kárt okozni a Kft. Kft-nek Cég1.1nek és Cég4t-nek azon magatartásukkal, hogy polgári perben követelték vissza a a fiktív

szerződés alapján leírt összegű – tagi kölcsönszerződések – összegeket, polgári peres úton a Nyíregyházi Törvényszékre benyújtott keresetlevelükben.

A Btk. 272.§ (1) bekezdése szerint a tanú, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére való tanúvallomást tesz vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.

A (2) bekezdés c) pontja szerint a hamis tanúzásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni arra aki a 268.§. (1) bekezdésének b) pontja esetén kívül, büntető- vagy polgári ügyben hamis okiratot vagy hamis tárgyi bizonyítási eszközt szolgáltat.

Az (5) bekezdés szerint aki a hamis tanúzást polgári ügyben követi el, 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak a fiktív tagi kölcsönszerződésről szóló okiratokat és ezek mellékleteit csatolták be keresetlevelükhöz a polgári peres eljárásban. Ez az ún. „perbensalás” amelynek lényege az, hogy az elkövető jogtalan haszonszerzés céljából polgári ügyben a tudva valótlan tényállást hamis okirat felhasználásával igyekszik bizonyítani és a bíróságot ezzel a hamis okirattal tévedésbe ejtve vagy tévedésben tartva olyan határozat hozatalára indítja, amelynek következtében az ellenérdekű fél vagy harmadik személy kárt szenved.

A Btk. 345.§-a szerint aki jog vagy kötelezettség létezésének megváltozásának vagy megszűnésének

bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál, vétség miatt 1 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Terhelt1 I.r. vádlott mint tettes, Terhelt2 II.r. vádlott mint bűnsegéd azzal a cselekményével, hogy valótlan tartalmú magánokiratot készítettek – taggyűlési jegyzőkönyvet és ezt felhasználva azt joghatás kiváltása céljából megküldték ügyvezető nevére ügyvezető részére.

A bíróság a tényállások megállapításánál az előzőekben felsorolt bírósági ítéleteket, bírósági iratokat

és az abban szereplő okirati bizonyítékokat is felhasználta a tényállások megállapításánál.

A bíróságok a polgári perekben szintén széles körű bizonyítási eljárást folytattak le, amelyek alapján az ítéletekben megállapították, hogy a felpereseknek, így Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és

Terhelt3 III.r. vádlottaknak nem jár a kereseti követelésükben igényelt összeg, így a felperesek követeléseit elutasították.

A bíróságok az ítéleteikben megállapították, hogy a követelések jogszerűségére vonatkozó dokumentumok fiktívek voltak, mivel azok mögött valós integrált kukoricatermelés nem volt, a felvásárlási jegyek nem valós gazdasági események alapján készültek.

A bíróságok az ítéleteikben megállapították, hogy az I., II. és III.r. vádlottak által becsatolt kölcsönszerződések is fiktívek voltak, valamint az ezeket alátámasztani próbáló becsatolt egyéb okiratok is fiktívek voltak.

Ezen tényeket a bíróságok mind az I. fokú, mind a II. fokú jogerős határozataikban megállapították.

A polgári perekben keletkezett szakértői vélemények is megállapították, hogy a fiktív szerződésekben szereplő kukorica termelés, annak átvétele nem valósult meg, mivel ezen kukorica mennyiségekkel nem nőtt meg a tényállásban szereplő Kft-k készletmennyisége. Ezek mögött fiktív felvásárlási jegyek, fiktív pénztárbizonylatok és fiktív kölcsönszerződések álltak.

A bíróság a tényállás megállapításánál felhasználta ezen bírósági iratokban keletkezett egyéb okirati bizonyítékokat is, melyek alapján – összefüggésben az egyéb bizonyítékokkal, így tanúvallomásokkal - megállapíthatóvá vált, hogy a vádlottak elkövették a terhükre rótt bűncselekményeket. Valóban megállapítható, hogy a polgári peres eljárásban hozott ítéletek nem kötik a büntető bíróság ítéletében megállapított tényállást. Így a bíróság ténylegesen nem használta fel a polgári peres ítéletekben megállapított tényállásokat, azonban az iratokban szereplő okirati bizonyítékokat azonban felhasználta a tényállás megállapításánál.

Tehát megállapítható, hogy a bíróság nem a polgári peres eljárásban keletkezett ítéleteket használta fel a tényállás megállapításánál, hanem az azok alapjául szolgáló, a peres eljárás során keletkezett okirati bizonyítékokat vette figyelembe.

A bíróság a II. tényállási pont vonatkozásában felmentette Terhelt1 I.r. vádlottat az ellene 1 rb. hamis tanúzás büntette miatt emelt vád alól.

Ezt a következő miatt állapította meg a bíróság:

A Btk. 272.§. (1) bekezdése alapján a tanú, aki a hatóság előtt az ügy lényeges körülményeire valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.

Az (5) bekezdés szerint aki a hamis tanúzást polgári ügyben követi el, 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Btk. 275.§. (1) bekezdése szerint nem büntethető hamis tanúzásáért

a.) pont – aki a valóság feltárása esetén önmagát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

A Btk. 275.§. (1) bek. a.) pontja alapján megállapítható, hogy Terhelt1 I.r. vádlott a Nyíregyházi Törvényszéken a 10.G. 1513-040091 szám alatt indult polgári perben nem volt köteles tanúként elmondani, elismerni, hogy Terhelt2 felperes kereseti követelését alátámasztó – az ügy

lényeges körülményére vonatkozó – az általa és Terhelt2 által aláírt tagi kölcsönszerződés valamint a felvásárlási jegy, bevételi és kiadási pénztárbizonylat valótlan tartalmú.

Terhelt1 I.r. vádlott nem volt köteles elismerni azt, hogy ezen iratok fiktívek, hamis okiratok, mivel ez esetben önmagát bűncselekmény elkövetésével, így polgári ügyben elkövetett hamis tanúzás bűncselekményével vádolta volna.

A bíróság a tényállás megállapításánál nem fogadta el Terhelt1 I.r. vádlottnak az eljárás során – így elsősorban a bírósági eljárásban benyújtott beadványait, észrevételeit.

A bíróság megállapítja, hogy Terhelt1 I.r. vádlott által benyújtott észrevételekben megismételi a tárgyaláson illetőleg a nyomozati eljárásban előadott védekezését, azt részletezi.

A beadványokban leírt védekezését a bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem fogadta el.

A beadványokban az I.r. vádlott bizonyítási indítványokat is tett, azokat a bíróság elutasította és ezeknek indokát is adta.

A beadványához csatolt mellékletek már nagyrészt szerepelnek a bírósági iratokban így elsősorban a nyomozati iratokban, az ezekben szereplő iratok nem támasztják alá az I.r. vádlottnak a tagadó vallomását, védekezését.

A bíróság megállapítja, hogy a III-as tényállási pont vonatkozásában Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak által elkövetett bűncselekmény, hamis magánokirat-felhasználásának vétsége elkövetési időpontja 2014. március 13., illetve pontosabban 2014. március 17. napja.

Így megállapítható, hogy Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak vonatkozásában a többi tényállási pontban írt bűncselekmények vonatkozásában is a 2013. július hó 1. napján hatályba lépett 2012. évi C. sz. tv.-t kell alkalmazni.

A bíróság evonatkozásban vizsgálta a Btk. időbeli hatályát, a Btk. 2.§.-át, hogy az elkövetéskor vagy az elbíráláskor hatályos anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

A többi tényállási pontban írt cselekmények vonatkozásában a vádlottak az elkövetéskor hatályos 1978. évi IV. sz. Tv. szerint alkalmazott jogszabály hatálya alatt követték el a cselekményeket, azonban megállapítható, hogy a III-as tényállási pont alatt írt cselekményeik már a 2012. évi C. törvény szerint bírálандók el. Megállapítható, hogy a vádlottak vonatkozásában ha csak egy bűncselekményt is az új, azaz a 2012. évi C. Törvény hatálya alá eső elkövetési időpontban követték el, akkor ezen új Btk-t kell alkalmazni a vádlottak vonatkozásában valamennyi bűncselekmény tekintetében.

Ezen túlmenően egyébként is megállapítható, hogy az új, azaz a 2012. évi C. sz. törvény kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaz Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak vonatkozásában.

A bíróság a Btk. 2.§. alapján vizsgálta, hogy Terhelt3 III.r. vádlott vonatkozásában az elkövetéskori vagy az elbíráláskori Btk.-t kell-e alkalmazni.

A III.r. vádlott vonatkozásában a bíróság megállapítja, hogy a cselekmény elkövetésének időpontjában hatályban lévő Btk. az 1978. évi IV.sz. törvény, illetve az elbíráláskor hatályban lévő 2012. évi C. törvény 2.§.-a szerint a bűncselekményt az elkövetés idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni, ha pedig a cselekmény az elbíráláskor hatályban lévő Büntető Törvénykönyv szerint nem bűncselekmény vagy enyhébben bírálандó el, akkor az új törvényt kell alkalmazni.

A III.r. vádlott vonatkozásában a pénzbüntetésre vonatkozó rendelkezések, így elsősorban a pénzbüntetés napi tételének összege – kedvezőbb az elbíráláskor hatályban lévő Btk. szerint. Az elbíráláskor hatályban lévő Büntető Törvénykönyv szerint a pénzbüntetés egy napi tétel összegét

legalább 1.000 Ft-ban kell meghatározni, míg evonatkozásban súlyosabb az 1978. évi IV.sz. Törvényben írt legalább 2.500 Ft-os egy napi tétel összeg.

Az enyhítő és súlyosító körülmények ismertetése:

A bíróság a büntetés kiszabásánál Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak vonatkozásában nagyon nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a súlyosabb megítélésű bűncselekmények – csalás – kísérleti szakban maradtak.

A bíróság nagyon nyomatékos enyhítő körülményként értékelte mindhárom vádlott javára a nagyon nagy mérvű – objektívnek tekinthető – időmúlást, mivel a cselekmények elkövetési időpontja 2010- 2014., amely időmúlás egyáltalán nem róható egyik vádlott terhére sem.

Továbbá enyhítő körülményként vette figyelembe a bíróság Terhelt1 Terhelt1 Terhelt1 I.r. vádlott javára idősebb korát.

További enyhítő körülményként értékelte a bíróság Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak vonatkozásában a büntetlen előéletüket.

Súlyosító körülményként értékelte a bíróság Terhelt1 I.r. és Kondor Terhelt1 Lajos II.r. vádlottak terhére a kettőt meghaladó halmazatot.

Súlyosító körülményként értékelte Terhelt1 I.r. vádlott terhére, hogy felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt követte el a bűncselekményei egy részét.

Azonban a bíróság a korábbi felfüggesztett szabadságvesztést nem rendelte el, az alábbiakban kifejtettekre figyelemmel:

Terhelt1 I.r. vádlottat a Nyíregyházi Járásbíróság a 2007. szeptember 28. napján kelt 21. B. 2/2005/73.sz., illetőleg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság – mint másodfokú bíróság – a 2008. október 22. napján kelt és jogerős 2. Bf. 9/2018/13. sz. ítéleteivel 2 rb., a Btk. 288.§. (1) bekezdés a) pontjába ütköző 2 rb., jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntette és a Btk. 297/A.§.-ba ütköző 1 rb. hitelezési csalás büntette miatt halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre és 800.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.

A bíróság megállapítja, hogy ezen felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajthatósága a Büntetések, intézkedések, egyes kényszerintézkedések és szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. sz. Sztv. 28.§. (1) bekezdés d) pontja és a 29.§. (1) bekezdés alapján 2017. október 22. napján elévült.

Ezért a bíróság a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását nem rendelte el.

Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak vonatkozásában megállapítható, hogy a terhükre megállapított legsúlyosabb bűncselekmény büntetési tétele tekintettel a halmazatra 1 évtől 7

és fél évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A bíróságnak a Btk. 80.§. (2) bekezdése alapján a büntetési tétel középértékéből kell kiindulnia.

A bíróság a büntetési tétel középértékétől az I. és II.r. vádlottak javára tért el, figyelemmel a nagyon jelentős időmúlásra, amely objektívnek tekintendő, valamint a cselekmények nagy részének kísérleti szakban maradására, így a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a büntetési célok már a középértéktől jelentősen enyhébb szabadságvesztéssel is elérhetők.

Terhelt1 I.r. vádlott

- a IV/1. és az V/2. tényállási pontok alatt írt cselekményével elkövette a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő 2 rb. csalás büntettének a Btk. 10.§ (1) bekezdése szerinti kísérletét –

- a I. tényállási pont alatt írt cselekményével elkövette a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő 1 rb. csalás büntettének a Btk. 10.§ (1) bekezdés szerinti kísérletét,

- a I., IV/1., és a V/2-es tényállási pontok alatt írt cselekményével elkövette a Btk. 272.§ (1) bekezdésbe ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés I. fordulat szerint minősülő 3 rb. hamis tanúzás büntettét - ,

- a III-as tényállási pont alatt írt cselekményével elkövette a Btk. 345.§ -ba ütköző és aszerint minősülő 1 rb. hamis magánokirat-felhasználásának vétségét.

Ellenben a bíróság Terhelt1 I.r. vádlottat a II-es tényállási pont alapján az ellene a Btk.

272.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (5) bekezdés I. fordulata szerint minősülő 1 rb. hamis tanúzás büntette miatt emelt vád alól a Btk. 275.§ (1) bek. a) pontja alapján, figyelemmel a Be. 566.§ (1) bek. d) pontjára – a vádlottat az ellene emelt vád alól felmentette, mivel a vádlott vonatkozásában büntethetőségét kizáró ok állapítható meg.

Terhelt2 II.r. vádlott

- a IV/2. alatt írt cselekményével elkövette a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő 1 rb. csalás büntettének a Btk. 10.§ (1) bek. szerinti kísérletét –
- a II, V/1. tényállási pontok alatt írt cselekményével elkövette a Btk. 373.§ (1) bek-be ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő 2 rb. csalás büntettének a Btk. 10.§ (1) bek. szerinti kísérletét,
- a II, IV/2., V/1., tényállási pont alatt írt cselekményeivel elkövette a Btk. 272.§ (1) bekezdésbe ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés I. fordulata szerint minősülő 3 rb. hamis tanúzás büntettét,
- a III. tényállási pont alatt írt cselekményével elkövette a Btk. 345.§-ba ütköző és aszerint minősülő 1 rb. hamis magánokirat-felhasználásának vétségét, mint a Btk. 14.§ (2) bek. szerinti bűnsegéd.

Terhelt3 III.r. vádlott

- a VI. tényállási pontban írt cselekményeivel elkövetet a Btk. 373.§ (1) bekezdésbe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő 1 rb. csalás büntettének a Btk. 10.§ (1) bek. szerinti kísérletét
- a Btk. 272.§ (1) bek-be ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés c) pontjára – az (5) bekezdés I. fordulata szerint minősülő 1 rb. hamis tanúzás büntettét.

A bíróság Terhelt1 I.r. vádlott vonatkozásában a Btk. 80.§ (1) (2) 3) bekezdése alapján halmazati büntetést szabott ki.

A bíróság fenti bűnösségi körülmények alapján Terhelt1 I.r. vádlottat a Btk. 79.§-ában meghatározott büntetési célok megvalósulása érdekében – figyelemmel a Btk. 80.§-ban meghatározott büntetés kiszabási elvekre – a rendelkező részben írt mértékű és a Btk. 35.§. (1) bekezdésében és a Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte.

A bíróság az I.r. vádlottat a Btk. 61.§. (1) bekezdése alapján eltiltotta a közügyek gyakorlásától mert az abban való részvételre méltatlannak találta.

A bíróság az I.r. vádlottat a Btk. 33.§. (1) bekezdés d) pontja alapján pénzbüntetésre ítélte.

A bíróság a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről az I.r. vádlott vonatkozásában a Btk. 38.§. (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja alapján határozott.

A bíróság az I.r. vádlott vonatkozásában a Btk. 50.§ (1) és (3) bekezdése alapján a pénzbüntetés napi tételének a számát a bűncselekmény tárgyi súlyához igazította, míg egy napi tétel összegét a vádlott vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz mérten állapította meg.

A bíróság rendelkezett arról is a Btk. 51.§ alapján, hogy a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság fenti bűnösségi körülmények alapján Terhelt2 II.r. vádlottat a Btk. 79.§-ában meghatározott büntetési célok megvalósulása érdekében – figyelemmel a Btk. 80.§-ban meghatározott büntetés kiszabási elvekre – a rendelkező részben írt mértékű és a Btk. 35.§. (1) bekezdésében és a Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte.

A bíróság a szabadságvesztést a Btk. 85.§ (1) és (2) bekezdése alapján próbaidőre felfüggesztette.

A bíróság a II.r. vádlottat a Btk. 33.§ (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Btk. 50.§. (1) bek., (2) bek. alapján pénzbüntetésre ítélte. A bíróság a Btk. 50.§. (3) bekezdés alapján a pénzbüntetés napi tételének számát a bűncselekmény tárgyi súlyához igazította, míg egy napi tétel összegét a vádlott vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz mérten állapította meg.

A bíróság rendelkezett a Btk. 51.§ alapján, hogy a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság a Btk. 38.§. (1) bek. és (2) bek. a) pontja alapján határozott a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról – a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén.

Fenti bűnösségi körülményekre figyelemmel a bíróság Terhelt3 III.r. vádlottat a Btk. 33.§ (4)

bekezdésére figyelemmel a Btk. 50.§ (1) bek., (3) bek. alapján a rendelkező részben írt mértékű pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés napi tételének számát a bűncselekmény tárgyi súlyához igazította, míg a (3) bekezdés alapján az egy napi tétel összegét a vádlott vagyoni, jövedelmi, személyi viszonyaihoz mérten állapította meg.

A bíróság rendelkezett a Btk. 51.§. alapján, hogy a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság Terhelt2 II.r. vádlottat a Be. 574.§ (1) bekezdés alapján kötelezte a vonatkozásában felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A bíróság a Be. 574.§ (1) bek, (4) bekezdése alapján kötelezte Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottakat a vonatkozásukban felmerült bűnügyi költség egyetemleges megfizetésére – tanúk útiköltségdíja.

A bíróság megállapította a Be. 574.§ (3) bekezdése alapján, hogy a nyomozati eljárás során felmerült eseti informatikai szakértői díj, valamint tanú10 tanú és tanú2 tanú útiköltségével merült bűnügyi költséget a Magyar Állam viseli.

Eger, 2019. március hó 5.

bíró sk.

címzetes törvényszéki bíró