



## **A KÚRIA**

**mint felülvizsgálati bíróság**

**v é g z é s e**

**Az ügy száma:** Gfv.VI.30.307/2021/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin bíró

**A felperes:** felperes1

**A felperes képviselője:** dr. F. Á. jogtanácsos

**Az I. rendű alperes:** alperes1

**A II. rendű alperes:** alperes2

**Az alperesek képviselője:** Méhes-Horváth-Csernus Ügyvédi Iroda cím1

**A per tárgya:** kölcsöntartozás megfizetése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 43.Pf.630.315/2021/5. számú ítélet

**Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:**

Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.P.85.432/2020/18. számú ítélet

**Rendelkező rész**

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

[1] A felperes keresetében az I. rendű alperes és a felperesi jogelőd (a továbbiakban: felperes) között 2007. június 28-án létrejött kölcsönszerződésből eredő 4.079.457 forint tőke és ennek kamatai megfizetésére kérte kötelezni az I. rendű, valamint a készfizető kezes II. rendű alperest. Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték, a jogalap vitatása körében a perbeli szerződés érvénytelenségére hivatkoztak.

[2] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, a felperes fellebbezése folytán eljáró törvényszék pedig az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Rámutatott, a perbeli szerződéshez kapcsolódó árfolyamkockázati tájékoztatás nem megfelelő, ennél fogva az árfolyamkockázat viselésére vonatkozó szerződési feltétel tisztességtelen. A szerződés részévé vált Üzletszabályzat 18.3.4. pontja a pénzügyi intézmény számára a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 203. § (6) és (7) bekezdése által előírt kockázatfeltáró nyilatkozat feltételeit nem meríti ki, figyelemmel az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-51/17. számú döntésére.

[3] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet és egyúttal felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet. Álláspontja szerint a felülvizsgálat engedélyezése a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében, valamint azért szükséges, mert a jogerős ítélet eltér a Kúria közzétett határozatától [Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés].

[4] Megsértett jogszabályhelyként az engedélyezés iránti kérelemben a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontja szerinti engedélyezési okhoz kapcsolódóan az Alaptörvény 25. cikk (1) és (3) bekezdését, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 42. § (1) bekezdését, a Pp. 409. § (3) bekezdése szerinti engedélyezési okkal összefüggésben pedig a Bszi. 163. § (1a) és (1b) bekezdését, valamint a Pp. 346. § (5) bekezdését jelölte meg.

[5] A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontja kapcsán azzal érvelt, hogy a jogerős ítéletben a 6/2013. és a 2/2014. PJE jogegységi határozatok valós tartalma nem érvényesült. Állította, hogy megfelelő tájékoztatást adott az alperes részére az ügylethez kapcsolódó árfolyamkockázatról, a vonatkozó szerződéses kikötések világosak és érthetők. A Pp. 409. § (3) bekezdése körében a felperes arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a világos és érthető megfogalmazás mércéjének megítélését illetően ellentétes a Kúria BH 2020.332., BH 2021.108. és BH 2021.109. számú eseti döntéseivel.

[6] A Kúria előjáróban rögzíti, mivel a felperes keresete és ezzel összefüggésben a felülvizsgálati kérelemben vitatott összeg nem haladja meg az ötmillió forintot, ezért a Pp. 408. § (1) bekezdése és 409. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem elbírálása érdekében a felperesnek engedélyezés iránti kérelmet kellett előterjesztenie.

[7] A kérelemhez kötöttség perjogi szabályából következően [Pp. 2. § (2) bekezdés] – miként azt a felülvizsgálat engedélyezésével összefüggésben a 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 6. pontja értelmezte – a Kúria a felülvizsgálatot kizárólag a fél által megjelölt okból engedélyezheti. Minderre figyelemmel a Kúria a felperes által előterjesztett felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet kizárólag abból a szempontból vizsgálta, hogy az általa előadottakra figyelemmel a jogszabálysértés vizsgálata szükséges-e a joggyakorlat egységességének biztosítására, valamint a Kúria közzétett határozatától eltérésre figyelemmel.

[8] Jelen ügyben a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben előadottak alapján a Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjában és a (3) bekezdésben foglalt követelmények – az alábbiak szerint – nem teljesültek.

[9] Előrebocsátja a Kúria, hogy a Pp. 410. § (2) bekezdés *b)* pontja az engedélyezés iránti kérelem tartalmával kapcsolatban valamennyi engedélyezési okra hivatkozás esetén érvényesülő, tehát generális követelményként rögzíti, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben többek között meg kell jelölni az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével. A Pp. 410. § (2) bekezdés *c)* pontja pedig részletezi az egyes engedélyezési okokhoz kapcsolódó további tartalmi követelményeket. A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjához kapcsolódóan a (2) bekezdés *ca)* pontja kimondja, hogy a joggyakorlat egységének biztosítására hivatkozás esetén az engedélyezés iránti kérelemben meg kell jelölni azokat az engedélyezést megalapozó okokat, amelyek a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében indokolják a felülvizsgálat befogadásának engedélyezését.

[10] Mindezekből következően abban az esetben, ha a fél a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét a joggyakorlat egységének biztosítására alapítja, a felülvizsgálat engedélyezésének alapvető, kiinduló feltétele, hogy a fél egyrészt megjelölje az elvi jelentőségű jogkérdést a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével, másrészt hogy az így, hiánytalanul megjelölt jogkérdés releváns legyen a felülvizsgálattal támadott határozat szempontjából, ami azt jelenti, hogy ez a jogkérdés volt a tárgya az eljárásnak, illetőleg a jogvita eldöntése során ebben kellett volna állást foglalni.

[11] Az adott ügyben azonban ez a feltétel nem teljesült. A másodfokú bíróság azért utasította el a felperes keresetét, mert megítélése szerint az árfolyamkockázat viselését az alperesre hárító szerződéses kikötések nem voltak világosak és érthetők, emiatt e kikötések tisztességtelenek, így a perbeli kölcsönszerződés érvénytelen. A felperes a felülvizsgálati kérelmét arra alapította, hogy az érintett kikötések szerinte világosak és érthetők, a szerződés érvénytelenségének megállapítása ezért téves volt. Ez a hivatkozás jelenik meg az engedélyezés iránti kérelemben is. Az engedélyezés alapjaként megjelölt jogkérdés tehát az volt, hogy a felek között létrejött szerződésnek az árfolyamkockázatot az alperesre telepítő kikötései megfelelnek-e a világos és érthető megfogalmazás követelményének, vagyis a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 209. § (1) bekezdésének mércéje szerint tisztességtelenek-e. A felperes azonban az engedélyezés iránti kérelemben a Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti engedélyezési okhoz kapcsolódóan megsértett jogszabályhelyként az Alaptörvény 25. cikk (1) és (3) bekezdését, valamint a Bszi. 42. § (1) bekezdését jelölte meg, a tisztességtelenség érdemi vizsgálatához szükséges adekvát jogszabályi rendelkezés, az rPtk. 209. § (1) bekezdésének megjelölése sem felülvizsgálati kérelemben, sem az engedélyezés iránti kérelemben nem szerepel. A megjelölt jogszabályhelyek viszont a szövegesen előadott elvi jogkérdéssel nem állnak összhangban, e hivatkozások alapján a vonatkozó kikötések átláthatósága érdemben nem vizsgálható. A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontja alapján ezért a felülvizsgálat nem engedélyezhető.

[12] A teljesség kedvéért a Kúria e körben utal arra is, hogy a PK vélemény 1. pontja szerint a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálat akkor engedélyezhető, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatban vagy az általa a BHGY-ben közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy az eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. Ha a fél erre az engedélyezési okra hivatkozik, az engedélyezés alapjául szolgáló eltérő bírói döntéseket az engedélyezés iránti kérelmében egyértelműen azonosítható módon – legalább a határozatot hozó bíróság nevének és a határozat számának feltüntetésével – meg kell jelölnie. A fél kizárólag másodfokon jogerőre emelkedett, vagy legfelsőbb bírósági döntésekre hivatkozhat engedélyezés iránti kérelmében.

[13] A felperes az árfolyamkockázat mibenlétével és viselésével összefüggő kérdésben maga sem állította a Kúria állásfoglalásának hiányát, és nem jelölt meg az előzőeknek megfelelő eltérő bírósági határozatot sem, ami a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében indokolná a felülvizsgálatot. Leszögezi a Kúria, hogy a devizaalapú fogyasztói kölcsönszerződés azon kikötésének tisztességtelensége tárgyában, amelynek értelmében az árfolyamkockázatot korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a 2/2014 PJE jogegységi határozatban, valamint az időközben jogegységi panasz eljárásban hozott Jpe.I.60.015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatban már állást foglalt, ez önmagában kizárja az *a)* pont első fordulatra való megalapozott hivatkozást. Az pedig, hogy a felülvizsgálattal támadott jogerős ítélet a jogegységi határozatoktól eltér-e, erre vonatkozó megfelelő hivatkozás esetén nem a Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti engedélyezési okra hivatkozással, hanem a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján vizsgálható.

[14] A felperes arra is hivatkozott, hogy a jogerős ítélet ellentétes a Kúria BH 2020.332., BH 2021.108. és BH 2021.109. számú határozataival.

[15] A Kúria az előzőekben már utalt arra, hogy a Pp. 410. § (2) bekezdés *b)* pontja valamennyi engedélyezési okra hivatkozás esetében generális követelményként rögzíti, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben többek között meg kell jelölni az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével. A Pp. 410. § (2) bekezdés *c)* pontja részletezi, hogy az egyes engedélyezési okokhoz kapcsolódóan milyen további tartalmi követelmények érvényesülnek. A Pp. 409. § (3) bekezdéséhez kapcsolódóan a (2) bekezdés *cd)* pontja kimondja, hogy Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozás esetén abban meg kell jelölni a Kúria közzétett határozatát és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálattal támadott ítéleti rendelkezés jogkérdésben eltér.

[16] Mindezekből következően abban az esetben, ha a fél a felülvizsgálat engedélyezését a Kúria közzétett határozatától történő eltérésre alapítja, a felülvizsgálat akkor engedélyezhető, ha a fél egyrészt megjelöli az elvi jelentőségű jogkérdést a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével, másrészt az így, hiánytalanul megjelölt jogkérdésben térnek el az általa hivatkozott, közzétett határozatok a felülvizsgálattal támadott jogerős határozattól. Az adott ügyben ez a feltétel nem teljesült az alábbiak szerint.

[17] Az engedélyezés alapjaként megjelölt jogkérdés az volt, hogy a felek között létrejött szerződésnek az árfolyamkockázatot az alperesre telepítő kikötései megfelelnek-e a világos és érthető megfogalmazás követelményének, vagyis az rPtk. 209. § (1) bekezdésének mércéje szerint tisztességtelenek-e. E jogkérdésben állította a felperes a Pfv.VI.20.861/2019. (BH2020. 332.), Gfv.VII.30.066/2020. (BH2021. 108.) és Gfv.VII.30.185/2020. (BH2021. 109.) számú határozatoktól, valamint a 2/2014. PJE határozattól való eltérést. Az engedélyezés iránti kérelemben azonban a Pp. 409. § (3) bekezdése szerinti engedélyezési okhoz kapcsolódóan megsértett jogszabályhelyként a Bszi. 163. § (1a) és (1b) bekezdését, valamint a Pp. 346. § (5) bekezdését jelölte meg, a tisztességtelenség érdemi vizsgálatához szükséges adekvát jogszabályi rendelkezés, az rPtk. 209. § (1) bekezdésének megjelölése sem a felülvizsgálati kérelemben, sem az engedélyezés iránti kérelemben nem szerepel. A megjelölt jogszabályhelyek viszont a szövegesen előadott elvi jogkérdéssel nem állnak összhangban, e hivatkozások alapján a vonatkozó kikötések átláthatósága érdemben nem vizsgálható. A felülvizsgálat mindezekre tekintettel a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján sem engedélyezhető.

[18] A kifejtettek értelmében a Kúria sem a joggyakorlat egységének biztosítására hivatkozással, sem pedig a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltérés miatt nem látta engedélyezhetőnek a felülvizsgálatot, következésképpen azt a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján megtagadta.

[19] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Simonné dr.  
Gombos Katalin s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: