



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Fkf.II.20/2023/14. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2023. évi szeptember hó 22. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt **Terhelt1** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 11.Fk.133/2022/19. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlott terhére megállapított lopás büntette pontosan a Btk. 370. § (3) bekezdés b) pontjának *be)* alpontja szerint minősül, illetve annak megállapításával, hogy a vádlott pártfogó felügyelet alatt *áll*.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 24.000 (huszonnégyezer) forint bűnügyi költség megfizetésére az állam részére.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Kaposvári Törvényszék a 2023. február 1-jén kelt 11.Fk.133/2022/19. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntettének kísérlete, valamint a Btk. 370. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő lopás büntette miatt 1 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztést – elrendelése esetén – fiatakorúak fogházában rendelte végrehajtani, illetve megállapította, hogy abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Ezen túlmenően elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét, illetve rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség súlyosbításért, a szabadságvesztés és a felfüggesztés próbaidejének hosszabb tartamban történő meghatározása végett jelentett be fellebbezést.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában a vádlott terhére bejelentett fellebbezést változatlan tartalommal fenntartotta. A nyilvános ülésen előadott perbeszédében a védő a testi épség elleni bűncselekmény minősítésének kifogásolása mellett az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.
- [4] Az ügyészség által bejelentett fellebbezés – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontjában írt jogorvoslati kérelemnek felelt meg, miután az kizárólag a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseket kifogásolta. Ilyen körülmények között a másodfokú bíróság – figyelemmel a Be. 590. § (3) bekezdésében írtakra – az elsőfokú bíróság ítéletének csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül, oly módon, hogy nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította [Be. 591. § (2) bekezdés a) pont].
- [5] Mindez azonban nem képezte eljárásjogi akadályát annak, hogy a másodfokú bíróság a vádlott elítéléseire vonatkozó adatokat kiegészítse, miután a személyi körülményekhez tartozó és mérlegelő tevékenységet nem igénylő, pusztán adminisztratív módon megállapítható tények nem részei a támadhatatlan tényállásnak (*BH 2015.30. és BH 2019.154. számú eseti döntés [29] bekezdése*). Ezt meghaladóan a tényállásban észlelt nyilvánvaló elírási hibát is ki lehet javítani (*EBD 2019.B.20. és BH 2022.34. számú eseti döntés III. pont*).
- [6] Ennek megfelelően a másodfokú bíróság megállapította, hogy a vádlottat a Siófoki Járásbíróság a 2023. március 20-án kelt és a – Kaposvári Törvényszék 2.Bf.150/2023/14. számú határozata folytán – 2023. június 20-án jogerőre emelkedett 6.Fk.14/2023/27. számú ítéletével 2 rendbeli jármű önkényes elvételének büntette, 6 rendbeli lopás büntette, lopás vétsége, hamis vád büntette, 3 rendbeli zaklatás vétsége, ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége, valamint kábítószer birtoklásának vétsége miatt 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte és 2 év 8 hó javítóintézeti nevelését rendelte el. A vádlott e bűncselekményeket 2022. február 4. és 2022. augusztus 13. napjai között követte el, jelenleg ezen javítóintézeti nevelést tölti.
- [7] A vádlott nagyapjának neve *tanú3*, így a tényállás [8] bekezdésében írtak szerint helyesen az ő születésnapját ünnepelték.

II.

- [9] A felülbírálat korlátozottsága ellenére ugyanakkor – a Be. 590. § (5) bekezdése értelmében – vizsgálni kellett azon eljárási szabályok megtartását, melyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, a Be. 608. § (1) bekezdése, valamint a Be. 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni, illetve azt is, hogy helytálló-e a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezés. Ezen kívül hivatalból kellett döntenie az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is [Be. 590. § (7) bekezdés].
- [10] A másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, mely az ügy érdemi elbírálását akadályozta, illetve kizárta volna. Törvényes a vádlott büntetőjogi felelősségére vont

következtetés és – kisebb pontosítás mellett – a cselekményeinek a minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.

- [11] Az irányadó tényállás szerint a nyolc centiméter pengehosszúságú késsel, közepes erővel ejtett szúrás a sértett mellkasának jobb oldalát érte és az elülső hónaljvonalban nyolc napon túl gyógyuló sebzést okozott. Ez akár – életveszélyes sérülést előidézve – a mellüregbe is hatolhatott volna, mely lehetséges következmény mindössze a szerencsés véletlen folytán maradt el. Ilyenkor – ahogyan arra az elsőfokú bíróság is utalt – a cselekmény nem a ténylegesen bekövetkezett eredmény, hanem a súlyosabb, életveszélyt okozó testi sértés büntetnének kísérleteként értékelendő. Az életveszélyes sérülés keletkezésének lehetőségébe a vádlott belenyugodott, így az eredmény tekintetében eshetőlegesen szándék terhelte.
- [12] A megvalósított lopás elkövetési tárgya kisebb értékű nemesfém volt. Ezért a vagyoni elleni bűncselekménye pontosan a Btk. 370. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés b) pontjának *be) alpontja* szerint minősülő lopás büntette.
- [13] Elmaradt az alkalmazható büntetési tételkeret megjelölése. A tizenhatodik életévét betöltött fiatakorú vádlottal szemben – figyelemmel a Btk. 109. § (1) bekezdés és (3) bekezdés c) pontjára – a Btk. 81. § (1)-(3) bekezdése alapján kiszabható halmazati büntetés egy hónaptól hét év hat hónapig terjedhet. Ennek a Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti középértéke három év kilenc hó tizenöt nap.
- [14] A büntetőjogi jogkövetkezményeket befolyásoló tényezőket az elsőfokú bíróság pontatlanul tárta fel.
- [15] Enyhítő körülmény a ténybeli beismerő vallomás, a vagyoni elleni bűncselekmény tekintetében az okozott kár megtérülése, valamint a testi épség elleni bűncselekmény kísérleti szakban maradása. Ez utóbbit azonban árnyaltan szükséges megítélni, mivel a vádlotti magatartás befejezett volt, a súlyosabb eredmény tőle függetlenül – a véletlennek köszönhetően – maradt el.
- [16] A bűncselekmények 2021. szeptember 4-ei és 12-ei elkövetésének időpontjában a vádlott nem volt büntetve, de próbára bocsátás hatálya alatt állt. Büntetlenségének – fiatakorúságára visszavezethetően – nincs nyomatéka, ugyanakkor a kifogásolható életvezetése a terhére értékelendő, így az, hogy a bűncselekményeit próbára bocsátás, illetve büntetőeljárás hatálya alatt valósította meg. Ehhez hasonlóan súlyosító az ittas bűnelkövetés.
- [17] Két határozott ideig tartó szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény esetén a büntetési tétel felső határa – az aszperáció szabályainak megfelelően – a magasabb büntetési tétel felével emelkedik. Ilyenkor a bűnhalmazat súlyosító körülményként történő figyelembevétele ugyanannak a körülménynek a kétszeres értékelését jelentené, ezért az arra való utalást a másodfokú bíróság mellőzte.
- [18] Ilyen körülmények között a javítóintézet rendjébe beilleszkedő, annak működésében motiváltan közreműködő vádlottal szemben a Btk. 106. § (1) bekezdésében megfogalmazott célok eléréséhez az elsőfokú bíróság által alkalmazott jogkövetkezmények maradéktalanul megfelelnek. Az alkalmazható tételkeret alsó határához közelebb eső, a középértéktől messze elmaradó tartamú és végrehajtásában rövidebb próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztéssel a vádlott helyes irányú fejlődése biztosítható, így sem a büntetés tartamának, sem a felfüggesztés próbaidéjének a megváltoztatására nincs törvényes indok.
- [19] Következésképpen az ügyészség jogorvoslati kérelme, súlyosbításra irányuló fellebbezése nem volt megalapozott.
- [20] A Btk. 119. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidéje alatt a fiatakorú vádlott *pártfogó felügyelet alatt áll*. Határozatának indokolásában – a [20] bekezdésben – az elsőfokú bíróság helyesen ezt a terminológiát használta,

ugyanakkor az ítéletének rendelkező részében ettől eltérően fogalmazott és a szóban forgó intézkedést *elrendelte*. Ezt helyesbíteni kellett.

- [21] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a Be. 605. § (1) bekezdése alapján – azzal hagyta helyben, hogy pontosította a vagyon elleni bűncselekmény minősítését és megállapította, hogy a vádlott pártfogó felügyelet alatt áll.
- [22] A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 613. § (1) bekezdésén alapul.

P é c s, 2023. szeptember 22.

Dr. Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr. Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Hudvágner András s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 11.Fk.133/2022/19. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Fkf.II.20/2023/14. számú végzése folytán a 2023. évi szeptember hó 22. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Krémer László s.k.
a tanács elnöke