



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.708/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Gyurán Ildikó előadó bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Sugár Tamás bíró, Dr. Bérces Nóra bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Zsurkán Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Zsurkán Béla, cím2)

Az alperes: település2i Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (3240 település2, Kossuth út 91.)

Az alperes képviselője: dr. Holtzer Olivér (cím3)

A per tárgya: állatvédelmi ügyben indult jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes, 14. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Miskolci Törvényszék 2023. szeptember 6-án kelt 9.K.701.359/2022/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes 2022. szeptember 1-jén kelt PAR/1614-13/2022. számú határozatával felperest a felelős állattartás szabályainak megszegése – a lovai tartási helyéül szolgáló

ingatlanokon megfelelő védőkerítés kialakításának elmaradása – miatt 360.000.- forint állatvédelmi bírsággal sújtotta. A határozat alapját az képezte, hogy a felperes a PAR/1614-4/2022. számú határozat alapján elrendelt hatósági kötelezésnek a helyszíni ellenőrzés alapján teljes mértékben nem tett eleget. Kitért arra is, hogy az állatok elszökése a település2i-tanyáról az állatvédelmi hatóság korábbi intézkedései ellenére ismételtén megtörtént, a védőkerítés kialakítása elmaradt.

[2] A felperes a pontosított keresetében kérte alperes határozatának megsemmisítését és új eljárásra kötelezését.

Az elsőfokú ítélet

[3] A törvényszék ítéletével a keresetet elutasította.

[4] Hangsúlyozta, hogy bár a felperes a keresetében és a tárgyaláson is úgy nyilatkozott, hogy a kerítés helyreállítása megfelelően megtörtént, a hatósági eljárás során beszerzett iratok, bizonyítékok és a per során felmerült körülmények megcáfolták ezt a felperesi állítást.

[5] A felperes megrongálódott kerítésről beszélt a 2022. augusztus 17-én történt ellenőrzés során és elismerte, hogy azt neki kell megjavítani. Az ellenőrzés idején a villanypásztor nem volt alkalmas arra, hogy a lovak szökését megakadályozza.

[6] A villanypásztoron elhelyezett kapuk, átjárók akasztós megoldással működő szerkezetek, vagyis azokat – a felperes által is elismerten – lényegében bárki kinyithatta. Mivel ezek nem voltak lezárt állapotban, így a felperes gondozásában álló lovak bármikor kijuthattak a legelőn kívüli területekre, ha valaki nyitva hagyta az átjárót.

[7] A felperes is elismerte, hogy 2022. augusztus 25-én a gondozásában álló lovak vágtaztak a település2 és település1 közötti közúton, tehát az alperesi kötelezés ellenére és a határozatban megállapított határidő elteltét követően is igazolt módon sor került a felperes gondozásában álló lovak szökésére.

[8] A felperes azzal az állításával, hogy a lovai kiszöknek a legelőn kívüli területre és ilyenkor vissza kell őket terelni, lényegében elismerte, hogy a kötelező határozat ellenére nem tudott megfelelően gondoskodni a lovai biztonságos tartásáról és szökésük megakadályozásáról.

[9] Nem támasztotta alá azt a kijelentését, miszerint alperes a hatósági eljárás során részrehajlóan járt el és vele szemben egyoldalú megállapításokat tett volna.

[10] A vadásztársaság bevonását szükségtelennek ítélte, az alperes hatásköre nem terjedt ki a vadásztársaság felelősségének vizsgálatára. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a felperes a vadásztársasággal szembeni követelését polgári jogi igénnyel érvényesítheti, a kerítés megrongálódásának körülményei és a vadásztársaság esetleges közrehatása pedig – kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – nem mentesítik felperest kötelezettségei teljesítése alól.

A felülvizsgálati és befogadás iránti kérelem

[11] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a közigazgatási határozat megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését.

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára (a kérelmező alapvető eljárási jogának sérelme, az ügy érdemére kiható egyéb eljárási jogszabálysértés) alapította.

[13] Kifejtette, hogy a felperes maradéktalanul betartotta az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény rendelkezéseit. Ellenben az alperes elfogultan, egyoldalúan, a felperes hátrányára folytatta le eljárását, megsértve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény alapelveit.

[14] Négy szakaszra osztott villanypásztort telepített, zárt kapukat létesített, hogy minimalizálja a lovak kiszökését, valamint az uniós szabványnak megfelelő táblákat is kihelyezett.

[15] A törvényszék minden indítványát elutasította, amely bizonyította volna álláspontját. Nem tárta fel a tényállást, azt, hogy ki valójában a károkozó, nem vizsgálta a károkozás felróhatóságát. Hangsúlyozta, minden esetben a nyitva hagyott kapu miatt szöktek ki a lovak. Ő azonban minden megtett azért, hogy a lovak a részükre elkerített területet ne tudják elhagyni.

A Kúria döntése és jogi indokai

[16] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[17] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[18] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[19] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban a felperes által előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[20] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthassa alapvető jogegységi funkciót. Ebből pedig következik, hogy a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás még nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A kógens, Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennálltát indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében.

[22] A felperes a felülvizsgálati kérelmében alapvetően az elsőfokú bíróság bizonyítékokat értékelő, mérlegelő tevékenységét sérelmezi, a bizonyítékok újraértékelését kéri. A következetes kúriai gyakorlat szerint azonban a bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha jogszabálysértés állapítható meg a felülvizsgálni kért ítéletben megállapított tényállással összefüggésben, mert az nyilvánvalóan helytelen, kirívóan okszerűtlen vagy logikai ellentmondást tartalmazó következtetésen alapszik (Kfv.III.37.768/2022/7., Kfv.VII.37.077/2023/2.).

[23] Az elsőfokú bíróság megvizsgálta a feltárt tényállást, értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, a helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyveit, feljegyzéseket, a felperes hatósági és peres eljárás során tett nyilatkozatait, amely során kialakított álláspontja és az abból levont következtetések egyértelműen, részletesen kiderülnek az ítélet indokolásából. A felperes által felajánlott tanú és okirati bizonyítás mellőzésének is indokát adta. Önmagában az, hogy a felperes nem ért egyet a bizonyítás eredményének ítélet szerinti mérlegelésével, és a bizonyítékok újraértékelésével a saját érvei elfogadását kéri, nem elegendő a felülvizsgálati kérelem befogadásához.

[24] Ahogyan pedig arra a jogerős ítélet is kitért, a Kp. 43. § (1) bekezdéséből következően a felperesnek legkésőbb a perindítási határidő leteltéig előadott kereseti indokai határozzák meg a közigazgatási per irányát, a bíróság jogszerűségi vizsgálatának kereteit. A Kúria Kfv.VI.39.149/2020/4. számú ítéletében is megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a keresetkiterjesztés tilalmába ütközik, ha a felperes a perindítási határidő letelte után új megtámadási irányt kíván szabni a közigazgatási perben.

[25] Ebből következik, hogy sem a perben, sem a felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható felül olyan jogsértés – nevezetesen a hatóság elfogultsága –, amelyet a felperes keresetében nem vitatott.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 117.§ (4) bekezdése alapulvételével – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei egyéb okból sem állnak fenn.

[27] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

Az alkalmazott jogszabályok

[28] Kp. 118. § (1) és (3) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[29] *Önmagában az, hogy a felperes nem ért egyet a bizonyítás eredményének ítélet szerinti mérlegelésével, és a bizonyítékok újraértékelésével a saját érvei elfogadását kéri, nem elegendő a felülvizsgálati kérelem befogadásához.*

Záró rész

[30] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[31] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2023. december 4.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Sugár Tamás s. k.

Kúria
III.Kfv.37.708/2023/2

6

bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

A kiadmány hitelül
tisztviselő