



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

ítélete

Az ügy száma: Kfv.VII.37.780/2020/5.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János

a tanács elnöke

Deutschné dr. Kupusz Ildikó

előadó bíró

Dr. Farkas Katalin

bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete

Az alperes: ... Megyei Rendőr-főkapitányság

Az alperes képviselője: ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: megbízási díj megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék 8.Kf.650.115/2020/5.

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.27.708/2019/20.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 8.Kf.650.115/2020/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Az alperes köteles 15 napon belül megfizetni a felperesnek 20.000 forint (húszezer forint) felülvizsgálati eljárásban felmerült költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

[1] A felperes az alperes ... Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály, Közrendvédelmi Alosztály állományában teljesített szolgálatot korábban főelőadó, később osztályvezető-helyettes, 2013. február 1. napjától kezdődően alosztályvezető beosztásban. Munkakörébe közrendvédelmi feladatok ellátása tartozott. 2009. június 30. napján munkavédelmi technikus szakképesítést szerzett, 2012. május 23. napján eredményes egészségvédelmi megbízotti vizsgát tett. A ..Rendőrkapitányság vezetőjének ... számú parancsa szerint a felperes az alosztályvezetői feladatok mellett munkavédelmi és tűzvédelmi feladatokat látott el, valamint egészségvédelmi tevékenységet is végzett, amelyért 2015. június 30. napjáig illetmény-eltérítésben részesült. 2015. július 1. napjától kezdődően az alperes az illetmény-eltérítést megszüntette, de a felperes a munkavédelmi és egészségvédelmi megbízotti feladatokat továbbra is ellátta, amelynek keretében munkavédelmi szemléken, ellenőrzéseken vett részt, kockázatértékeléseket, terveket és jelentéseket készített, a közegészségügyi, járványügyi, munkavédelmi szakterületeket érintő hiányosságokkal kapcsolatban jelentéseket készített; adatokat szolgáltatott, kapcsolatot tartott a jogszabályban meghatározott szervekkel, személyekkel; folyamatosan figyelemmel kísérte a munkavédelmi és egészségvédelmi előírások megvalósulását; a biztonságos munkavégzés és egészségvédelem feltételeinek realizálódását; közreműködött a kötelező oltások megszervezésében; a feladatkörébe tartozó oktatások, tájékoztatók megszervezésében, lebonyolításában; figyelemmel kísérte a közegészségügyi, járványügyi és munkavédelmi szabályok változását; azok megismertetésében részt vett, a jogszabályokban meghatározott további feladatait is folyamatosan ellátta.

[2] A felperes a 2015. szeptember 24. napján és a 2018. február 16. napján előterjesztett szolgálati panaszának elutasítását követően 2019. január 30. napján ismét szolgálati panaszt terjesztett elő a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 71. § (1) bekezdés c) pontja, (4)-(5)

bekezdései, a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (VI.16.) BM rendelet (BMr1.) 35. § (1)-(6) bekezdései felhívásával megbízási díj megfizetése iránt, amelyet a Hajdúnánási Rendőrkapitányság vezetőjének felterjesztését követően az alperes megalapozatlanság okán elutasított. A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 70/2011. (XII.30.) BM rendelet (BMr2.) 2. § c) pontja, 3. § (4) bekezdése, 6. § (2) bekezdése felhívásával kiemelte, hogy a ... Rendőrkapitányság állománytábláján – az egészségvédelmi megbízotti tevékenység csekély mértékére tekintettel – nincs rendszeresítve olyan szakszolgálati beosztás, amelynek alapfeladatuként rögzíthető lenne az egészségvédelmi megbízotti tevékenység, mert az egészségvédelmi feladatellátás naponta 2 óra munkavégzéssel nem jár, annál rövidebb idejű részmunkaidőben történő munkavégzésre a jogszabályok nem adnak lehetőséget.

[3] A BMr1. 35. § (6) bekezdésére utalva kifejtette, hogy a .. Rendőrkapitányságon végzendő és végzett egészségvédelmi megbízotti tevékenységből adódó feladatok gyakorisága és mennyisége nem érte el azt a szintet, amely lehetővé tenné a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt megbízási díj fizetését.

A felperes keresete és az alperes védirata

[4] A felperes kereseti kérelmében a panaszt elutasító határozat hatályon kívül helyezését, 2016. február 1. napjától 2019. május 1. napjáig terjedő időszakra az illetményalap 100%-ának megfelelő 1.507.350 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest a Hszt. 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 11. §-a, 71. §-a, a BMr1. 5. §-a, a BMr2. 6.-7. §-ai, 1. számú melléklete, a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési feladatainak ellátásáról, valamint a védőoltás elrendelésének rendjéről szóló 1/2014. (I.10.) BM rendelet (BMr3.) 1. § (2) bekezdése, 2. § (1) bekezdése, 4. § (7) bekezdése, a rendőrség közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési tevékenységének ellátásáról szóló 7/2015. (V.17.) ORFK utasítás (Utasítás) 4., 13., 18., 20., 20., 23., 33., 35. pontjai, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 2. § (2) bekezdése, az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése felhívásával. Előadta, hogy az egészségvédelmi megbízotti feladatok nem tartoznak a közrendvédelmi alosztályvezetői beosztás feladatai közé. A BMr2. 2. § c) pontja, 6. § (3) bekezdése, 6. és 7. §-ai, a BMr3. 2. § (6) és (7) bekezdései, az Utasítás 18., 22., 23. és 35. pontjai kötelezően határozzák meg az ellátandó egészségvédelmi megbízotti tevékenység időtartamát, annak tartalmát, amelyből következően a felperesi foglalkoztatás napi 2 óránál nem lehet kevesebb. Az egészségvédelmi megbízott feladatai a közrendvédelmi alosztályvezető beosztásához tartozó feladatoktól elkülönülnek, azt többletfeladatként látta el, ezért a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése szerinti megbízási díj megilleti.

[5] Az alperes védiratában a panaszt elutasító határozatban foglalt ténybeli és jogi indokai megisméltésével a kereset elutasítását kérte.

[6] Az alperes a kereseti kérelem jogalapját a perben elismerte, kizárólag annak összecszerűségét vitatta azzal, hogy a felperes által ellátott, napi 2 órát el nem érő munkavégzéssel a minimális mértékű megbízási díj áll arányban.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

[7] A bíróság kötelezte az alperest a felperes javára 1.488.025 forint megbízási díj és járulékai megfizetésére. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A bíróság tekintettel arra, hogy az alperes a kereseti kérelem jogalapját elismerte, ezért kizárólag az összecszerűség kérdésében döntött a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja, (2) és (5) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 279. § (1) bekezdése, a BMr2. 2. § c) pontja, a BMr3. 4. § (7) bekezdés a)-h) pontjai alkalmazásával. Megállapította, hogy a felperes a kötelezően ellátandó egészségvédelmi tevékenység körében sokrétű feladatokat, egyedül, helyettesítés nélkül, napi közel 2 órát elérő időtartamban végzett a ... Rendőrkapitányságon kívül is egy vagy kéthavonta egy alkalommal a (2019. év közepén megszűnt) ...és ... körzeti megbízotti egységnél, valamint a ...Rendőrsőrsön. A felperes egészségvédelmi megbízotti feladatkörében a Robotzsaru rendszerben feltüntetett tevékenységeken kívül további feladatokat is ellátott. A körletrend ellenőrzés és a lövedékálló mellények ellenőrzése kivételével nem találta megalapozottnak azt az alperesi állítást, amely szerint a felperes által elvégzett feladatok egy része a felperes eredeti beosztása szerinti feladataival átfedést mutatott. A Pp. 279. § (1) bekezdése alapján a bíróság a felperesi egészségvédelmi feladatok ellátásának nagyságát, annak súlyát figyelembe véve megállapította, hogy az ellátott feladatokkal – egy hónapot leszámítva – a Hszt. 71. § (5) bekezdésében rögzített rendvédelmi illetményalap 100%-ának megfelelő díjazás áll arányban. 2018. szeptemberére a Robotzsaru rendszerből kigyűjthető adatokból többlettevékenység nem állapítható meg, az alperes azonban erre a hónapra sem vitatta a kereseti kérelem jogalapját. A bíróság álláspontja szerint a felperes ebben az időben is ellátta a fentebb részletezett feladatokat, ezért 2018. szeptember hónapra a Hszt. 71. § (5) bekezdése szerinti díjazásra való jogosultság mértékét 50%-ban határozta meg, ekként 1.488.025 forint és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest.

[8] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntését helybenhagyta. Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság a megállapított tényállásból helytálló következtetést vont le. A Hszt. 71. § (5) bekezdésében rögzített 50-200%-os mérték tekintetében az irányadó gyakorlatra figyelemmel vizsgálta és értékelte a felperes által végzett egészségvédelmi megbízotti tevékenységet, annak időtartamát, a többletterhet és a többletfelelősséget, valamint azt a körülményt, hogy az ellenőrzési tevékenység egy része a felperesi alosztályvezetői munkakör részét képezte. A becsatolt dokumentumok és a felperes által ellátott feladatok alapján a felperes sokrétű feladatokat végzett, amelyek jelentős többletfeladatot, többletterhet jelentettek. Mindezen körülményekből az elsőfokú bíróság helytálló mérlegeléssel, okszerűen következtetett a megbízási díj mértékére.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[9] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet elsőfokú ítéletre is kiterjedő megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy a felperes által ellátott egészségvédelmi megbízotti feladatokért havonta a minimális, a rendvédelmi illetményalap 50%-ának (19.325 forint) megfelelő, összesen 744.015 forint megbízási díj megfizetésére kötelezze a Kúria. Ezt meghaladóan kérte a kereset elutasítását.

[10] A perbeli tényadatok ismertetését követően az Mfv.II.10.003/2012/6. számú eseti döntés felhívásával állította, hogy a bíróság a mérlegelés alapjául szolgáló körülményeket

nem megfelelően értékelte és abból helytelenül következtetett a megbízási díj 100% -os mértékére. Álláspontja szerint a BMr1. 35. § (6) bekezdése alapján a helyettesítési díj mértékét a többletfeladat nagysága, a megbízással járó többletteher, a helyettesített szolgálati beosztás besorolása alapján a Hszt. 71. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kell meghatározni. A BMr2. 2. § c) pontja, 3. § (4)-(5) bekezdései, 6. § (2) bekezdése által meghatározott egészségvédelmi megbízotti tevékenységet a rendvédelmi szervek helyi szerveinél részmunkaidőben napi 2 órában foglalkoztatott személy köteles ellátni, a rendvédelmi szerv szervezeti egységei, valamint a területi munkavédelmi felügyelők és munka-egészségügyi szaktevékenységet ellátó személyek közötti információ áramlás, adatcsere elősegítés, a szakképesítéshez nem kötött egészségvédelmi tevékenységek ellátásával. A napi 2 óra jogszabályi előírásból következően a megbízási díj sem lehet a 200%-os mérték fele, ahhoz a munkaidő feléhez közelítő időtartam lenne szükséges.

[11] Hivatkozott arra is, hogy a felperes a területi munkavédelmi felügyelővel közösen látta el feladatait, és nem önálló tevékenység a kockázatelemzés sem. Önmagában a feladatok sokrétűsége, azok egyszerű és mennyiségében nem jelentős mértéke a megbízási díj minimális mértékét meghaladó mértéket nem támasztják alá, amelyet az igazol, hogy a felperes korábban, a hatályos Hszt. hatálybalépése előtt a jogerős ítélet szerinti megbízási díj mértékénél alacsonyabb mértékű illetmény-el térítésben részesült és azt arányosnak találta.

[12] Az alperes érvelése szerint a felperes az egészségvédelmi megbízotti feladatai ellátására napi 2 órát, a munkaidő negyedét fordítja, ezért okszerű mérlegeléssel a maximális, az illetményalap 200%-ának megfelelő mértékű megbízási díj negyede, 50% arányos a felperesi tevékenységgel, a magasabb mérték megállapítása kirívóan okszerűtlen.

[13] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Kiemelte, hogy a BMr2. rendelkezéseivel azonosan a rendvédelmi szerv helyi szervénél foglalkoztatandó egészségvédelmi megbízott feladatellátás kötelező jellegét az Utasítás 35. pontja is előírja, amelyből következően bármilyen csekély mértékű, saját beosztásához nem tartozó többletfeladat ellátást teljesít a hivatásos állomány tagja, azért legalább az illetményalap 50%-ára jogosult. Az ellátandó feladatok körében az alperes a felülvizsgálati kérelmében a BMr2. 6. § (2) bekezdését vette alapul, az egészségvédelmi megbízott feladatait azonban a 7. § a)-e) pontjai, a BMr3. a)-h) pontjai részletesen felsorolják, valamint az Utasítás további feladatokat határoz meg, amelyet a felperes ellátott és azt az alperes az eljárás során nem vitatta. A feladatellátás jelentős mértékét a BMr2. alátámasztja, mert az egészségvédelmi megbízott foglalkoztatását külön képzéshez és eredményes vizsga letételéhez kötötte.

[14] A felperes nem önálló munkavégzésére történő utalást cáfolja az elsőfokú eljárás során tett alperesi nyilatkozat. Az ellenőrzési kötelezettséggel kapcsolatban kifejtette, hogy a felperes alosztályvezetői beosztásából eredően csak a saját alosztálya tekintetében ellenőrizhetett, amelyek nem azonosak az egészségvédelmi megbízotti ellenőrzési kötelezettségek körével és a hozzájuk tartozó feladatokkal. A BMr1. 5-6. §-a a megbízási díj mértékére vonatkozóan konkrétan meghatározza azokat a feltételeket, amelyeket figyelembe kell venni.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A felülvizsgálati kérelem nem alapos az alábbiak szerint.

[16] A Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem keretei között eljárva azt vizsgálta, hogy az eljáró bíróságok a megbízási díj mértékét a Hszt. 71. § (5) bekezdése, illetve a BMr1. 35. § (6) bekezdése helytálló értelmezésével állapították-e meg.

[17] A felperes jogszabály által kötelezően ellátandó feladatot végzett, amelynek időtartamát a BMr2. kettő órában határozta meg. A BMr1. 35. § (6) bekezdése alapján a helyettesítési díj mértékét a többletfeladat nagysága, a megbízással járó többletteleher, a helyettesített szolgálati beosztás besorolása alapján a Hszt. 71. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kell meghatározni. A megbízási díj mértéke, az ellátandó munkaköri feladatokhoz köthető, azért jár, mert az eredeti munkaköri feladatoktól eltérő többletfeladatot végez a rendvédelmi szerv tagja és ezt a többletterhet Hszt. 71. § (5) bekezdésében a jogalkotó az illetményalap 50-200%-áig terjedő összeggel kompenzálja.

[18] A munkáltató mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés, hogy az eredeti munkakör mellett ellátott többletfeladatokra tekintettel a megbízási díjat milyen mértékben határozza meg. A mérlegelés szempontjait a BMr1. 35. § (6) bekezdése a munka bonyolultságában, az eredeti munkaköri feladatokhoz viszonyított időigényében, annak gyakoriságában, az arra előírt többlettudás birtokában határozza meg. Valamennyi szempontot összességében kell mérlegelni, és a rendvédelmi szerv tagja által elvégzett feladatokat egyedileg megvizsgálva lehet arról dönteni, hogy a ténylegesen ellátott többletfeladat milyen mértékű megbízási díjat von maga után.

[19] A felperes nyilatkozatát .. tanú vallomásában alátámasztotta, amely szerint a felperes a Robotzsaru rendszerben feltüntetett tevékenységeken kívül további feladatokat egyedül, helyettesítés nélkül végezte, nemcsak a ... Rendőrkapitányságon, hanem a ... és ... Körzeti Megbízotti egységnél, valamint a ...Rendőrőrsön. Az egészségvédelmi megbízott feladatait a BMr2. 7. § a)-e) pontjai, a BMr3. a)-h) pontjai, valamint az Utasítás a részletesen felsorolják, amelyeket a felperes – az alperes által sem vitatottan – ellátott, ezért az eljáró bíróságok helytállóan következtettek a felperes feladatainak sokrétűségére.

[20] Az eljáró bíróságok BMr1. 35. § (6) bekezdésében rögzített feltételeket egyenként és összességükben vizsgálták és helytállóan jutottak arra a következtetésre, hogy a felperes által elvégzett munkával 100% mértékű megbízási díj áll arányban. Az alperes által hivatkozott, időtényező a mérlegelésnek csak az egyik szempontja, amelyre történő hivatkozás a kirívóan okszerűtlen mérlegelés megállapítására általában nem alkalmas.

[21] Az ítélkezési gyakorlat szerint a közigazgatási eljárásban is érvényesülő alapvető elv, hogy a bizonyítékok mérlegelésével hozott döntés – ha az nem iratellenes, vagy nem okszerűtlenül, logikai ellentmondást nem tartalmazó módon történt mérlegelése – a felülvizsgálati eljárásban nem bírálható felül, azaz nem állapítható meg a jogszabálysértés, ha a kérelem a bizonyítékok okszerű mérlegelését támadja (BH1993. 768., BH1998. 401.). Ha a megállapított tényállás iratellenes, okszerűtlen vagy logikai ellentmondást tartalmaz, a jogszabálysértés megállapítható, tehát a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen mérlegelése megalapozza a felülvizsgálati kérelmet (BH1994. 196., BH1998. 401., BH1999. 44.).

[22] A perbeli esetben nem volt megállapítható a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen mérlegelése. A megbízási díj mértékének felülmérlegelésére, megváltoztatására a Kúria nem látott lehetőséget, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Kp. 121. § (2) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

[23] A pernyertes felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére az alperes a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése alapján köteles.

[24] Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentes, ezért a fellebbezési eljárás illetékét a magyar állam viseli.

[25] Az ítélet elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. március 17.

Dr. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Deutschné dr. Kupusz Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő