



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

4.Bf.215/2022/4.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. január 12. napján tartott tanácsülésen kihirdette a következő

v é g z é s t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2022. június 21. napján megtartott előkészítő ülésen kihirdetett 43.B.174/2022/23. számú ítéletét **helybenhagyja.**

Terhelt3 III. r. vádlott személyazonosító igazolványának száma: 244476 BE

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2022. június 21. napján tartott előkészítő ülésen kihirdetett 43.B.174/2022/23. számú ítéletében Terhelt3 III. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának vétségében [Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 178. § (6) bekezdés]. A III. r. vádlottat ezért 200 napi tétel, napi tételenként 1.000,- forint összegű, összesen 200.000,- forint pénzbüntetésre ítélte, melynek megfizetésére 5 havi részletfizetést engedélyezett.

[2] Megállapította, hogy meg nem fizetés, ill. egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetén a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Átváltoztatás esetén egy napi tétel helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

[3] Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből a vádlottat 102.365,- forint megfizetésére kötelezte.

[4] Az ítélet ellen a III. r. vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést. Az előkészítő ülésen jelenlévő ügyész az ítéletet tudomásul vette.

[5] A III. r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában a pénzbüntetés és a bűnügyi költség megfizetésére 24, ill. 12 havi részletfizetés engedélyezését kérte, figyelemmel arra, hogy védenca a 350.000,- Ft-os havi nettó jövedelméből egy négytagú család eltartásáról gondoskodik. Előadta továbbá, hogy jelzáloghitel tartozásának havi törlesztő részlete 109.634,- Ft, a fűtés díját is magában foglaló villanyszámla havonta 57.000,- Ft kiadást jelent, a televízió és a telefon díja havi 45.000,- Ft, a szemétdíj és a vízdíj 7.000.-7.000,- Ft havonta, míg a gyermek étkezésének költsége havi 31.000,- Ft.

[6] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a felterjesztett ügyirattal együtt megküldött BF.445/2022/3. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

[7] Az átirat szerint az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket feltárta és azokat ítélete indoklásában értékelte.

Helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a vádlottal szemben pénzbüntetés kiszabása is elegendő a Btk. 79. §-ában írt büntetési célok eléréséhez és a pénzbüntetés mértékét is ehhez igazodva határozta meg. A törvényszék méltányosan állapította meg a részletfizetést, annak megváltoztatása súlytalanná tenné a kiszabott büntetést és nem szolgálná a speciális prevenciót sem.

[8] A III. r. vádlott javára bejelentett fellebbezés nem alapos.

[9] Az ítéltáblának a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára is – az elsőfokú ítélet rendelkezéseit a büntetés enyhítését célzó fellebbezés által meghatározott kereteken belül bírálta felül. Határozatát ezért a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint az első fokon eljáró törvényszék által megállapított tényállásra alapította, ahhoz kötve volt.

[10] Az ily módon korlátozott felülbírálat során is vizsgálta az eljárási szabályok megtartását [Be. 590. § (5) bekezdés a) pont]. Megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban nem történt olyan abszolút eljárási szabálysértés, amely megalapozná az elsőfokú ítéletnek a Be. 607. § (1) bekezdése és 608. § (1) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezését.

[11] Megállapítható volt továbbá az is, hogy nem történt olyan, a másodfokú eljárásban nem orvosolható relatív eljárási szabálysértés sem, amely lényeges hatással volt az eljárás lefolytatására, a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására. [Be. 609. § (1) bekezdés]

[12] A törvényszék helyesen és törvényesen járt el, amikor elfogadta a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát, a Be. 504. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott feltételek csakugyan fennálltak.

[13] A felülbírálat során nem volt megállapítható olyan ok, amely a vádlott felmentését vagy az eljárás megszüntetését indokolná [Be. 566. § (1) bekezdés, 567. § (1) és (2) bekezdés, 590. § (5) bekezdés b) pont].

[14] A törvényszék a tényállásban rögzített tényekből okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, a terhére megállapított bűncselekmény jogi minősítése is törvényes. A III. r. vádlott ugyanis azzal a magatartásával, hogy a 2021. március 3. napját megelőző napokban – pontosabban meg nem állapítható időpontban és körülmények között – marihuánát fogyasztott, elkövette a Btk. 178. § (6) bekezdésében meghatározott kábítószer birtoklásának vétségét.

[15] Az ítéltábla a büntetés enyhítését célzó fellebbezés kapcsán az alábbi, a büntetés céljára és a büntetés kiszabásának elveire vonatkozó anyagi jogi rendelkezéseket hívja fel.

[16] A büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el [Btk. 79. §]. A büntetést a Btk.-ban meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez [Btk. 80. § (1) bekezdés].

[17] Határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértéke az irányadó. A középérték a büntetési tétel alsó és felső határa összegének fele [Btk. 80. § (2) bekezdés]. A határozott ideig tartó szabadságvesztés legrövidebb tartama három hónap [Btk. 36. §].

[18] Ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvény látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés].

[19] A fenti büntető anyagi jogi rendelkezések alapján a III. r. vádlott esetében a büntetési tételkeret három hónaptól két évig terjedő szabadságvesztés. Figyelemmel azonban arra, hogy a kábítószer birtoklásának vétsége büntetési tételének alsó határa három hónap szabadságvesztés, a vádlottal szemben enyhítő szakasz alkalmazása nélkül is lehetőség van – szabadságvesztés helyett – más büntetés, többek között pénzbüntetés kiszabására is.

[20] A törvényszék helyesen tárta fel és értékelte a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket.

[21] A törvényszék a bűncselekmény tárgyi súlyát megfelelően érvényre juttatva, törvényesen állapította meg a pénzbüntetés napi tételeinek számát 200 napi tételben, a Btk. 50. § (3) bekezdése alapján kiszabható 30 és 540 napi tétel keretei között. A terhelt vagyoni és jövedelmi viszonyait, valamint személyi és családi körülményeit is megfelelően értékelte, amikor a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a törvényi minimumban, azaz 1.000,- forintban határozta meg. A törvényszék a Btk. 50. § (4) bekezdése alapján a pénzbüntetés megfizetésére - fizetési kedvezményként - részletfizetést is biztosított, melynek eredményeként a terheltet havonta 40.000,- Ft fizetési kötelezettség terheli.

[22] Figyelemmel arra, hogy a pénzbüntetésnek az elsőfokú bíróság által meghatározott havi összege a terhelt jövedelmi viszonyaihoz mérten eltúlzottnak nem tekinthető, továbbá az elsőfokú ítélet meghozatala óta több mint hat hónap telt el, így a terhelt a pénzbüntetés megfizetésére a részletfizetési kedvezmény mellett ténylegesen „halasztást is kapott”, az ítélet megváltoztatására és hosszabb tartamú részletfizetési kedvezmény megállapítására az ítéltábla nem látott okot.

[23] Kétségtelen tény, hogy a Be. 583. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet bármely rendelkezése ellen fellebbezés jelenthető be, így a részletfizetés ténye, tartalma ellen is, az ítéltábla mégis szükségesnek tartja megjegyezni, hogy amennyiben az elsőfokú bíróság az ítélet jogerőre emelkedését követően – erre irányuló kérelem esetén - külön végzésben rendelkezett volna a részletfizetésről, a végzéssel szemben a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (Bv.tv.) 44. § (4) bekezdése alapján fellebbezésre nem lett volna lehetőség.

[24] A törvényszék – a pénzbüntetés meg nem fizetése, ill. a részletfizetés elmulasztása esetére – törvényesen hívta fel a szabadságvesztésre történő átváltoztatásra vonatkozó rendelkezéseket.

[25] Az ítéltábla a védő bűnügyi költséget érintő részletfizetési kérelmére reagálva megjegyzi, hogy a bűnügyi költség megfizetésére részletfizetés a Bv.tv. 42. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek mellett és keretek között engedélyezhető, amelyről az ítélet jogerőre emelkedését követően az elsőfokú bíróság határoz [Be. 843. §]

[26] Az ítéltábla a törvényszék által felhívott jogszabályi rendelkezéseket azzal egészíti ki, hogy az elsőfokú bíróság a bűncselekményt a Btk. 2. § (1) bekezdése alapján az elkövetés idején hatályban lévő büntető törvény szerint bírálta el, míg a pénzbüntetés átváltoztatása esetén a szabadságvesztés végrehajtási fokozata (fogház) a Btk. 51. § (2) bekezdésén alapul.

[27] A fentiekre tekintettel az ítéltábla – a Be. 598. § (2) bekezdése szerint tanácsulésen – a fellebbezéssel támadott elsőfokú ítéletet a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[28] Az ítéltábla a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai alapján tüntette fel a rendelkező részben a III. r. vádlott személyazonosító igazolványának számát.

[29] Az ítéltábla határozata elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 615. § (1) és (2) bekezdései zárják ki.

Budapest, 2023. január 12.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Zsótér Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Németh Nándor s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék 2022. június 21. napján kihirdetett 43.B.174/2022/23. számú ítélete – a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 4.Bf.215/2022/4. számú határozata folytán – 2023. január 12. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2023. január 12.

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.

a tanács elnöke