



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.37.878/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke; Dr. Gyurán Ildikó előadó bíró; Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Sugár Tamás bíró; Dr. Bérces Nóra bíró

A felperes: felperes1 (cím1.)

A felperes képviselője: dr. Kotsis-Papp Dóra ügyvéd (cím2.)

Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.)

Az alperes képviselője: dr. Alvári Andrea kamarai jogtanácsos

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes, 12. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Budapest Környéki Törvényszék 2022. augusztus 30. napján kelt 106.K.700.834/2022/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes igazolási kérelmét elutasítja, a felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] eladó eladó és az alperesi érdekelt mint vevő 2020. december 13-án adásvételi szerződést kötöttek a település, hrsz alatti, rét művelési ágú ingatlanra. A szerződés kifüggesztésének ideje alatt a felperes elővásárlási jog gyakorlására irányuló nyilatkozatot tett, amelyben az állampolgárságát nem jelölte meg.

[2] Az alperes mint mezőgazdasági igazgatási szerv a 2022. február 18-án kelt 571.657/2022. számú határozatában az adásvételi szerződést az alperesi érdekelttel hagyta jóvá.

Az elsőfokú ítélet

[1]

[2]

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes 571.657/2022. számú határozatával szemben benyújtott keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és az igazolási kérelem

[3] A jogerős ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezését és az bíróság új eljárásra kötelezését kérve. Ezzel egyidejűleg a felperesi jogi képviselő igazolási kérelmet is előterjesztett. Kérelmét a két kiskorú gyermekének betegségére alapította, e körben előadta, hogy a gyermekek betegsége alatt segítséget nem tudott igénybe venni, férje dolgozott, így ez idő alatt a kérelem megírásáról nem tudott gondoskodni. Az ügyvédi tevékenységét egyszemélyes ügyvédi iroda tagjaként látja el, alkalmazottja nincs, a megfelelő helyettesítést nem tudta megoldani. Kérelméhez csatolta a gyermekei születési anyakönyvi kivonatának másolatát, valamint a gyermekorvosok által kiállított igazolásokat, amelyek szerint gyermek nevű kiskorú 2022. október 26-a és 2022. október 28-a között, míg gyermek nevű kiskorú 2022. október 21-e és 2022. november 6-a között betegek voltak.

A Kúria döntése és jogi indokai

[4] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak. A Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 151. § (1) bekezdése szerint az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. A Pp. 151. § (2) bekezdése szerint az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás véltenséget valószínűvé teszik.

[5] A jogerős ítéletet a felperes – az elsőfokú eljárásban eljáró jogi képviselője útján – 2022. szeptember 29-én töltötte le az elektronikus letöltési igazolás tanúsága szerint, ezért a Kp. 117. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő lejárt 2021. október 29-re esett. A felperes határidőn túl, 2022. november 10-én nyújtotta be a felülvizsgálati kérelmét, amelyhez csatolta az igazolási kérelmet is.

[6] A Kúria következetes gyakorlata (Kfv.X.37.099/2020/2., Kfv.VI.38.330/2019/2., Kf.II.37.669/2019/2.) értelmében a jogi képviselőtől mindenkor elvárható, hogy akadályoztatása esetén is megfelelően gondoskodjon ügyeinek viteléről, szükség esetén helyettes közreműködésével is. A Kúria a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a felperes jogi képviselője 2022. szeptember 26. napja és 2022. október 21. napja között nem volt akadályoztatva a felülvizsgálati kérelem előterjesztésében, majd a gyermekek betegségének időtartama alatt lehetősége lett volna gondoskodnia helyettes ügyvéd igénybeviteléről, ezáltal a felülvizsgálati kérelem határidőben történő előterjesztéséről. A mulasztás véltenségének alátámasztására a jogi képviselő gyermekeinek orvosi kezeléssel összefüggő előadása nem lehet alkalmas.

[7] Az előzőekben kifejtettek okán a Kúria a felperes igazolási kérelmét a Pp. 150. § (1) bekezdésében foglaltak szerint alaptalannak találta, ezért azt elutasította.

[8] A Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontjának megfelelő alkalmazása szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a fél a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt elmulasztja, és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a Kúria elutasítja.

[9] Figyelemmel arra, hogy a Kúria az alperes igazolási kérelmét elutasította, a 2022. november 11-én előterjesztett felülvizsgálati kérelem – tekintettel a Kp. 117. § (1) bekezdésére – elkéssettnek minősül, annak érdemi elbírálására nem kerülhet sor, ezért azt a Kúria a fenti jogszabályhelyek értelmében visszautasította.

Alkalmazott jogszabályok

[10] Kp. 115.§ (2) bekezdés; 99.§ (3) bekezdés; 48.§ (1) bekezdés i) pont; Pp. 150.§ (1) bekezdés és 151.§ (2) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[4]

[5]

[6]

[7]

[8]

[9]

[10] *A jogi képviselő gyermekeinek betegsége nem szolgál alapul az igazolási kérelemnek való helyt adásra. Az elkéssetten előterjesztett felülvizsgálati kérelem visszautasítása.*

Záró rész

[11] A Kúria a Kp. 118. § (2) bekezdését alkalmazva tárgyaláson kívül hozta meg döntését.

[12] A felülvizsgálati kérelem visszautasítása esetén az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes.

[13] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja szerint felülvizsgálatnak nincs helye.

[14] Az alperes neve névváltozás folytán 2023. január 1. napjától Pest Vármegyei Kormányhivatal lett.

Budapest, 2023. január 11.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Sugár Tamás s. k.

bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő