



A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2021. szeptember 30. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az emberölés vétsége és más bűncselekmény miatt Terhelte ellen indított büntetőügyben a *Szegedi Törvényszék* 2021. április 13. napján kihirdetett *I.B.1714/2020/14.* számú ítéletét

megváltoztatja:

Az eljárás során lefoglalt és a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál bűnjel tételszám alatt bevételezett és nyilvántartott 1 darab lábnyomtörödé és 1 csomag cigaretta hamu lefoglalását *megszünteti és megsemmisítésüket rendeli el.*

Az elsőfokú eljárásban felmerült, a vádlott által fizetendő bűnügyi költség összegét *1.374.563,- (egymillió-háromszázhetvennégyezer-ötszázhatvanhárom) forintra felemeli.*

Egyebekben az elsőfokú ítéletet *helybenhagyja* azzal, hogy a vádlott bűncselekményeinek megnevezése helyesen *emberölés vétsége és társtettesként elkövetett kábítószer birtoklás vétsége*, amelynek törvényi alapja helyesen Btk. 178. § (6) bekezdés *2. fordulat.*

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült *30.600.- (harmincezer-hatszáz) forint* bűnügyi költség megfizetésére az államnak, a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Szegedi Törvényszék Terhelt1 vádlott bűnösségét megállapította gondatlanságból elkövetett emberölés vétségében [Btk. 160. § (1) bekezdés, (4) bekezdés] és társtetteségben elkövetett kábítószer birtoklás vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés]. Ezért Terhelt1 vádlottat halmazati büntetésül 2 év fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte. Megállapította, hogy a vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a szabadságvesztés fele részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2018. május 3. napjától 2018. november 27. napjáig előzetes fogva tartásban, valamint a 2018. november 28. napjától 2019. október 1. napjáig bűnügyi felügyeletben töltött időt beszámította akként, hogy a bűnügyi felügyelet vonatkozásában egy napi szabadságvesztésnek három nap bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg. Kötelezte a vádlottat, hogy fizessen meg 920.982,- forint elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költséget.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezést jelentett be Terhelt1 vádlott és védője a kiszabott büntetés enyhítése végett.

[3] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség a Bf.163/2021/7. számú átiratában a bejelentett fellebbezéseket alaptalannak tartotta. A vádlott előéleti adatainak kiegészítése mellett a törvényszék ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

[4] A vádlott védője a fellebbezését írásban is indokolta, amelyben utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság az enyhítő körülményeket nem mérlegelte súlyuknak megfelelően, és az enyhítő körülmények nyomatékos figyelembevételével szükséges a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés enyhítése.

[5] A fellebbezési nyilvános ülésen a vádlott és a védő a bejelentett fellebbezésüket fenntartották. A védő indítványozta elsődlegesen a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztését, másodlagosan a kiszabott szabadságvesztés tartamának enyhítését.

[6] A bejelentett fellebbezések alaptalanok.

[7] Mivel a fellebbezés kizárólag a kiszabott büntetés tartama ellen irányult, ezért korlátozott felülbírálatnak volt helye, s a másodfokú bíróság a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 590. § (3) bekezdése alapján az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül. A korlátozott felülbírálat alapján azonban a Be. 590. § (5) bekezdésének a), b), c) és d) pontjaira, valamint ugyanezen szakasz (7) bekezdésére figyelemmel a felülbírálat kiterjedt az elsőfokú bírósági eljárásra abban a körben, hogy történt-e olyan eljárási szabálysértés, amelyre figyelemmel a Be. 607. § (1) bekezdése, valamint a Be. 608. § (1) bekezdés alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni. Vizsgálta továbbá az ítéltábla a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést és a bűncselekmény minősítését. Ennek során figyelemmel volt a Be. 606. § (3) bekezdésében írt azon rendelkezésre is, amely szerint amennyiben az elsőfokú bíróság ítélete a vádlott beismerő nyilatkozatának elfogadásán alapult, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására, valamint a vádirati minősítéssel egyező minősítésre vonatkozó rendelkezéseit akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének, az eljárás megszüntetésének, vagy a bűncselekmény minősítése megváltoztatásának van helye.

[8] Ennek során azt állapította meg az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné.

[9] Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok alapvető megtartásával fogadta el Terhelt1 vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát, amely alapján a vádirati tényállással, az érdemét tekintve azonos ítéleti tényállást állapított meg.

[10] A törvényszék megalapozott tényállást állapított meg, amely a másodfokú felülbírálat alapját képezte. Az ítéltábla ugyanakkor a vádlott előéleti adatait – figyelemmel arra, hogy az nem képezi a tényállás részét – kiegészítette az alábbiak szerint:

- A Kunszentmártoni Járásbíróság a 2018. szeptember 4. napján kelt és a Szolnoki Törvényszék 9.Bf.1186/2018/5. számú ítélete folytán 2019. június 11. napján jogerőre emelkedett 7.B.110/2017/30. számú ítéletével a vádlottat hamis vád vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélete, egyben elrendelte a Csongrádi Járásbíróság 2.B.269/2014/16. számú ítéletével kiszabott 1 év szabadságvesztés végrehajtását. Ezzel összefüggésben az ítéltábla a törvényszék ítéletének [5] bekezdésében foglaltakat akként helyesbítette, hogy a próbaidő 2017. május 4. napjáig tartott.

- A Szentesi Járásbíróság a 2016. december 19. napján kelt és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett 5.B.48/2016/29. számú ítéletével a vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt halmazati büntetésül 100 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, az egy napi tétel összegét 1.000,- forintban állapította meg azzal, hogy rendelkezett az így kiszabott, mindösszesen 100.000,- forint pénzbüntetés meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. A Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a 2018. szeptember 14. napján kelt 3.Bv.713/2017/15. számú végzésével a pénzbüntetést 100 napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre átváltoztatta.

- A vádlottal szemben a Csongrádi Járási Ügyészség 2020. október 20. napján a B.264/2020/7. számú vádiratával lopás vétsége és más bűncselekmény miatt vádat emelt, amelynek alapján a Csongrádi Járásbíróságon B.157/2020. számon indult eljárás.

- A vádlottal szemben a Csongrádi Járási Ügyészség 2021. március 30. napján a B.325/2020/155. számú vádiratával rablás büntette és más bűncselekmény miatt emelt vádat, amely alapján a Csongrádi Járásbíróságon B.38/2021. számon folyik büntetőeljárás.

[11] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének történeti tényállásában megjelenített, a [16] bekezdéséből a vádlott hanyag gondatlanságára történő utalást az ítélet jogi indoklásába utalta, tekintettel arra, hogy az jogkövetkeztetés, így nincs helye a tényállásban.

[12] A megállapított tényállásból a törvényszék okszerűen következtetett Terhelt1 vádlott bűnösségére – a törvényszék ezzel kapcsolatban kifejtett álláspontját az ítéltábla annak megisméltése nélkül mindenben osztotta –, és a vádlott által elkövetett bűncselekményeket is a törvénynek megfelelően minősítette.

[13] Ami a büntetés kiszabásának felülvizsgálatát illeti, az ítéltábla további enyhítő körülményként értékelte azt, hogy a vádlott hosszú ideig állt büntetőeljárás hatálya alatt (Kúria 56. számú BKv. III.10.). A súlyosító körülmények köréből – osztva a fellebbviteli főügyészség álláspontját – az ítéltábla mellőzte azt, hogy az elhalálozott gyermek a vádlott nevelése és felügyelete alatt állt, hiszen e kötelessége alapozta meg az objektív kötelességét, amely egyben a gondatlanságból elkövetett emberölés minősítésének az alapja, ezért annak súlyosító körülményként való figyelembevétele kétszeri értékelést eredményezne. Rendelkezésre álló adatok hiányában mellőzte továbbá a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elszaporodottságát. További súlyosító körülményként értékelte az ítéltábla a társas elkövetést (Kúria 56. számú BKv. III.12). Egyebekben az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket maradéktalanul feltárta, azokat súlyuknak megfelelően értékelte.

[14] Az elsőfokú bíróság helyesen utalt a vádlott terhére rótt bűncselekmények – halmazati büntetés kiszabási szabályokra figyelemmel megállapított – büntetési tételkeretére, valamint az irányadó törvényi középértékre. Elmulasztotta ugyanakkor az ítéletben annak a feltüntetését, hogy mi volt az ügyészségnek a Be. 502.§ (1) bekezdése alapján előterjesztett ún. mértékes indítványa. Az ítéltábla kiegészítette az ítélet jogi indokolását azzal, hogy a Csongrád- Csanád Megyei Főügyészség az előkészítő ülésen a 2.B.498/2018/187. számú vádiratának ismertetése során a Be. 422. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel 2 év szabadságvesztés büntetés kiszabását indítványozta. A Be. 565. § (2) bekezdése alapján a törvényszék nem szabhatott ki az indítványozottnál súlyosabb büntetést. Erre figyelemmel kellett a büntetés mértékét meghatározni.

[15] A kiegészített, illetve helyesbített bűnösségi körülményekre figyelemmel a vádlottal szemben a törvényszék által kiszabott büntetés neme és mértéke is törvényes és arányos. Az ítéltábla osztotta a törvényszék azon álláspontját, amely szerint a vádlott vonatkozásában – figyelemmel a vádlott büntetett előéletére, arra, hogy vele szemben a terhére rótt bűncselekmény elkövetése óta újabb büntetőeljárások indultak, valamint, hogy a gondatlan bűncselekménye mellett szándékos bűncselekményt is megvalósított – kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásával látta elérhetőnek a büntetési célokat. Megjegyzi e körben a másodfokú bíróság, hogy a vádlott tevőleges magatartása hozta létre a veszélyhelyzetet – amely magatartás önmagában is szándékos bűncselekményt valósított meg, és – aminek eredményeképp következett be a sértett halála.

[16] Mindezek figyelembevételével a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztését, illetve annak lényeges enyhítését az ítéltábla nem tartotta indokoltnak.

[17] A törvényszék ugyanakkor elmulasztott rendelkezni az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, így az ítéltábla a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás során lefoglalt és a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál bűnjel tételszám alatt bevételezett

és nyilvántartott 1 darab lábnyomtöredék és 1 csomag cigaretta hamu lefoglalását megszüntette és a Be. 320. § (2) bekezdése alapján azok megsemmisítéséről rendelkezett.

[18] Tévedett a törvényszék, amikor az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség fele részének megfizetésére kötelezte a vádlottat, ugyanis a Be. 574. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a bíróság a vádlottat a Be. 145. § (1) bekezdésében meghatározott bűnügyi költség viselésére kötelezi, ha őt bűnösnek mondja ki. A törvényszék ezen elvi hibáját az ítéltábla akként küszöbölte ki, hogy a vádlott által fizetendő bűnügyi költség összegét 1.374.563,- forintra felemelte.

[19] Az ítéltábla a Be. 613. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 574. § (1) bekezdésére is – kötelezte az eredménytelenül fellebbezett vádlottat a másodfokú eljárás során a kirendelt védőjének díjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viselésére.

[20] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezéseket alaposnak ítélte, és a törvényszék ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig azt a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy a vádlott bűncselekményeinek megnevezése, a Kúria bűncselekmények bírósági határozatban való megnevezéséről szóló 61. számú BK véleményének 2. pontja alapján helyesen emberölés vétsége és társtettesként elkövetett kábítószer birtoklás vétsége. Ez utóbbi törvényi alapja pedig az említett az 61. számú BK vélemény 3.a). pontjában írtaknak megfelelően helyesen a Btk. 178. § (6) bekezdés 2. fordulata.

[21] Az ítélet elleni fellebbezési jog kizárása a Be. 615. §-án alapul.

Szeged, 2021. szeptember 30.

Dr. Mezölaki Erik

Dr. Halász Edina

Dr. Nagy Erzsébet

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.283/2021/8. számú ítélete és a jelen ítéletben foglalt változtatással a Szegedi Törvényszék I.B.1714/2020/14. számú ítélete a mai napon *jogerős*.

Szeged, 2021. szeptember 30.

Dr. Mezölaki Erik

