



**A Kúria
végzése**

Az ügy száma:

Kvk. I. 39.062/2025/2.

A tanács tagjai:

Dr. Kalas Tibor tanácselnök

Dr. Heinemann Csilla előadó bíró

Dr. Tóth Kincső bíró

A kérelmezők:

Felperes1 I. rendű

Felperes2 II. rendű

(mindketten:Cím3)

A kérelmezők képviselője:

név ügyvéd

Cím4

Az ügy tárgya:
felülvizsgálata

választási ügyben hozott határozat bírósági

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Választási Bizottság

5/2025.(VI.7.) számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) az 1/2025. (VI. 05.) határozatával megállapította, hogy a Csepeli Roma Önkormányzat képviselő-testülete a feloszlásának kimondását követően a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 69. § (4) bekezdése szerinti, az időközi nemzetiségi önkormányzati választás kitűzéséhez szükséges törvényi feltételeket nem teljesítette, ezért a HVB úgy döntött, hogy a nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választását nem tűzi ki, egyúttal megállapította, hogy az Njtv. 74. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Csepeli Roma Önkormányzat a feloszlás kimondásának napjára visszamenőleges hatállyal, azaz 2025. május 12. napján megszűnt.

[2] A HVB határozata ellen négy személy, mint a Csepeli Roma Önkormányzat elnöke, elnökhelyettese és két képviselője (a továbbiakban: Fellebbezők) 2025. június 5-én együttesen fellebbezést nyújtottak be a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Állították, hogy a képviselőtestület feloszlására napirenden kívül került sor, az előterjesztés mind formai, mind eljárásjogi szempontból is megalapozatlan volt, utóbb a döntéshozók közül volt, aki nem mérte fel a döntés súlyát, külső nyomás hatására cselekedett. Kérték a HVB elsőfokú határozatának megsemmisítését, továbbá, hogy a Csepeli Roma Önkormányzat megszűnésének megállapítására irányuló eljárás felfüggesztését mindaddig, amíg a Kormányhivatal a feloszlás kimondásának jogszerűségéről nem hoz végleges döntést. Egyúttal jelezték, hogy a Kormányhivatal elutasító döntése esetére fenntartják a jogot, hogy a bírósághoz forduljanak további jogorvoslatért.

[3] A fellebbezők által előterjesztett fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság 5/2025.(VI.7.) FVB számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, mert a fellebbezés nem tartalmazza a fellebbezés benyújtóinak személyi azonosítóit, ezért a fellebbezés nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott követelményeknek. Erre tekintettel a Ve. 231. § (1)

bekezdés d) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan, ezért a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról döntött.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

[4] A kérelmezők felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő az FVB 5/2025 (VI.07.) határozata ellen, amelyben annak megváltoztatását a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján kérték akként, hogy a kérelmezők kérelmének adjon helyt.

[5] A kérelmezők felülvizsgálati kérelmükben jogszabálysértésre nem hivatkoztak, indokait nem fejtették ki, csupán visszautaltak fellebbezésükben előadottakra.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelmének érdemi elbírálására az alábbiak miatt nem kerülhet sor.

[7] A Ve. 222. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

[8] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással [a) pont], illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen [b) pont] lehet benyújtani.

[9] A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 231. § (1) bekezdés c) pontja akként rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A Ve. bírósági felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezései szerint tehát a választási bizottság másodfokú határozatával szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemnek kötelező tartalmi eleme a kérelem alapját képező jogszabálysértés megjelölése.

[10] A bírósági felülvizsgálat nem általános és teljeskörű, annak irányát és kereteit a kérelmező által hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki. A választási bizottság határozatával szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemben ezért nem elegendő a kérelmezők által

sérelmesnek tartott körülmények leírása, hanem konkrétan meg kell jelölni, hogy a támadott határozat melyik jogszabálynak, mely rendelkezését, milyen okból sérti [Kúria Kvk.VI.39.424/2022/5.].

[11] A Kúria következetes joggyakorlata szerint a megsértett jogszabályhely megjelölésének hiánya a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezi [Kvk.V.39.306/2022/2., Kvk.V.39.307/2022/2., Kvk.VII.39.036/2024/2., Kvk.VII.39.409/2022/2., Kvk.I.39.037/2024/4., Kvk.VI.39.103/2024/5., Kvk.VII.39.118/2024/2.].

[12] A Kúria megállapította, hogy a kérelmezők által benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem az annak alapját képező jogszabálysértést nem tartalmazza, így az nem felel meg a Ve. 224. § (3) bekezdésében előírt tartalmi követelménynek, ezért a Kúria a kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A döntés elvi tartalma

[13] *Amennyiben választási ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza, hogy a támadott döntés milyen jogszabályt sért, a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.*

Záró rész

[14] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 229. § (2) bekezdése szerint nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban, a Ve. 228. § (2) bekezdésére tekintettel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 151. § (1) bekezdésének és 124. § (5) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

[15] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a beérkezésétől számított tizenöt napon belül bírálta el, mivel a 2023. május 26. napjától hatályos Ve. 228. § (3) bekezdés szerint, ha a felülvizsgálati kérelem nem folyamatban lévő választáshoz kapcsolódik, akkor 15 nap áll a Kúria rendelkezésére a határozat meghozatalára.

[16] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdése alapján az eljárás illetékmentes.

[17] A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. június 19.

Dr. Kalas Tibor s.k. tanácselnök,

Dr. Heinemann Csilla s.k. előadó bíró

Dr. Tóth Kincső s.k. bíró