

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.1.460/2025/11.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke
Dr. Boros Tibor, előadó bíró
Dr. Harangozó Attila, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Dr. Nagy Antal, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2026. március 12.
Az ügy tárgya: járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt: ...
Elsőfok: Siklói Járásbíróság, 2.Bpk.288/2025/2., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2025. augusztus 28. (jogerő: 2025. szeptember 8.)
Másodfok: -
Az indítvány előterjesztője: Baranya Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Vármegyei Főügyészség által a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Siklói Járásbíróság 2.Bpk.288/2025/2. számú büntetővégzését megváltoztatja és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.500 (ezerötszáz) forintra felemeli, a kiszabott pénzbüntetés összege így 180.000 (száznylevanezer) forint.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint bünyügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Siklósi Járásbíróság a 2025. augusztus 28. napján – tárgyalás mellőzésével – meghozott 2.Bpk.288/2025/2. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben járművezetés ittas állapotban vétsége [Btk. 236. § (1) bekezdés] miatt 120 napi tétel, napi tételenként 1.300 forint, összesen 156.000 forint összegű pénzbüntetést és 6 hónap közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki.

[2] A büntetővégzés 2025. szeptember 8. napján – tárgyalás tartására irányuló kérelem hiányában – jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A vádról rendelkező jogerős ügydöntő határozat ellen a Baranya Vármegyei Főügyészség a terhelt terhére nyújtott be felülvizsgálati indítványt Bf.B.622/2025/2. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontban meghatározott okból, anyagi jogszabálysértés miatt.

[4] Indokai szerint az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét törvénysértően állapította meg. A Btk. 50. § (3) bekezdésének 2025. március 1. napjától – így az elkövetés napján is – hatályos rendelkezése alapján a pénzbüntetés egy napi tételének összege legalább 1.500 forint. Ezen törvényi rendelkezést az elsőfokú bíróság megsértette, amikor a pénzbüntetés egy napi tétel összegét ennél alacsonyabban, 1.300 forintban állapította meg.

[5] A Be. 741. § (4) bekezdése alapján a rövidített indokolással készült büntetővégzés nem tartalmazza az ügy elbírálása során figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülményekre vonatkozó mérlegelést, ezért a jogerős határozat megváltoztatása helyett az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását tartotta indokoltnak.

[6] Erre figyelemmel a Baranya Vármegyei Főügyészség arra tett indítványt, hogy a Kúria a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Siklósi Járásbíróság 2.Bpk.288/2025/2. számú büntetővégzését helyezze hatályon kívül, és a Siklósi Járásbíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[7] 2. A Legfőbb Ügyészség BF.1328/2025/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt helyes indokai folytán fenntartotta, azonban a jogerős büntetővégzés hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása helyett a jogerős határozat megváltoztatását indítványozta.

[8] A Legfőbb Ügyészség indokai szerint – hivatkozva a Kúria Bfv.II.179/2018/11., Bfv.III.371/2021/11. és Bfv.III.1299/2022/11. számú határozataira – a törvényi minimumot el nem érő mértékben kiszabott büntetés miatt törvénynek megfelelő határozat hozatala a kiszabott büntetés törvényes keretek közé illesztését igényli, jelen esetben a pénzbüntetés egy napi tétele összegének olyan mértékben való megállapítását, amely miatt a mérlegelést nem tűrő szabály már nem szenved sérelmet. Ennek megfelelően a felülvizsgálati eljárásban is lehetőség van a jogerős büntetővégzés megváltoztatására akként, hogy a Kúria a minimális mértéket el nem érő büntetést a törvényi minimumra súlyosítsa.

[9] A terhelt védője a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára tett észrevételében a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozat megváltoztatására tett indítványt akképpen, hogy a napi tétel összegének felemelése mellett a Kúria a napi tételek számát mérsékelje 104

napi tételre. A védő szerint ezt az indokolja, hogy a napi tétel összegének a megemelése a pénzbüntetést 180.000 forintra emelné, ami a terheltre nézve súlyosabb és így ugyancsak törvénysértő büntetés kiszabását eredményezné.

[10] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[11] 1. Az ügyészség jogosult a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt előterjeszteni [Be. 651. § (1) bekezdés], amit a jogerős ügydöntő határozat közlésétől (2025. szeptember 18.) számított hat hónapon belül terjesztett elő [Be. 652. § (3) bekezdés]. Jelen esetben az indítvány 2025. október 16. napján érkezett az elsőfokú bírósághoz, így az joghatályos.

[12] A felülvizsgálati indítvány a terhelt terhére irányul. A felülvizsgálati indítvány kézbesítése a védő részére 2026. január 20. napján, a terhelt részére 2026. január 10. napján megtörtént, nyilvános ülés tartását [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont] nem indítványozták. A Kúria tanácsának elnöke egyéb okból sem tartotta szükségesnek nyilvános ülés tartását [Be. 660. § (2) bekezdés b) pont]. Ezért a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti főszabály alapján tanácsulésen határozott.

[13] 2. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen vehető igénybe. A jelen ügyben a bíróság büntetővégzést hozott, amely a Be. 739. § (2) bekezdése alapján ügydöntő – tartalma szerint a vádról rendelkező [Be. 456. § (1) bekezdés] – határozat és amelyre – ha a Be. másképp nem rendelkezik – az ítéletre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

[14] Felülvizsgálatnak kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból van helye. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[15] A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság – a bűncselekmény minősítésén túl – a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpont].

[16] Felülvizsgálati okot valósít meg törvénysértő büntetés okából az olyan anyagi jogi szabály megsértése, amelynek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [Kúria Bfv.III.1559/2018/10. (BH 2020.9.)]. A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében tehát akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[17] Az ügyészi indítvány szerint a bíróság jogerős határozatában megsértette a Btk. 50. § (3) bekezdésében írt, a pénzbüntetés egy napi tétele összegének alsó határára vonatkozó rendelkezést, ekként az a fent írt felülvizsgálati oknak megfelel.

[18] A bűncselekményt a Btk. 2. § (1) bekezdésében foglalt főszabály szerint – az említett törvényhely (2) és (3) bekezdésében írt, a jelen ügyben nem releváns kivételekkel – az elkövetésekor hatályos büntetőtörvény szerint kell elbírálni.

[19] Jelen esetben a terhelt a terhére rótt cselekményt 2025. június 23. napján követte el. A Btk. e napon hatályos – az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyéb törvények módosításáról szóló 2024. évi LXIV. törvény 25. § (1) bekezdés a) pontjával, 2025. március 1-jei hatállyal módosított – 50. § (3) bekezdés második mondat első fordulata szerint a pénzbüntetés egy napi tételének összegét legalább ezeröttszáz, legfeljebb hétszáznyolcvanezer forintban kell meghatározni.

[20] Az e szabályban meghatározott alsó határtól lefelé és a felső határtól felfelé a Btk. a bíró mérlegelése alapján eltérést nem enged.

[21] Következésképpen a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tétel összegének 1.300 forintban történt meghatározása törvénysértő.

[22] 3. A Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz, ha az alapügyben a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. más szabályának megsértése miatt szabott ki törvénysértő büntetést vagy alkalmazott törvénysértő intézkedést.

[23] Csupán kisegítő szabály, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi, és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot új eljárásra utasítja, ha a Be. 662. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges [Be. 663. § (1) bekezdés b) pont].

[24] E kisegítő szabály alkalmazása indokolt lehet, ha például a Kúria a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában írt okbóli felülvizsgálat során a büntetést arányosítja a helyes minősítés szerinti büntetési tételkerethez, vagy ha a részfelmentést követően válik szükségessé a jogerős ítéletben kiszabott büntetés felülbírálata és a döntéshez szükséges adatok a jogerős ítéletből nem tűnnek ki.

[25] A Kúria azonban a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulata szerinti okon alapuló felülvizsgálat esetén – következetes gyakorlata szerint – nem a fent írtak szerinti büntetéskiszabó tevékenységet folytat, hanem a (kizárólag) a büntetéskiszabás kereteinek áthágásában megnyilvánuló anyagi jogszabálysértés orvoslása során a büntetés adott elemét mindig a jogerős ítéletben kiszabotthoz legközelebb eső, de már törvényes mértékre növeli vagy csökkenti (Kúria Bfv.II.363/2021/4., Bfv.II.99/2025/10.); azaz, ha a büntetés meghaladja az Általános Részi rendelkezések figyelembevételével kiszabható törvényi felső határt, akkor arra enyhíti, ha viszont nem éri el az ugyanilyen módon törvényesen kiszabható alsó határt, akkor e minimumra súlyosítja a büntetést.

[26] Ezért a jogerős büntetővégzés hatályon kívül helyezése a Be. 663. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelen ügyben fel sem merülhetett; a Kúria nem mérlegelhette az enyhítő és súlyosító körülményeket, felülbírálati és döntési jogköre kizárólag a pénzbüntetés egy napi tétele összegének törvényessé tételére terjedt ki. Ehhez pedig nem volt szükség az ügyiratokból, illetve a Be. 741. § (4) bekezdése szerint indokolt büntetővégzésből ki nem tűnő körülmény ismeretére.

[27] A védő észrevételében foglaltakkal kapcsolatban a Kúria megjegyzi, hogy abból nem tűnik ki, a védő álláspontja szerint pontosan milyen jogszabályt sértene az indítvány szerinti határozat meghozatala. Mivel azt a védő sem vitatta, hogy a pénzbüntetés büntetővégzésben meghatározott egy napi tételének összege törvénysértő, így feltehető, hogy a védő a Be. 595. § (1) bekezdés első mondatának sérelmét feltételezte, miszerint – egyebek mellett – a terhelt büntetését súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be.

[28] Ez a rendelkezés a Be. Tizenötödik Részében, a másodfokú bírósági eljárás szabályai között szerepel; ekként erre és – a Be. 617. §-ára tekintettel – a harmadfokú bírósági eljárásra vonatkozik. Az ügyészt a Be. 651. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja feljogosítja a terhelt terhére és javára is felülvizsgálati indítvány előterjesztésére. Jelen esetben a felülvizsgálatot megalapozó törvénysértés a terhelt javára valósult meg, ezért az kizárólag a terhelt terhére küszöbölhető ki. A terhelt terhére eső felülvizsgálat – a törvényben írt jogosult kezdeményezésére és határidőn belül – törvényes jogorvoslati eszköz, ami alapján a Kúriának lehetősége van a büntetés súlyosítására (BH 2017.256.).

[29] Megjegyzi a Kúria, hogy a terhelt terhére előterjesztett felülvizsgálati indítvány a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése esetén még a megismételt eljárásra vonatkozóan is feloldja a súlyosítási tilalmat [Be. 634. § (3) bekezdés e) pont].

[30] Jelen ügyben azonban – a fent írtak szerint – a törvénynek megfelelő határozat meghozatalának a felülvizsgálati eljárásban sem volt eljárásjogi akadálya és annak nem feltétele, de még csak nem is lehetséges jogkövetkezménye a pénzbüntetés – önmagában a Be. 659. § (5) bekezdése szerinti felülvizsgálat körén egyébként is kívül eső és így a felülvizsgálatban nem érinthető – napi tételei számának párhuzamos csökkentése sem.

[31] A kifejtettekre tekintettel a Kúria, miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, aminek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a megtámadott határozatot – a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján a fent írtak szerint megváltoztatta akként, hogy a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a korábban írtak szerint felemelte és megállapította a pénzbüntetés így kialakuló teljes összegét, egyebekben pedig a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[32] A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

[33] *A határozat elvi tartalma*

A Btk. más szabályainak megsértésével törvénysértő a pénzbüntetés kiszabása, ha a pénzbüntetés egy napi tételének összege a törvényben minimumként meghatározott összeget nem éri el.

[34] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek; felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[35] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2026. március 12.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró, Dr. Nagy Antal s.k. bíró