



...

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VI.35.596/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes

(cím1)

A felperes képviselője: Agócs Ügyvédi Iroda

ügyintéző: felpresi jogi képviselő ügyvéd

(cím2)

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(cím3.)

Az alperes képviselője: alperesi képviselő kamarai jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozatának száma: Szegedi Törvényszék 2021. szeptember 21. napján kelt 101.K.700.397/2021/17. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú adóhatóság megismételt eljárásban felperesnél 2017. évre általános forgalmi adó (áfa) adónemre, 2015., 2016. évekre rehabilitációs hozzájárulás adónemre kiterjedő adóellenőrzést végzett. Az alperes a 6430332808 számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú hatóság határozatát, mely a felperes terhére 41.469.000 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözetet, 45.862.000 Ft adóbírságot állapított meg és 1.048.000 Ft késedelmi pótlékot számított fel.

[2] Az adóhatóság által feltárt tényállás szerint a vizsgálattal érintett időszakban a felperes bejelentett főtevékenysége számítógép, periféria és szoftver kiskereskedelem volt. A használt és új telekommunikációs eszközök, tartozékok értékesítésekor globális nyilvántartást vezetett. A viszonteladói tevékenységével kapcsolatban az adóhatóság a felperes beszerzéseit, értékesítéseit külön-külön egyenként értékelte, több eltérést tárt fel és a bizonylattal nem alátámasztott beszerzések esetében beszerzési árat nem vett figyelembe. A ... SRL román gazdasági társaságtól 12.808.400 Ft értékben vásárolt mobilház beszerzésével kapcsolatban a vállalkozási célú hasznosítás hiányában megállapította, hogy a felperes nem volt áfa levonásra jogosult. Az Kft-vel (a továbbiakban: Partner1.) kötött együttműködési megállapodást színlelt szerződésnek minősítette. A színlelt ügyleti konstrukció arra irányult, hogy a felperes üzleteiben dolgozó munkavállalók foglalkoztatását a Kft. „kt. a.” (a továbbiakban: Partner2.) és a Partner1. biztosítsa. A felperesnél járulékok terhek nem keletkeztek, az a Partner2.-t terhelte, amit azonban nem fizetett. A felperes egy számlázási láncolatot hozott létre, az alkalmazottak foglalkoztatását, az üzletek üzemeltetését végezte, a

Partner1. részéről csupán számlakibocsátás történt, e számlákon feltüntetett ügyletek a valóságban nem jöttek létre, a felperes által befogadott számlák nem minősülnek hiteles bizonylatnak, így adólevonási jog alapjául nem szolgálhatnak.

A kereseti kérelem és az alperesi védírat

[3] A felperes keresettel támadta a másodfokú adóhatározatot. Előadása szerint az alperes nem tett eleget tényállás tisztázási kötelezettségének, az üzemeltetési szerződésekre vonatkozó

megállapításai alaptalanok, mivel a részéről nem történt adókijátszás és nem tudott, illetve kellő körülmények mellett sem kellett tudnia arról, hogy a munkáltatóként megjelölt vállalkozások nem teljesítik adózási kötelezettségeiket. A fizetendő adó körében tévesen állapította meg, hogy igazolatlan eredetű árut értékesített, a fellebbezéshez csatolt, a beszerzéseket igazoló releváns iratait jogsértő módon nem fogadta el. A levonható adó vonatkozásában a közösség területéről vásárolt mobilházat az adóköteles tevékenységéhez használta, így megilleti a levonás joga.

[4] Az alperes védíratában - a határozatában foglaltak fenntartása mellett - a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

[5] A Szegedi Törvényszék a 101.K.700.397/2021/17. számú ítéletével a keresetet elutasította.

[6] Indokolása szerint felperes a globális nyilvántartási módszer választásával megsértette az általános forgalmi adóról szóló 2017. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 219. § (1) bekezdésének rendelkezéseit. Az adóhatóság többször felhívta a felperest egyedi nyilvántartásainak a csatolására, a felhívásoknak azonban nem tett eleget, a fellebbezéséhez benyújtott új beszerzési adatok - alapbizonylatok hiányában - alkalmatlanok voltak a beszerzési árak igazolására. A mobilház beszerzés kapcsán azt állapította meg, hogy a felperes akkor lett volna jogosult az áfa teljes összegének a levonására, ha a terméket gazdasági tevékenység, ellenérték elérése céljából vette volna meg és az Áfa tv. 135. § (1) bekezdés a) pontja szerint 60 hónap időtartamon belül magáncélra nem hasznosította volna. Az üzemeltetésről befogadott számlák tekintetében - vizsgálva a Kúria 5/2016. KMK véleményében foglaltakat is - megállapította, hogy az alperes az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi LI. törvény (a továbbiakban: Air.) 58. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, a feltárt tényállásból okszerű következtetést vont le, a bizonyítékok alátámasztják, hogy a felperes üzleteiben dolgozó munkavállalókat ténylegesen foglalkoztatta, a szerződésben rögzített marketing és üzemeltetési tevékenységet Partner1. nem végzett, a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételekkel nem rendelkezett. A

felperes a fiktív láncolatot maga szervezte, ezt támasztja alá az is, hogy semmilyen intézkedést nem tett annak érdekében, hogy meggyőződjön a vele szerződő partnerek teljesítőképességéről, működésük szabályszerűségéről. Helytállóan állapította meg az alperes, hogy a felperes által az üzemeltetésről befogadott számlákat nem tényleges gazdasági tevékenységről állították ki.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[7] A felperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő az elsőfokú ítélettel szemben.

[8] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság téves, a másodfokú határozat megalapozatlan tényállását elfogadva előadásának figyelembevétele nélkül, a bizonyítási teher téves kiosztásával, hibás ténymegállapítással és az Európai Unió Bírósága döntéseinek, valamint a Kúria döntésének figyelembevétele nélkül hozta meg ítéletét. Utalt az Alaptörvény XXVIII. cikkére, az Air. több §-ára, az Áfa tv. 218.-219. §-aira, az Európai Unió Bírósága (EUB) C-610/19., C-611/19. döntéseire, a Kúria 5/2016. KMK véleményére, a Kp. 2. § (1)-(4) bekezdéseire, 78. § (2) bekezdésére és a 79. § (1) bekezdésére.

[9] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)*, *ad)* alpontjai, és *b)* pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadását kérve arra hivatkozott, a felvetett jogkérdés különleges súlyát és társadalmi jelentőségét igazolja, hogy az elmúlt években az adóhatóság egyre nagyobb figyelmet fordított a fiktív számlák befogadóinak kiszűrésére és a gazdaság fehéritésére. Álláspontja szerint az EUB hivatkozott döntéseiben egyértelművé tette, ellentétes az uniós joggal az a magyar adóhatósági és bírósági joggyakorlat, amely bizonyos tények fennállása esetén vélelmet állít fel arra, hogy az adóalany tudta vagy tudnia kellett volna, a levonási jog alátámasztására hivatkozott ügylettel csalásban vesz részt. Ezen következtetés levonására alkalmas körülmények fennállásának bizonyítása minden esetben az adóhatóság feladata, és nincs helye vélelmek felállításának. A jogerős ítélet a Kúria 5/2016. KMK véleményétől jogkérdésben eltérést mutat, mivel az adóhatóság álláspontjával egyezően állapítja meg, hogy az üzemeltetési tevékenységet a Partner1. nála nem végzett, a szerződésben foglaltak teljesítéséhez szükséges feltételekkel nem rendelkezett. Az elsőfokú bíróság nem tért ki az adóelkerülés, a munkáltatói járulék teher csökkentés, a jogosulatlan áfa levonás tekintetében felállított vélelem indoklására. Utalt továbbá az ügy kiemelt társadalmi jelentőségére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

[13] A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy egyrészt megjelölje azon okot vagy okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható, másrészt feltárja azon körülményeket, amelyek az általa megjelölt befogadási ok alátámasztására szolgálnak.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjában foglalt ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A Kp. 117. § (5) bekezdése értelmében a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[16] A Kúria a felperes által megjelölt befogadási okokkal összefüggésben mindenképp arra mutat rá, hogy e törvényi rendelkezések szerint az *a)* pont *ad)* alponthoz igazodó befogadási okot érintően részletes indokolást kell előterjeszteni, amelyből megállapítható, illetőleg vélelmezhető olyan, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés, amely alapján a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, illetőleg az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés azonosítható.

[17] A Kúria hangsúlyozza, hogy az *a)* pont *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg. Ilyen okot azonban az elsőfokú bíróság döntésével összefüggésben a felperes csak általánosság szintjén jelölt meg. Arra hivatkozása, hogy a bizonyítékai alkalmasak állításai igazolására, még nem támasztja alá eljárási joga valószínűsíthető sérelmét, illetőleg azt, hogy az alperes a közigazgatási eljárásban a tényállás feltárási kötelezettségét nem teljesítette volna.

[18] A Kúria megállapította, az elsőfokú bíróság a felperes által keresetében állított jogsértést (a tényállás feltáratlansága, az általa becsatolt bizonyítékok el nem fogadása) érdemben vizsgálta, ítéletében részletesen megindokolta, hogy azokat miért nem látta igazoltnak. A Kúria e körben nem észlelte, hogy az elsőfokú bíróság a felperes alapvető eljárási jogát, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályt megsértett volna.

[19] A felperes a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre csupán hivatkozott, azonban olyan konkrét kúriai döntést nem jelölt meg, amelytől jelen perrel érintett ítélet eltérő álláspontra helyezkedett volna. A Kúria 5/2016. KMK véleményével jogkérdésben eltérés sem volt megállapítható önmagában azért, mert az elsőfokú bíróság álláspontja az adóhatóságával megegyezett, így a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága ezen okból sem volt indokolt.

[20] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségi jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[21] A Kúria megítélése szerint a jogerős ítélet és a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a legfelsőbb bírói fórum még nem foglalt állást. Felperes lényegében az elsőfokú bíróság által sérelmesnek tartott jogértelmezést vitatta. Az áfa kérdésében a joggyakorlat pedig kiforrott, egységes, így a befogadás ezen okból sem indokolt.

[22] A Kúria megvizsgálta a Kp. rendelkezése szerinti további – a felperes által meg nem jelölt – befogadási okokat is, amelyek alapján megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében előadottak a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségességét nem vetették fel, nem merült fel az EUB előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége.

[23] Mindezek folytán a Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[24] A befogadás megtagadása miatt a Kúria az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a döntéshozatalt mellőzte.

A döntés rövid tartalma

[25] *A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása adóügyben.*

Záró rész

[26] A végzés elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[27] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2021. december 9.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő