



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.480/2025/13.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. július 8.

Az ügy tárgya: lopás vétsége és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I. rendű
II. rendű

Első fok: Tiszafüredi Járásbíróság, 1.B.112/2023/33.,
ítélet, tárgyalás, 2024. július 5.,
jogerős: 2024. július 5.

Az indítvány előterjesztője: a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség által

benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Tiszafüredi Járásbíróság 1.B.112/2023/33. számú ítéletét az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Egyben a Kúria a Tiszafüredi Járásbíróság 1.Bpk.245/2024/4. számú összbüntetési ítéletét is hatályon kívül helyezi.

Elrendeli a II. rendű terhelt által megfizetett 47.215 (negyvenhétezer-kettőszáztizenöt) forint bűnügyi költségnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori kamatával emelt visszatérítését a II. rendű terhelt részére.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Tiszafüredi Járásbíróság a 2024. július 5. napján meghozott – és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett – 1.B.112/2023/33. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bf) alpont] és lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont], ezért őt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap fogház fokozatú szabadságvesztés büntetésre, mellékbüntetésül 2 év közügyektől eltiltásra ítélte; a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bf) alpont], 2 rendbeli garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és 2 rendbeli rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], ezért őt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap fogház fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy annak elrendelése esetén legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére elrendelte a II. rendű terhelt pártfogó felügyeletét. Rendelkezett továbbá a polgári jogi igényekről, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] A Tiszafüredi Járásbíróság 2024. szeptember 9. napján meghozott, 2024. szeptember 24. napján véglegessé vált, 1.Bpk.245/2024/4. számú ítéletével az I. rendű terhelt vonatkozásában a Tiszafüredi Járásbíróság 1.B.7/2024/11. számú ítéletében kiszabott 9 hónap fogház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetést és a Tiszafüredi Járásbíróság 1.B.112/2023/33. számú ítéletében kiszabott 1 év 4 hónap fogház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetést összbüntetésbe foglalta; az összbüntetés tartamát 1 év 7 hónap fogház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztésben állapította meg és kimondta, hogy az

I. rendű terhelt az összbüntetésből legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség 2.B.230/2025-1. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottan – figyelemmel a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjában írtakra – a Tiszafüredi Járásbíróság 1.B.112/2023/33. számú határozatának hatályon kívül helyezése, és az eljárás új eljárásra utasítása érdekében.

[4] A főügyészség indítványában arra hivatkozott, hogy az eljárás bírósága a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt eljárási szabálysértéssel hozta meg az ítéletét, mivel az ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

[5] Kifejtette, hogy a bíróság ítéletének indokolásában az I. rendű terheltet érintően a B.226/2023/18. számú vádirat 1. cselekménye és a B.203/2023/13. számú vádirat alapján megállapított történeti tényállás szerepel, de nem tartalmazza a B.226/2023/18. számú vádirat 2. cselekménye alapján vád tárgyát képező lopás vétségének történeti tényállását annak ellenére, hogy az ítélet rendelkező része szerint az I. rendű terhelt bűnösségét a Btk. 370. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pont bc) alpontja szerint minősülő lopás vétségében is megállapította. A II. rendű terhelt kapcsán a jogerős ítélet indokolásában a B.226/2023/18. számú vádirat 1. cselekménye és a B.551/2023/13. számú vádirat 1. cselekménye alapján megállapított történeti tényállás szerepel, hiányzik azonban az indokolásból a B.551/2023/13. számú vádirat 2. cselekménye alapján vád tárgyát képező garázdaság vétségének és rongálás vétségének történeti tényállása annak ellenére, hogy az ítélet rendelkező része szerint a II. rendű terhelt bűnösségét 2 rendbeli, a Btk. 339. (1) bekezdésében meghatározott garázdaság vétségében és 2 rendbeli, a Btk. 371. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő rongálás vétségében állapította meg.

[6] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a jogerős határozatot az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül, és az eljárás új eljárásra utasítsa.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.472/2025/4. számú átiratában a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség indítványát fenntartotta azzal, hogy a Tiszafüredi Járásbíróság 1.Bpk.245/2024/4. számú összbüntetési ítéletének hatályon kívül helyezését is indítványozta.

[8] Kifejtette, hogy a Kúria gyakorlata szerint, amennyiben az összbüntetésbe foglalt egyik alapítéletet a felülvizsgálati eljárásban hatályon kívül helyezi és az eljárás bíróságát új eljárásra utasítja, úgy az összbüntetési ítéletet is hatályon kívül helyezi.

[9] Mindezek alapján a Tiszafüredi Járásbíróság 1.B.112/2023/33. számú ítéletének hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárás lefolytatására utasítását, valamint a Tiszafüredi Járásbíróság 1.Bpk.245/2024/4. számú összbüntetési ítéletének hatályon kívül helyezését indítványozta.

III.

[10] A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[11] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügyszóntó határozattal szembeni jogi – és nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[12] Az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya (1/2021. Büntető jogegységi határozat).

[13] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[14] A Be. 608. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hatályon kívül helyezést eredményező abszolút eljárási szabálysértés valósul meg, ha az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

[15] Értelemszerűen, ha az indokolási kötelezettséghez kapcsolódó eljárási szabálysértés kifejezett törvényi szabály sérelmével jár, és nem mérlegelés körébe vonható, akkor az az eljárási sérelem nem lehet relatív szabálysértés, hanem feltétlen hatályon kívül helyezéshez vezető, vagyis abszolút eljárási szabálysértés.

[16] Nyilvánvalóan ilyennek tekintendő, ha a bűnösség kimondásáról szóló rendelkezéshez tartozó tényállás, vagyis e rendelkezés ténybeli alapja teljes egészében hiányzik (Kúria Bfv.III.777/2020/9., BH 2021.193.).

[17] A Be. 451. § (1) bekezdése szerint a bíróság határozata – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – bevezető részből, rendelkező részből, jogorvoslati részből, indokolásból és záró részből áll. Az (5) bekezdés alapján az indokolás a bíróság által megállapított, a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket, valamint a határozat alapjául szolgáló jogszabályokat tartalmazza.

[18] A Be. 561. § (3) bekezdés c) pontja alapján a bíróság által megállapított tényállást az indokolásnak tartalmaznia kell.

[19] A Be. 562. § (1) bekezdéséből következően, ha a kihirdetés vagy a kézbesítés útján közölt ügyszóntó határozat ellen sem az ügyész, sem a vádlott, sem a védő nem jelentett be fellebbezést, a határozat rövidített indokolása az 561. § (3) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározottakból, valamint az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.

[20] Ugyanakkor a rövidített indokolású, bűnösséget megállapító ügyszóntó határozat indokolásának tartalmaznia kell a Be. 561. § (3) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározottakat – így a bíróság által megállapított tényállást –, valamint az alkalmazott jogszabályok megjelölését.

[21] Az iratokból kitűnően a jelen ügyben

– az I. rendű terhelt ellen lopás vétsége miatt a Tiszafüredi Járási Ügyészség 2023. május 25. napján kelt B.203/2023/13. számú vádirata alapján a Tiszafüredi Járásbíróságon 2023. május 25. napján 1.B.112/2023. számon indult büntetőeljárás;

– a Tiszafüredi Járási Ügyészség 2024. január 11. napján kelt B.226/2023/18. számú vádirata alapján a Tiszafüredi Járásbíróságon 2024. január 11. napján 1.B.6/2024. számon indult büntetőeljárás az I. rendű és a II. rendű terhelttel – utóbbival, mint bűnsegéddel – szemben lopás vétsége (1. tényállás), míg az I. rendű terhelttel szemben további lopás vétsége (2. tényállás) miatt. Az ügyészség indítványozta, hogy a bíróság az ügyet egyesítse az I. rendű

terhelttel szemben Tiszafüredi Járásbíróságon 1.B.112/2023. számon indult büntetőügyhöz; a bíróság a 2024. január 30. napján meghozott 6/2024/2. számú végzésével az ügyet az előtte 1.B.112/2023. számon folyamatban lévő büntetőügyhöz egyesítette;

– a Tiszafüredi Járási Ügyészség 2024. április 25. napján kelt B.551/2023/13. számú vádirata alapján a Tiszafüredi Járásbíróságon 2024. április 25. napján 1.B.112/2024. számon a II. rendű terhelttel szemben 2 rendbeli garázdaság vétsége és 2 rendbeli rongálás vétsége (1., 2. tényállás) miatt indult büntetőeljárás. Az ügyészség indítványozta, hogy a bíróság az ügyet egyesítse az I. rendű terhelttel szemben Tiszafüredi Járásbíróságon 1.B.112/2023. számon indult büntetőügyhöz; a bíróság a 2024. május 8. napján meghozott 1.B.112/2024/2. számú végzésével az ügyet az előtte 1.B.112/2023. számon folyamatban lévő büntetőügyhöz egyesítette;

– a bíróság az ügyben a 2024. július 5. napján tartott tárgyaláson a terheltek bűnösségét a vádakkal egyezően megállapította: az I. rendű terhelten bűnösnek mondta ki 2 rendbeli lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bf) alpont] és lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont], ezért őt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap fogház fokozatú szabadságvesztés büntetésre, mellékbüntetésül 2 év közügyektől eltiltásra ítélte; a II. rendű terhelten bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bf) alpont], 2 rendbeli garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és 2 rendbeli rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], ezért őt halmazati büntetésül 1 év 4 hónap – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – fogház fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidejére elrendelte a II. rendű terhelt pártfogó felügyeletét;

– az ítéletet valamennyi jogosult tudomásul vette, az nyomban jogerőre emelkedett, ezért a bíróság azt rövidített indokolással látta el.

[22] A rendelkezésre álló iratok szerint a bíróság az ítélete indokolásában elmulasztotta rögzíteni a B.226/2023/18. számú vádirat 2. tényállási pontjában az I. rendű terheltnek felrótt lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bf) alpont], illetve a B.551/2023/13. számú vádirat 2. tényállási pontjában a II. rendű terheltnek felrótt garázdaság vétsége [Btk.339. § (1) bekezdés] és rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatti bűnösséget megállapító ítéleti rendelkezéshez tartozó történeti tényállást.

[23] Az eljáró bíróság tehát az ítélete rendelkező részében az I. rendű terhelt bűnösségét mindhárom, míg a II. rendű terhelt bűnösségét mind az öt vád tárgyát képező bűncselekményben megállapította, az ítélet indokolása azonban a Be. 561. § (3) bekezdés c) pontjának kötelező rendelkezése ellenére az I. rendű terhelt kapcsán csak kettő, míg a II. rendű terhelt kapcsán csak három bűncselekményt érintően tartalmazza a történeti tényállást, a további cselekmény(ek) kapcsán nem szerepel tényállás.

[24] Ekként a felelősségre vonás ténybeli alapja e tekintetben hiányzik, és nem állapítható meg, hogy az eljáró bíróság az I. rendű és a II. rendű terhelttel szemben mely cselekmények miatt szabott ki büntetést, és az sem, hogy az alkalmazott joghátrány az anyagi jogi szabályoknak megfelel-e.

[25] Mindezek alapján a bíróság ítéletének indokolása a rendelkező résszel ellentétes. Ez a Be. 608. § (1) bekezdés f) pont szerinti olyan abszolút eljárási szabálysértés, amely megalapozza a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati okot (BH 2021.193.).

[26] Ekként a Kúria a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálva a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva a Tiszafüredi Járásbíróság 1.B.112/2023/33. számú ítéletét az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében a

Be. 663. § (2) bekezdése alapján, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[27] Helytállóan hivatkozott a Legfőbb Ügyészség arra, hogy amennyiben a Kúria az összbüntetésbe foglalt egyik alapítéletet a felülvizsgálati eljárásban hatályon kívül helyezi és az eljárt bíróságot új eljárásra utasítja, úgy az összbüntetési ítéletet is hatályon kívül helyezi (Kúria Bfv.II.292/2023/7., Kúria Bfv.III.444/2022/9.).

[28] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás (LXXXVI. Fejezet) szabályait az XC. Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Be. 617. § (1) bekezdése alapján a harmadfokú bírósági eljárásban a másodfokú bírósági eljárásra (LXXXII. Fejezet) vonatkozó rendelkezéseket az e Részben foglalt eltérésekkel kell értelemszerűen alkalmazni.

[29] A Be. LXXXII. Fejezet 590. § (12) bekezdése alapján, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel nem érintett (azaz jogerősen elítélt) vádlottra vonatkozó részét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróság által e vádlott tekintetében kiszabott büntetést összbüntetésbe foglalták, a másodfokú bíróság az összbüntetési ítéletet is hatályon kívül helyezi.

[30] Következésképpen a Kúria a felülvizsgálattal érintett másodfokú határozattal egyidejűleg – miután az I. rendű terhelten szemben a kiszabott büntetést összbüntetésbe is foglalták – értelemszerűen a Tiszafüredi Járásbíróság 1.Bpk.245/2024/4. számú összbüntetési ítéletét is hatályon kívül helyezte. A jogerős határozat hatályon kívül helyezésével ugyanis megszűnt a jelen ügyben jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajthatósága.

[31] A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor törvényes kamatával együtt a terhelten vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja alapján a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el.

[32] Ezért a Kúria a II. rendű terhelten által eddig megfizetett bűnügyi költség mindenkor törvényes kamatával emelt visszatérítéséről rendelkezett.

[33] *A döntés elvi tartalma*

I. A jogerős ítélet indokolása ellentétes a rendelkező résszel, ha a határozatból nem állapítható meg, hogy a bíróság a terhelten szemben milyen cselekmények miatt szabott ki joghátrányt, és a cselekmények minősítése, valamint a joghátrány kiszabása megfelel-e a büntető anyagi jogi szabályoknak.

II. Amennyiben a Kúria az összbüntetésbe foglalt egyik alapítéletet a felülvizsgálati eljárásban hatályon kívül helyezi és az eljárt bíróságot új eljárásra utasítja, úgy az összbüntetési ítéletet is hatályon kívül helyezi.

IV.

[34] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Kúria
3.Bfv.480/2025/13-I.

7

Budapest, 2025. július 8.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.480/2025/13. számú végzése 2025. július 8. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. július 8.

Dr. Bartkó Levente s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ