



Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.911/2024/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Horváth Péter, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. január 28.

Az ügy tárgya: új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette

Terhelt(ek):

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 403.Bpk.62.991/2023/4.,
tárgyalás mellőzésével, büntetővégzés, 2024. január 17.,
jogerő: 2024. január 29.

Az indítvány előterjesztője: a Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 403.Bpk.62.991/2023/4. számú büntetővégzését megváltoztatja, a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés időtartamát 2 (kettő) évben állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2024. január 17-én meghozott és 2024. január 29. napján jogerős 403.Bpk.62.991/2023/4. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184. § (1) bekezdés] miatt 2 év 8 hónap, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést szabott ki. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg. Rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. Rendelkezett továbbá a bűnügyi költség viseléséről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség Bf.2613/2024/2. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt javára, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti okból.

[3] Kifejtette, hogy a Btk. 85. § (1) bekezdése értelmében a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása próbaidőre felfüggeszthető, ha – különösen az elkövető személyi körülményeire figyelemmel – alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. Ugyanakkor a jogerős ügydöntő határozatban a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztésére a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével került sor.

[4] Ezért a büntetővégzésben a terhelttel szemben törvénysértő büntetés alkalmazására került sor.

[5] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot tanácsulésen változtassa meg akként, hogy a terhelttel szemben két év szabadságvesztés büntetést szabjon ki.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.690/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta azzal, hogy a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés tartamának két évre történő enyhítésére, egyebekben a megtámadott határozat hatályban tartására tett indítványt.

III.

[7] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[8] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki.

[9] A bíróság a terhelttel szemben új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [Btk. 184. § (1) bekezdés] miatt 2 év 8 hónap, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést szabott ki.

[10] A Btk. 85. § (1) bekezdése szerint a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása próbaidőre felfüggeszthető, ha – különösen az elkövető személyi körülményeire figyelemmel – alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető.

[11] A Btk. 85. § (2) bekezdése értelmében a próbaidő tartama egy évtől öt évig terjedhet, de a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb nem lehet.

[12] Következésképpen az eljáró bíróság anyagi jogszabályt sértett, amikor a terhelttel szemben a végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés tartamát 2 év 8 hónapban határozta meg annak ellenére, hogy a Btk. 85. § (1) bekezdése szerint a két évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása függeszthető fel.

[13] Ennélfogva a büntetés tartamának a törvényi maximum szerinti, 2 év tartamra való enyhítése szükséges.

[14] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatra figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[15] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[16] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. január 28.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
bírószági ügyintéző