



A Fővárosi Ítélőtábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. év november hó 22. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Terhelt5 V.r. vádlottra kihirdetett 43.B.174/2022/30. számú ítéletét megváltoztatja.

A közérdekű munka büntetés könnyű fizikai munkakörben elvégzésére vonatkozó meghatározást mellőzi.

Terhelt5 V.r. vádlott összesen 103.582,- (százháromezer-ötszáznyolevankettő) forintot köteles az államnak megfizetni, míg 3.000,- (háromezer) forintot az állam visel.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

[1] A Fővárosi Törvényszék a Be. 499. § (1) bekezdése alapján 2022. július 12. napján megtartott előkészítő ülésen kihirdetett 43.B.174/2022/30. számú ítéletével Terhelt5 V.r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 178. § (6) bekezdésébe ütköző kábítószer birtoklásának vétségében, ezért 180 óra könnyű fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munka büntetésre ítélte és kötelezte, hogy 85.582,- forint bűnügyi költséget fizessen meg az államnak.

[2] Az ítélettel szemben a kihirdetését követően az V.r. vádlott és védője a kiszabott büntetés neme és tartama miatt, enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

[3] A védő a fellebbezés írásban előterjesztett indokolásában előadta, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás és minősítés is törvényes, azonban álláspontja szerint a törvényszék által meghatározott büntetés nem kellő mértékben igazodik a védelem oldalán megállapítható enyhítő körülményekhez. Véleménye szerint nyomatékos enyhítő körülményként kellene értékelni, hogy az V.r. vádlott bűnösségre is kiterjedő, beismerő vallomást tett és őszintén megbánta tettét. Utalt arra is, hogy a védelem terhére megállapított bűncselekmény csekély tárgyi súlyú, azt fiatal felnőttként követte el, továbbá súlyos beteg, gégerákos édesanyja ápolásáról és támogatásáról is gondoskodik, valamint bejelentett munkahellyel rendelkezik. Mindezek alapján a büntetés nemét már nem sérelmezte, kizárólag azt indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a közérdekű munka büntetés tartamát enyhítse.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.445/2022/5. számú átiratában az V.r. vádlott és védőjének fellebbezését nem tartotta alaposnak. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat megtartotta, az V.r. vádlott beismerő vallomását törvényesen fogadta el. Az enyhítő és súlyosító körülményeket feltárta és azokat megfelelően is értékelte. Meglátása szerint a büntetés enyhítését célzó fellebbezés a többszörösen büntetett előéletű V.r. vádlott esetében nem vezethet eredményre, amivel kapcsolatban kiemelte, hogy Terhelt5 a vád tárgyává tett cselekményét a hasonló bűncselekmény elkövetése miatt folyamatban volt büntetőeljárás hatálya alatt követte el. A fellebbviteli főügyészség az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezéseit is törvényesnek találta, ezért mindezek alapján a helybenhagyását kérte.

[5] Az V.r. vádlott és védőjének fellebbezése nem alapos.

[6] A Fővárosi Ítéltábla az iratanyagból megállapította, hogy az elsőfokú bíróság törvényesen alkalmazta a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvénynek (Be.) a bűnösséget beismerő V.r. vádlott esetében a tárgyaláshoz való jogáról lemondás intézményét.

[7] A törvényszék Terhelt5 V.r. vádlott előkészítő ülésen tett beismerő nyilatkozatára tekintettel helytállóan vette figyelembe a Be. 504. § (1)-(3) bekezdését, melynek keretében a Be. 504. § (3) bekezdése alapján törvényesen fogadta el bűnösséget beismerő nyilatkozatát.

[8] Az elsőfokú ítéletnek a Be. 504. § (6) bekezdésének alkalmazásával történt meghozatalára tekintettel az ítéltábla a bejelentett fellebbezések alapján eljárva – utalva a Be. 580. § (2) bekezdés a) és b) pontjára – nem vizsgálta az elsőfokú ítélet megalapozottságát, így jelen határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[9] A tényállásból a törvényszék okszerűen vont következtetést Terhelt5 V.r. vádlott bűnösségére és cselekményének minősítése is megfelel a büntető anyagi jogi rendelkezéseknek.

[10] A joghátrány megválasztása körében az elsőfokú bíróság a büntetéskiszabás során értékelhető tényezőkről szóló 56. BK véleményben írtakat szem előtt tartva hiánytalanul vette számba az V.r. vádlott terhére és javára szóló alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket.

[11] A védő érvelésével szemben az elsőfokú bíróság az enyhítő és súlyosító körülményeket súlyuknak megfelelően értékelte, amikor úgy ítélte meg, hogy a többszörösen büntetett előéletű, korábban már kábítószer birtoklásának vétsége miatt is jogerősen felelősségre vont V.r. vádlottal szemben, a fokozatosság elvére is tekintettel, közérdekű munka kiszabása indokolt és ugyancsak helytállóan döntött, amikor e büntetés tartamát 180 órában határozta meg.

[12] A törvényszék a közérdekű munka büntetésre ítélest megalapozó törvényhelyeket csak részben, illetve pontatlanul tüntette fel határozatában, ezért azokat a másodfokú bíróság a Btk. 33. § (1) bekezdés c) pontjával egészíti ki, illetve a Btk. 47. § (1) és (4) bekezdésre pontosítja. Az átváltoztatásra vonatkozó törvényi rendelkezést a Btk. 48. § (1), (2) és (3) bekezdésre pontosítja és a Btk. 49. §-ra hivatkozással egészíti ki.

[13] A Btk. 47. § (4) bekezdése értelmében a közérdekű munkára ítélt köteles a számára meghatározott munkát elvégezni. Az elkövető olyan munka végzésére kötelezhető, amelyet – figyelemmel egészségi állapotára és képzettségére – előreláthatóan képes elvégezni. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 280. § (2) bekezdésének 2021. január 1. napjától hatályos rendelkezése szerint a közérdekű munka végrehajtásáról a pártfogó felügyelői szolgálat gondoskodik.

[14] A 2021. január 1. napját megelőzően az eljáró bíróság feladata volt a közérdekű munka tartamának megállapításán túl a munka jellegének meghatározása is, vagyis a bíróság az ügydöntő határozatában jelölte meg, hogy a közérdekű munkára kötelezett elítélt szellemi, vagy könnyű, illetve nehéz fizikai munka teljesítésére köteles. A hivatkozott időponttól kezdődően azonban a bíróságnak már nem kell a munka jellegéről rendelkezni, hanem annak meghatározására a foglalkoztathatósági vizsgálat alapján kerül sor, ezért a másodfokú bíróság mellőzte a közérdekű munka büntetés könnyű fizikai munkakörben történő elvégzésére utalást.

[15] Az elsőfokú bíróság ítéletének a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezése csak részben volt helytálló, mert nem fedte le az V.r. vádlott vonatkozásában felmerült bűnügyi költség teljes összegét. Az elsőfokú bíróság a 2022. június 21. napján kihirdetett

43.B.174/2022/23-IV. számú végzésével az V.r. vádlott kirendelt védőjének felkészülési és megjelenési díja miatt 24.000,- forint bűnügyi költség megállapításáról rendelkezett, majd a 2022. július 19. napján kelt 43.B.174/2022/31. számú végzésével a 24.000,- forint megfizetésére az V.r. vádlott meghatalmazott védőjét kötelezte. A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2022. november 3. napján meghozott 1.Bpkf.10.832/2022/3. számú végzésében az elsőfokú bíróság végzését akként változtatta meg, hogy a 24.000,- forint bűnügyi költségéből a meghatalmazott védőt terhelő összeget 3.000,- forintban határozta meg, míg a fennmaradó 21.000,- forintról megállapította, hogy annak viseléséről jelen határozatban kell rendelkezni.

[16] A másodfokú bíróság az említett végzésében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a 21.000,- forintból 18.000,- forint a kirendelt védő felkészülési díja, amely összeggel megnőtt az V.r. vádlottat terhelő bűnügyi költség összege, ezért a 85.582,- forinthez a 18.000,- forint hozzáadása következtében 103.582,- forintra emelkedett. A másodfokú végzés értelmében a további 3.000,- forint bűnügyi költség szükségtelenül merült fel, ezért az ítéltábla úgy rendelkezett, hogy azt a Be. 574. § (3) bekezdése alapján az állam viseli.

[17] Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Fővárosi Törvényszék ítéletét a Be. 598. § (2) bekezdése alapján megtartott tanácsülésen, a Be. 606. § (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyéb rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2022. év november hó 22. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Patassy Bence s.k.
előadó bíró

Dr. Kertész Andrea s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék 43.B.174/2022/30. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 1.Bf.244/2022/7. számú végzése által 2022. év november hó 22. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2022. év november hó 22. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke