



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.X.37.672/2019/7.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János a tanács elnöke

Dr. Magyarfalvi Katalin előadó bíró

Dr. Farkas Katalin bíró

A felperes: felperes neve

(felperes címe)

Felperesi képviselő: Dr. Karakas Attila ügyvéd

(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatósága

(alperes címe)

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 54.K.33.103/2018/4.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a felperes szolgálati járandóságának szüneteléséről rendelkezett 2018. május 1-jei hatállyal, mert a felperes tárgyévi jövedelme elérte a minimálbér tizennyolcszorosát

[2]

[3] Az elsőfokú ítélet

[4] A bíróság a felperes keresetét elutasította.

[5]

[6] A felülvizsgálati kérelem

[7] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak az alperes határozatára is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte. A felülvizsgálati kérelem befogadásának alapjául a Kp. 118. § (1) bekezdés a-c) pontjait idézte.

[8]

[9] A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

a) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

- b) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- c) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége vagy
- d) a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától eltérő ítéleti rendelkezés miatt indokolt.

[11] A Kúria gyakorlata szerint (Kfv.I.35.288/2019/2., Kfv.VI.38.008/2019/2., Kfv.V.35.433/2019/2., stb.) a kérelem befogadhatóságához nem elégséges ok megjelölni a Kp. hivatkozott szabályait, azokat az indokokat is elő kell tárni, amelyek megeremtik a kérelem és a befogadás közötti oksági kapcsolatot. A Kúria a jogerős bírósági határozattal kapcsolatban megjelölt befogadási jogcímet kizárólag az alátámasztására előadott ok keretei között vizsgálhatja, ezért nem választható el egymástól a befogadási ok és az azzal összefüggő jogszabálysértések meghatározásának kötelezettsége. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelezettsége tehát kettős: egyrészt meg kell jelölni azon okot vagy okokat, amely(ek) alapján álláspontja szerint a kérelem befogadható, másrészt fel kell tárnia azokat a körülményeket, indokokat amelyek az általa megjelölt befogadási ok/okok alátámasztására szolgálnak. A befogadási okokat szabályozó rendelkezés szövegének ismertetése nem minősül indokoltan előterjesztett, befogadásra alkalmas kérelemnek.

[12] A felperes kérelmében az elsőfokú bíróságnak az ügyben hozott ítélete megalapozottságát, jogértelmezése helyességét vitatja, az ügy érdemének az elbírálása, a döntés helytállóságának vizsgálata azonban elkülönül a befogadhatóság vizsgálatától.

[13] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását – a Kp. 118. § (1) és (2) bekezdése alkalmazásával – megtagadta.

[14]

[15] Záró rész

[16] A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 81. § (1) bekezdése alapján jelen felülvizsgálati eljárás illeték- és költségmentes, ezért a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetéséről a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[17] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül tagadta meg.

[18] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2019. október 7.

Dr. Zanathy János s.k. tanácselnök, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő