



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.139/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
Dr. Kalas Tibor előadó bíró
Dr. Varga Zs. András bíró

A felperes: Felperes1
cím1

Az alperes: Tolna Megyei Kormányhivatal
cím2

Az alperes képviselője: Dr. Tóth Emese kamarai jogtanácsos

A per tárgya: talajterhelési díj megfizetése – fellebbezés visszautasítása

A fellebbezett határozat: a Pécsi Törvényszék 2.K.701.532/2020/11. számú végzése

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokon eljáró törvényszék 8. sorszámú végzésében az eljárást megszüntette és arra kötelezte a felperest, hogy az alperes részére 15 napon belül fizessen meg 10.000 forint perköltséget. A felperes a végzést 2021. február 19. napján vette át. A végzéssel szemben nem ajánlott küldeményként 2021. március 4. napján terjesztett elő fellebbezést, amelyet az elsőfokú bíróság március 9. napján érkeztetett. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az átvétel napjához képest a fellebbezési határidő 2021. március 7. napján letelt, ugyanakkor a fellebbezés a határidőt követően érkezett a bírósághoz és igazolási kérelmet nem tartalmazott. Az elsőfokú bíróság utalt a Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja alapján e tekintetben alkalmazandó a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 146. § (3) és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 149. § (4) bekezdéseire.

A felperes fellebbezése

[2] A felperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a talajterhelési díj megfizetésére irányuló közigazgatási perében a részéről korábban már megtörtént a keresetlevél visszavonása, így az elsőfokú bíróság törvénysértően tartott tárgyalást, illetve ítélt meg perköltséget az alperes javára.

[3] Felperes vitatta, hogy beadványa elkésett volna. Arra hivatkozott, hogy a vitatott végzést 2021. február 19. napján vette át és álláspontja szerint a fellebbezési határidő 2021. március 5. napján járt le. Felperesi megítélés szerint a fellebbezési határidő számításánál a postára adás dátuma az irányadó és nem a bírósághoz való beérkezés. Felperes postai úton 2021. március 4. napján terjesztett elő fellebbezést, tehát a 14. napon így elkészségről nincs szó.

A Kúria döntése és jogi indokai

[4] A fellebbezése nem alapos.

[5] A periratokból megállapítható - és ezt a felperes sem vitatta -, hogy a per megszüntetésére vonatkozó végzését 2021. február 19. napján vette át. A határidők számítására vonatkozóan a Kp. 36. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni. E vonatkozásban a Pp. 146. §-a az irányadó, a határidőt pedig a Pp. 149. § (4) bekezdésében írt módon kell számítani. A határidő számítására vonatkozó rendelkezések szerint a fellebbezési határidő 2021. március 7. napján járt le.

[6] Az iratokból megállapíthatóan felperes – kétségtől – 2021. március 4. napján terjesztette elő fellebbezését postai úton, melyet a törvényszék 2021. március 9. napján érkeztetett. Figyelembevéve a Pp. határidő számítására vonatkozó szabályait a fellebbezési határidő valójában 2021. március 8. napján járt le, figyelemmel a Pp. 146. § (3) bekezdésére. A felperes azonban a fellebbezését nem ajánlott küldeményként adta postára, így annak

hiányában kizárólag a beérkezés időpontját lehetett figyelembe venni. Ez azt is jelenti, hogy a március 9-i érkeztetés alapján a beadvány már elkészült. Az előzőekre tekintettel az elsőfokú bíróság helytállóan alkalmazta a Kp. és a Pp. vonatkozó előírásait és jogszerűen állapította meg, hogy felperes fellebbezése elkészült és jogszerűen döntött erre tekintettel a fellebbezés visszautasításáról, figyelembe véve az igazolási kérelem hiányát is.

[7] A Kúria kiemeli, hogy a Pp. határidőkre vonatkozó szabályai alapján a késedelem akkor nem következik be, ha a beadvány a határidő utolsó napjáig a bírósághoz megérkezik. Ez alól kivételt csak a Pp. 149. § (4) bekezdésében írt eset jelent, melynek alapján az ajánlott küldeményként történő postára adás esetében a postára adás dátuma is elfogadható előterjesztésként. Amennyiben viszont az előterjesztésre nem ajánlott küldeményként került sor, úgy a kivétel szabálya nem érvényesül, ami azt is jelenti, hogy a kivételes eset köre nem bővíthető.

[8] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (5) bekezdés alapján helybenhagyta.

Záró rész

[9] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[10] Az eljárás az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[11] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. május 25.

Dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kalas Tibor s.k.
előadó bíró

Dr. Varga Zs. András s.k.
bíró