



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pf.I.24.575/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Cseh Attila a tanács elnöke
Dr. Magosi Szilvia előadó bíró
Dr. Mocsár Attila Zsolt bíró
Nyírőné dr. Kiss Ildikó bíró
Dr. Parlagi Mátyás bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Rózsa Péter ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Fővárosi Törvényszék
(1055 Budapest, Markó u. 27.)

Az alperes képviselője: Dr. Varga István ügyvéd
(cím3)

A per tárgya: Személyiségi jog megsértése

A fellebbezést benyújtó fél: Felperes

A fellebbezett határozatot hozó bíróság neve és határozatának száma:
Fővárosi Ítéltábla
2.Pf.20.315/2025/16. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.315/2025/16. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2025. szeptember 25-én kelt 2.Pf.20.315/2025/13. számú jogerős ítéletével helybenhagyta a Budapest Környéki Törvényszék 8.P.20.319/2023/54. számú, a felperes keresetét elutasító kijavított ítéletét; kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 245.000 forint + áfa másodfokú perköltséget; megállapította, hogy a 48.000 forint fellebbezési illeték az állam terhén marad.

[2] A felperes Pf.15. sorszámú beadványában – annak tartalma szerint – a jogerős ítélet kijavítását és kiegészítését kérte. A kiegészítés iránti kérelmét arra alapította, hogy a másodfokú ítélet nem tartalmazza a 2025. július 24-i és 2025. július 28-i beadványait, az azokban az alperes fellebbezési ellenkérelmére előadott észrevételeit, kérelmeit, amelyeket a másodfokú bíróság nem bírált el.

[3] A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.315/2025/16. számú végzésével a jogerős ítéletének [42] pontját akként javította ki, hogy: „2013. december 9-i pártfogó ügyvédi meghatalmazással”, a [44] pontját akként javította ki, hogy: „Hivatkozott a 2024. október 25-i beadványára.” A felperesnek a jogerős ítélet kiegészítése iránti kérelmét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 355.§ (4) bekezdése alapján visszautasította. A visszautasítás indokolása körében a Pp. 355.§ (1) bekezdése felhívásával rámutatott: e jogszabályhely alapján akkor kérhető az ítélet kiegészítése, ha abban a bíróság nem határozott valamely kereseti kérelemről vagy annak valamely része felől, továbbá – habár annak helye lett volna – a perköltség viseléséről vagy az ítélet előzetes végrehajthatóságáról. A felperes ehhez képest a kérelmében nem állította, hogy a másodfokú bíróság ne bírálta volna el a fellebbezési kérelmét. Az a kifogása pedig, hogy nézete szerint a másodfokú ítélet indokolása nem tartalmazza az alperes fellebbezési ellenkérelmére benyújtott valamennyi észrevételét, nem eredményezheti az ítélet kiegészítését, mivel az ítéletnek olyan részére irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiegészítésnek.

[4] A felperes a 2.Pf.20.315/2025/16. számú végzés elleni fellebbezésében a kiegészítés iránti kérelmét visszautasító rész tekintetében elsődlegesen a végzés megváltoztatását és a kiegészítés iránti kérelmének helyt adó határozat hozatalát, másodlagosan a végzés hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[5] Indokolása szerint a másodfokú bíróság a Pp. 2. § (2) bekezdését, valamint 355. § (1) bekezdését megsértve nem bírálta el a fellebbezési ellenkérelemre benyújtott 2025. július 24-i és 2025. július 28-i beadványaiban előterjesztett kérelmeit. E beadványaiban elsődlegesen az alperes perköltség-igényének elutasítását, és annak megállapítását kérte, hogy az alperes a perköltségét maga viseli. Másodlagosan a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdésében meghatározott összegben kérte az alperes perköltségének megállapítását. Harmadlagosan az alperes által felszámított perköltség mérséklését kérte arra tekintettel, hogy az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. Beadványaiban e kérelmeit részletesen megindokolta, és kérte az alperes kötelezését arra, hogy perköltségigényét okirattal igazolja. A kérelmei olyan lényeges kérelmek voltak, amelyeket a másodfokú bíróságnak el kellett volna bírálnia. Mivel erre nem került sor, a bíróság a másodfokú eljárásban nem bíralt el minden kérelmet.

[6] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

[7] A felperes fellebbezése alaptalan.

[8] Az ítélet kiegészítése jogintézményével, annak az adott ügyben történő alkalmazhatóságával kapcsolatban a Kúria elöljáróban az alábbiakra mutat rá.

[9] A kiegészítés perorvoslati jellegű jogintézmény, célja az ítélet teljességének [Pp. 341. § (5) bekezdés] biztosítása. A határozat egyes (nem bármilyen jellegű) hiányosságának orvoslására szolgál annak érdekében, hogy bizonyos hiányosságok fellebbviteli (fellebbezési, illetve adott esetben felülvizsgálati) eljárás nélkül is kiküszöbölhetőek legyenek.

[10] A Pp. alapvetően nem változtatott a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (régi Pp.) kiegészítéssel kapcsolatos szabályain: általában akkor van helye kiegészítésnek, ha a bíróság nem döntött olyan kérdésben, amelyben határoznia kellett volna; kiegészítésre hivatalból és kérelemre is sor kerülhet; a kiegészítés által a bíróság nem változtathat az eredeti ítélet érdemén; a viszontkereset a keresettel egy tekintet alá esik, arra a kiegészítés szabályai megfelelően alkalmazandók. Lényeges változás azonban, hogy ha az ellenkérelem, vagy annak valamely része (pl. anyagi jogi kifogás) tekintetében nem döntött a bíróság, ez a hiányosság már nem orvosolható kiegészítő ítélet hozatalával. Az ítélet ilyen hibája perorvoslati eljárásban – fellebbezés, vagy a másodfokú bíróság hiányos határozata

esetén és annak feltételei fennálltakor felülvizsgálat útján – korrigálhatók [Nagykommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez, szerk.: Wopera Zsuzsa, a Pp. 355. §-ához írt kommentár; egyezően: A polgári perrendtartás és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja II/III. kötet 1503. oldal 4019. (HVG-ORAC, Budapest 2018., szerk.: Varga István)], továbbá: Polgári eljárásjog, Kommentár a gyakorlat számára II. kötet harmadik kiadás 5. pótlás 725. oldal (ORAC Budapest, szerk.: Petrik Ferenc].

[11] A Pp. 355. § (1) bekezdésének a perköltségigénnyel szembeni ellenkérelemben – az adott esetben a felperesnek az [5] bekezdésben részletezett beadványában – előadottakra is megfelelően irányadó helyes értelmezése szerint tehát az ellenkérelem, vagy annak valamely része vonatkozásában bekövetkezett döntési mulasztás nem szolgálhat az ítélet kérelemre történő kiegészítésének alapjául. Ha a fél álláspontja szerint a bíróság nem döntött a perben érvényesített joggal szembeni védekezéséről, úgy azt fellebbezési vagy adott esetben felülvizsgálati kérelemben sérelmezheti.

[12] A fentiek miatt az adott ügyben a másodfokú bíróság jogszabálysértés nélkül utasította vissza a felperes kiegészítés iránti kérelmét.

[13] Minderre figyelemmel a Kúria a fellebbezéssel támadott végzést – a Pp. 391. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül eljárva – a Pp. 389. §-a szerint irányadó 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének *a)* pontja szerint illetékmentes. A személyes költségmentes felperes illetéket nem rótt le.

[15] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2026. március 17.

Dr. Cseh Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Magosi Szilvia s.k. előadó bíró, Dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. bíró, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró, Dr. Parlagi Mátyás s.k. bíró