



Fővárosi Ítéltábla

8.Pf.20.035/2022/5.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Tóth Balázs ügyvéd (ügyvéd címe.) által képviselt felperes (felperes címe) felperesnek – a dr. Bien Vivien kamarai jogtanácsos által képviselt alperes (alperes címe.) alperes ellen – közérdekű adat kiadása iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2021. december 7. napján kelt 28.P.22.036/2021/9. számú ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a felperesnek fizessen meg 100.000 (Százezer) forint ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2021. április 20. napján elektronikus úton kérte az alperestől a cég1 Kft.-nek 2020. decemberében nyújtott 1,3 milliárd forint vissza nem térítendő támogatással kapcsolatban a céggel kötött támogatási szerződés minden mellékletével együtt történő kiadását, mint közérdekű adatot. Az alperes 2021. május 10. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 29. § (1) bekezdésére és az 521/2020. (XI.25.) Kormányrendelet 1. § (3) bekezdésére hivatkozással közölte, hogy az adatigényléssel összefüggésben 45 napon belül ad választ, majd 2021. június 4. napján ugyanezen Kormányrendelet 1. § (4) bekezdése szerint a válaszadási határidőt 45 nappal meghosszabbította, a határidő 2021. július 19. napján telt le. Az alperes 2021. szeptember 2. napján megküldött levélben közölte a felperessel, hogy az Infotv. 29. § (4) bekezdése, valamint a közérdekűadat iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. Kormányrendelet alapján 22.000 forint költségtérítést állapított meg.

[2] A felperes 2021. augusztus 18. napján a pert megelőző kérelmével azonos tartalommal terjesztett elő keresetet. Az alperes a kereset elutasítását kérte. Nem vitatta, hogy a felperes által igényelt adatok közérdekű adatok, azonban 2021. szeptember 2. napján küldött levelére hivatkozott, melyben 22.000 forint költségtérítést állapított meg és a perben ezen összeg megfizetéséhez kötötte az adat kiadását. Kiemelte, hogy a törvény nem fűz szankciót a költségtérítésre való felhívás késedelmes közléséhez.

[3] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül küldje meg a felperesnek a cég1 Kft-nek 2020. decemberében nyújtott 1,3 milliárd forint vissza nem térítendő támogatással kapcsolatban a céggel kötött támogatási szerződést, minden melléklettel együtt. Kötelezte továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 150.000 forint perköltséget.

[4] Az elsőfokú bíróság felhívta az Infotv. 29. § (1) és (4) bekezdéseit, valamint a veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Kormányrendelet 1. § (3) bekezdését és a (4)-(5) bekezdését, amelyek szerint 15 napon, illetve utóbbi esetben 45 napon belül az adatigénylőt tájékoztatni kell a költségtérítési igényről. Következtetése szerint az Infotv-ben írt 15 napos határidő elmulasztásához a törvény nem fűz külön szankciót, de ennek nem az az oka, hogy az adatkezelő bármikor felhívhatná költségtérítésre az adatigénylőt, hanem az, hogy a közérdekű adat kiadásának bármely akadály, így például a költségtérítés elmaradása hiányában köteles kiadni a kért adatokat.

[5] Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, a Pp. 369. § (1) és (3) bekezdése, valamint 383. § (2) bekezdése alapján az ítélet teljes megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Arra az esetre, ha a másodfokú bíróság szerint erre nincs lehetőség, úgy a Pp. 381. § alapján az ítéletet kérte hatályon kívül helyezni és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítani, valamint a felperest az alperes perköltségekben marasztalni. A fellebbezéshez csatolt költségjegyzék szerint melyben a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. és 4. §-ára hivatkozással 51.000 forint ügyvédi munkadíjat számított fel 17 órányi ügyvédi tevékenységre, tehát a jogi képviselő munkadíja 3000 forint/óra.

[6] Hivatkozott arra, hogy a Fővárosi Törvényszék nem teljesítette a Pp. 148. § (4) bekezdése szerinti figyelmeztetési kötelezettségét. Előadta, hogy az ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezéseket nem lehet alkalmazni, mivel a Pp. 148. § (3) bekezdés a) pontja és az Infotv. 31. § (6) bekezdése szerint a bíróság a perben soron kívül köteles eljárni.

[7] Érdemi álláspontja szerint a törvényszék az előadott tényeket nem körültekintően értékelte és ebből helytelen jogi következtetésre jutott. A megállapított tényállással kapcsolatosan felhozta, hogy az alperes nem 2021. május 10-én, hanem május 5.

napján, határidőben tájékoztatta a felperest, hogy a válasz megküldésére 45 napon belül kerül sor. Előadta, hogy a költségtérítés mértékére vonatkozó tájékoztatás kiküldésére nem határidőben került sor, de ismét kiemelte, hogy a jogalkotó e határidő elmulasztásához nem fűz szankciót. Idézte az Infotv. 29. § (3) bekezdésének második mondatát és a (4) bekezdést, melyek alapján arra következtetett, hogy az adatigénylés teljesítésére a költségtérítés mértékére vonatkozó tájékoztatás kiküldését és az adott összeg adatigénylő általi befizetését követően kell sort keríteni. A jogalkotó az időrendiség tekintetében nem ad lehetőséget mérlegelésre, tehát kizárólag a költségtérítés megfizetését követően köteles az adatkezelő a teljesítésre. Az adatkiadás akadálya tehát jelen esetben a költségtérítés megfizetésének elmaradása okán fennáll, így az alperes nem köteles és nem is kötelezhető az adatok kiadására.

[8] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte és az alperes ügyvédi munkadíjban való marasztalását, 4 munkaóra alapján 100.000 forint költségigény terjesztett elő.

[9] Álláspontja szerint nincs relevanciája a Pp. 148. § (4) bekezdésére történt hivatkozásnak és a május 5-i dátum előírásával kapcsolatos nyilatkozatnak. Érdemben azzal érvelt, hogy mivel az alperes nem vitatta, sem az elsőfokú eljárásban, sem a fellebbezésben azt, hogy a per tárgyát képező adatigénylést teljesíteni köteles, így kizárt a keresetet elutasító ítélet hozatala, legfeljebb abban kell határozni, hogy az alperes költségtérítés nélkül, vagy amellet köteles az adatokat kiadni. Nem osztotta az alperesi álláspontot, miszerint közömbös, hogy az adatkezelő a pert megelőzően határidőben, vagy akár a perben terjeszti elő költségtérítési igényét, ezen érvelés mellett ugyanis kiüresedne az Infotv. 29. § (4) bekezdése szerinti határidőre vonatkozó előírás. A határidő elmulasztásának következménye, hogy a felperes csak a kereset benyújtása után szembesült azzal, hogy az alperes olyan igényre hivatkozva tagadja meg az adatigénylés teljesítését, melyre a per megindításaig nem is hivatkozott. Emellett az elkészen előterjesztett költségigényt vitatta tekintetben is, hogy az alperes a Kormányrendelet 3. § (2) bekezdésében írtaknak megfelelően, valamint a 4. § (3) bekezdése szerint nem munkálta ki, hogyan számította ki a költségtérítés mértékét. Vitatta e körben, hogy egy szerződés és mellékleteinek lemásolása egy minisztérium esetében a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, 4 óránál több munkaórát egy szkennelés nem igényelhet, márpedig a 301/2016. (IX. 30.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése csak 4 munkaórát meghaladó munkaerő-ráfordítás mellett teszi lehetővé a költségtérítésre való kötelezést. Utalt továbbá a NAIH költségtérítésről szóló tájékoztatójára.

[10] A fellebbezés nem megalapozott.

[11] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéleti rendelkezésével, annak helyes jogi indokainál fogva egyetértett, nem talált okot a megváltoztatására.

[12] A megállapított tényállást is csupán annyiban pontosítja az ítéltábla, hogy az alperes 2021. május 10. helyett május 5. napján közölte, hogy a veszélyhelyzetre tekintettel a 45 napon belül fog teljesíteni. Oszlja az ítéltábla a fellebbezési ellenkérelemben foglalt azon álláspontot, miszerint sem ezen időpontnak, sem pedig a fellebbezés Pp. 148. § (4) bekezdésére történő hivatkozásának nincs relevanciája, utóbbinak a pert megelőző eljárásra vonatkozóan azért, mert a Pp. törvénykezési szünetre vonatkozó szabályt kizárólag a peres eljárás megindítását követően, a perben kell alkalmazni, a pert megelőző cselekmények szempontjából a határidők számítására annak hatása nincs, az elsőfokú bíróság pedig helytállóan nem látta akadályát az iratok felterjesztésének.

[13] Érdemben helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperes adatkezelői mivoltának és a kiadni kért adatok közérdekű adat jellegének vitatása hiányában kizárólag abban a tárgyban kellett határoznia, hogy az adatkezelőnek milyen határidővel kell az adatigénylőt a költségterítési igényről tájékoztatnia. A költségterítésen felül az elsőfokú eljárásban nem merült fel az adatnyilvánosság Infotv. 27. §-a szerinti korlátozása sem.

[14] A másodfokú bíróság nem értett egyet a fellebbezés azon következtetésével, miszerint a költségterítésre vonatkozó határidő elmulasztásához a jogalkotó nem fűz szankciót. Tény, hogy az Infotv. 29. § (3) bekezdése szerint a költségterítés összegéről az igénylőt a teljesítést megelőzően kell tájékoztatni, ám a teljesítésre vonatkozóan a törvény 15 napos határidőt szab, s ugyanígy 15 napos határidőt szab az adatigényles teljesítésére a költségterítés megfizetésétől számítottan. Az adatigényles teljesítését meg kell előznie a költségterítésről szóló tájékoztatásnak, majd a költség megfizetésének, azonban a törvény kógens szabályai értelmében a költségterítés összegéről szóló tájékoztatás 15 napos határideje az adatkezelő számára jogvesztő, amennyiben 15 napon belül nem közli a költségterítésre vonatkozó igényt, a továbbiakban azt már nem közölheti, s nem is igényelheti.

[15] A pert megelőzően az alperesnek a költségterítés összegét határidőben közölnie kell, s az összeg ismeretében a felperes eldöntheti, hogy a vonatkozó Kormányrendelet alapján azt nem vitatja, vagy a perben vitássá teszi. Az alperesi érveléssel szemben a Kúria joggyakorlata sem teszi lehetővé a költségigény perbeli felemelését, csak a megtagadási okok megváltoztatását. A költségterítés megfizetésének elmulasztása azonban nem a teljesítés megtagadását megalapozó körülmény, hanem az Infotv. struktúrájából adódóan az adatkiadási kötelezettség teljesítését akadályozó körülmény.

[16] Ezen a veszélyhelyzetre tekintettel hatályba lépett kormányrendelet sem változtatott, kizárólag a határidők tekintetében biztosít eltérési lehetőséget az Infotv. rendelkezéseitől, ezen határidők elmulasztása azonban ugyancsak jogvesztő.

[17] Az 521/2020. (XI. 25.) Kormányrendelet 1. § (3) bekezdése az Infotv. rendelkezéseit akként módosította, hogy az igény beérkezését követő 15 napos határidő 45 naposra emelkedik, ha valószínűsíthető, hogy a teljesítés a közfeladatot ellátó szerv

veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatainak ellátását veszélyeztetné, és ez a határidő egy alkalommal 45 nappal meghosszabbítható, ha a feladatellátás veszélyeztetettsége továbbra is fennáll. A Kormányrendelet 1. § (5) bekezdésének első mondatában az adatkezelő számára a teljesítésre nyitva álló határidőt a költségtérítés megfizetésétől számított 45 napban határozza meg, a második mondat pedig a tájékoztatási kötelezettséget az igény beérkezését követő 45 napon belül írja elő. Veszélyhelyzet és a feladatellátás veszélyeztetése hiányában tehát a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül, a feladatellátás veszélyeztetettsége esetén pedig 45 napon belül köteles az adatkezelő a költségtérítésről való tájékoztatást az adatigénylővel közölni. Ezen jogvesztő határidők elmulasztása az adatkezelőt a költségtérítés közlésének a lehetőségétől megfosztja. Mivel a 2021. április 20-i adatigényhez képest az alperes 2021. szeptember 2-án közölte, hogy költségtérítést igényel, így az alperes igénye elkésett, erre tekintettel a költségigény fellebbezési ellenkérelemben felhozott hiányosságainak vizsgálata már szükségtelen.

[18] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta, döntését a Pp. 376. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül hozta meg. Nem talált indokot a Pp. 381. §-a szerinti hatályon kívül helyezésre sem, arra is figyelemmel, hogy a fellebbezésben az alperes elmulasztotta előadni, mely lényeges eljárási szabálysértések hatottak ki az ügy érdemére, és ezek orvoslása másodfokú eljárásban miért nem lehetséges vagy észszerű, így a másodlagos fellebbezési kérelem sem foghatott helyt.

[19] A fellebbezés eredménytelenségére tekintettel az alperes a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti perköltséget köteles a felperes részére megfizetni.

[20] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja szerint tárgyi illetékmentes.

Budapest, 2022. március 29.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Karaszi Margarita s.k.
előadó bíró

Dr. Mózsik Tímea s.k.
bíró