



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.650/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Bognár Imre Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: Dr. Bognár Imre
cím2

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Francia Mercédesz kamarai jogtanácsos

A per tárgya: termőföld-hasznosítási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Törvényszék 2024. június 6.
napján

kelt 110.K.702.141/2023/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes 2023. február 6. napján kelt, 15058/1/2023. számú határozatával feltételekkel és kikötésekkel elrendelte termőföldek területéből a felperes, mint igénybe vevő által engedély nélküli más célra hasznosított, 2.991 m² nagyságú gyümölcsös művelésű ágú, 6. minőségi osztályú, 7,77 kataszteri tiszta jövedelmű (AK értékű) részterület állami ingatlan-nyilvántartásban rögzített állapotának helyreállítását. Kötelezte a felperest, hogy a termőföldeknek más célra történő hasznosítását szüntesse meg, az ingatlan-nyilvántartásban rögzített művelési ágnak és minőségi osztálynak megfelelő állapotába történő helyreállítást a határozata kézhezvételétől számított 90 napon belül végezze el. Egyidejűleg az alperes elrendelte azt is, hogy a helyreállítás megkezdése előtt a felperes nyújtson be talajvédelmi tervet a talajvédelmi hatóság részére jóváhagyás céljából.

[2] Határozatát a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 8. pontjára, 2. § 20. pontjára, 5. § (2) bekezdésére, 9. § (1) bekezdésére, 10. § (1) bekezdésére, 11. § (1) és (4) bekezdéseire, 16. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint (2), (7), (8), (9), (11), (11a) és (12) bekezdéseire alapította.

[3] A felperes keresetében az alperes határozatának megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését kérte. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 64. § (1) bekezdésére és a 76. §-ra hivatkozott. Véleménye szerint az alperes megsértette az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában és a 6. § (1) bekezdésében foglaltakat is.

[4] Az alperes védiratában a felperes keresetlevelének visszautasítását kérte elsődlegesen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp) 48. § (1) bekezdés i) pontja, másodlagosan a Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Érdemi védekezésében a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az alperes döntése meghozatala során sem anyagi, sem az ügy érdemére kiható súlyos eljárási jogszabálysértést nem követett el, határozata a keresetben hivatkozott okokból nem jogszabálysértő.

A befogadás iránti kérelem

[6] A felperes felülvizsgálati kérelmében az alperesi határozatnak - az elsőfokú határozatra is kiterjedő – megsemmisítését, az elsőfokú hatóság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[7] Felülvizsgálati kérelmének befogadhatósága körében külön részletezés nélkül a Kp. a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*, *ab)* és *ad)* alpontjaira hivatkozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[11] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[12] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[13] A Kúria a befogadási okra hivatkozáson túl is egyenként megvizsgálta, nem áll-e fenn valamelyik ok, amelyik alapján az érdemi felülvizsgálat elvégezhető.

[14] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogi értelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.).

[15] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet jelen ügyben a Kúria sem tárt fel.

[16] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan felvetések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű és kifejezetten ekként minősíthető jogkérdést felülvizsgálati kérelmében nem tudott megjelölni.

[17] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére, legalább áttételesen, jogi hatást gyakoroljon.

[18] A Kúria szerint nem valószínűsíthető, hogy az egyedi ügyben felvetett jogértelmezési probléma érintené a társadalom széles körét. Ahogyan az sem, hogy a jogkérdés a konkrét ügyön túlmutatna, és nagy számban lennének folyamatban ilyen eljárások ugyanezen jogkérdésben, amelyek megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. A rendelkezésre álló adatok alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont szerinti befogadás ezért nem indokolt.

[19] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperes ilyen alátámasztást nem említett. Az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértés befogadási okként való kifejtésének hiánya miatt ezért nem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[21] Önmagában az, hogy a felperes számára kedvezőtlen a jogerős ítélet, illetve a felperes nem ért egyet azzal, nem elegendő ok a befogadáshoz.

[22] A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. A Kúria illet jelen ügyben nem észlelt.

[23] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre nem utalt, és illet a Kúria sem tárt fel. Ezért a Kp. hivatkozott pontjára tekintettel befogadási feltétel nem teljesült, így a felülvizsgálati eljárásban érdemi elbírálásra a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt okból sem volt lehetőség.

[24] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

[25] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[26] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[27] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. október 10.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. bíró
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

A kiadmány hitelül:
tisztviselő