



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.158/2021/15.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke

Dr. Harangozó Attila, előadó bíró

Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. július 14.

Az ügy tárgya: adócsalás büntette

Terhelt: III. rendű

Első fok: Fővárosi Törvényszék, 27.B.1453/2019/33., ítélet,
előkészítő ülés, 2020. október 8., jogerő napja: 2020. október 8.

Az indítvány előterjesztője: a Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében, a III. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria az adócsalás büntette miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 27.B.1453/2019/33. számú ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi, és az eljárt bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a III. rendű terhelt által eddig megfizetett 34.200 (harmicnégyezer-kétszáz) forint bűnügyi költségnek, illetve a 200.000 (kétszázezer) forint pénzbüntetésnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkori törvényes kamatával emelt visszatérítését a III. rendű terhelt részére.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2020. október 8. napján meghozott és ugyanakkor jogerőre emelkedett 27.B.1453/2019/33. számú ítéletével a III. rendű terheltet bűnsegédként elkövetett adócsalás büntette [1978. évi IV. törvény 310. § (1) bekezdés és (4) bekezdés] miatt 1 év 2 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és 200 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a kiszabott szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.500 forintban állapította meg. Az így kiszabott, összesen 500.000 forint pénzbüntetést – meg nem fizetése esetén – napi tételenként egy-egy napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre rendelte átváltoztatni. A bíróság kötelezte a III. rendű terheltet az eljárás során a tekintetében felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] A III. rendű terhelt a hivatkozott ítélettel kiszabott és Pb.1175/2020. számon előírt 500.000 forint pénzbüntetés, valamint a 34.200 forint bűnügyi költség megfizetését – részletfizetés engedélyezése mellett – folyamatosan teljesíti, eddig 34.200 forint bűnügyi költséget és 200.000 forint pénzbüntetést fizetett meg (Bfv.III.158/2021/14. számú hivatalos feljegyzés).

II.

[3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség Bf.6714/2020/1. szám alatt, 2021. január 8. napján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a III. rendű terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában írt okból.

[4] Az indokolásában kifejtette, hogy a Fővárosi Törvényszék ítéletében megállapított tényállás szerint a III. rendű terhelt a szándékos bűncselekmény elkövetését 2011 februárjában kezdte meg, mely 2011. április 20. napján vált befejezetté. Ehhez képest az iratok tartalma szerint a III. rendű terheltet korábban a Szeghalmi Városi Bíróság a 9.B.22/2010/15. számú ítéletével – amely a Békés Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2.Bf.338/2010/10. számú határozata folytán 2011. január 13. napján emelkedett jogerőre – 6 hónap, végrehajtásában 1 év 8 hónap próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte.

[5] Emellett a főügyészség az indítványa indokolásában hivatkozott arra is, hogy a III. rendű terheltet a Békéscsabai Városi Bíróság az 1.B.339/2008/98. számú ítéletével – amely a Békés Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2.Bf.326/2010/17. számú határozata folytán 2011. március 10. napján emelkedett jogerőre – 4 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra, illetve ugyancsak 5 évre gazdasági társaság vezető tisztségviselői foglalkozástól eltiltásra ítélte. Ezt a szabadságvesztés büntetést, illetve a Dunaújvárosi Városi Bíróság 2012. április 2. napján jogerőre emelkedett 1.B.9/2012/7. számú ítéletében kiszabott 1 év börtönt a Dunaújvárosi Városi Bíróság 1.Bk.45/2012/4. számú, 2012. április 24. napján kelt és 2012. május 24. napján jogerőre emelkedett határozatával össz büntetésbe foglalta, és a börtönbüntetés tartamát 4 év 3 hónapban állapította meg. A III. rendű terheltet a büntetésből 2014. október 27. napján feltételes szabadságra bocsátották, amely 2016. március 26. napján telt le.

[6] A Fővárosi Főügyészség álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a III. rendű terhelt az ítéletben terhére megállapított szándékos bűncselekményét az előző büntetésének jogerőre emelkedését követően, a kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt, valamint a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el.

[7] Az indítványában a főügyészség kitért arra is, hogy az ügyben a III. rendű terhelt a nyomozás során a bűncselekmény elkövetését tagadta, az előkészítő ülésen végzéssel elfogadott, bűnösséget beismerő nyilatkozatát a büntetés mértékére vonatkozó indítvány ismeretében tette meg. Az anyagi jogi szabályoknak megfelelő, és a belső arányosságot szem előtt tartó ügyészi indítvány megtétele esetén az ügy iratainak tartalma alapján nem lehetséges annak megállapítása, hogy a III. rendű terhelt a bűnösség beismerése kérdésében milyen nyilatkozatot tenne, így bizonyítás felvétele válhat szükségessé, melynek a felülvizsgálati eljárásban nincs helye. Erre figyelemmel a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését, és az eljárás megismétlését indítványozta.

[8] A III. rendű terhelt védője az észrevételében kiemelte, hogy az ügyészség a vádiratban indítványozta a bűnösség elismerése esetén a III. rendű terhelttel szemben a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabását. Hivatkozott arra is,

hogy az ügyészségnek hónapok álltak a rendelkezésére a vádirat módosítására, ez azonban nem történt meg, így a III. rendű terhelt élt az ügyészség által felajánlott lehetőséggel, a bűnösségét elismerte és elfogadta a büntetést. A védő kifejtette azt is, hogy a III. rendű terhelt a vádiratban és az ítéletben szereplő tényállást, így az elkövetési időpontot sem vitathatta.

[9] A Legfőbb Ügyészség BF.212/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria annak adjon helyt, ennek megfelelően a Fővárosi Törvényszék támadott ítéletét – a III. rendű terhelt tekintetében – helyezze hatályon kívül, és a Fővárosi Törvényszéket utasítsa új eljárás lefolytatására.

III.

[10] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[11] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos [Be. 651. § (1) bekezdés, Be. 652. § (3) bekezdés].

[12] A Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását.

[13] A Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem függeszthető fel a szabadságvesztés végrehajtása azzal szemben, aki a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

[14] Helytállóan tartalmazza a felülvizsgálati indítvány a III. rendű terheltnek a támadott határozat szempontjából jelentős elítéléseinek adatait. Ezek szerint

– a Szeghalmi Városi Bíróság a 9.B.22/2010/15. számú ítéletével – amely a Békés Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2.Bf.338/2010/10. számú határozata folytán 2011. január 13. napján emelkedett jogerőre – 6 hónap, végrehajtásában 1 év 8 hónap próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte,

– a Békéscsabai Városi Bíróság az 1.B.339/2008/98. számú ítéletével – amely a Békés Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 2.Bf.326/2010/17. számú határozata folytán 2011. március 10. napján emelkedett jogerőre – 4 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte. E szabadságvesztés büntetést, illetve a Dunaújvárosi Városi Bíróság 2012. április 2. napján jogerőre emelkedett 1.B.9/2012/7. számú ítéletében kiszabott 1 év börtönbüntetést a Dunaújvárosi Városi Bíróság 1.Bk.45/2012/4. számú, 2012. április 24. napján kelt és 2012. május 24. napján jogerőre emelkedett határozatával össz büntetésbe foglalta, és az össz büntetés tartamát 4 év 3 hónap börtönbüntetésben állapította meg. A III. rendű terheltet e büntetésből 2014. október 27. napján feltételes szabadságra bocsátották, amely 2016. március 26. napján telt le.

[15] Az iratoknak megfelelően hivatkozik a felülvizsgálati indítvány arra is, hogy a Fővárosi Törvényszék 27.B.1453/2019/33. számú ítélete a III. rendű terheltet végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett 1 év 2 hónap börtönfokozatú szabadságvesztésre ítélte az általa 2011 februárjában megkezdett, és 2011. április 20. napján befejezett szándékos bűncselekmény miatt.

[16] Mindezek alapján kétségtelen, hogy a III. rendű terhelt a vele szemben kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésének próbaideje alatt, valamint a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatban megállapított bűncselekményt, amely miatt a Fővárosi Törvényszék végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte.

[17] Ebből következően a III. rendű terhelttel szemben kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés törvénysértő, ennél fogva a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában írt felülvizsgálati ok megvalósult.

[18] A védői érveléssel kapcsolatban a Kúria rámutat a következőkre.

[19] Kétségtelen, értelmezést igényel a Kúria döntési jogköre akkor, ha a törvénysértő büntetés kiszabására a terhelt beismerésének elfogadásával (Be. 504-505. §) vagy büntetővégzésben (Be. 740. §) került sor.

[20] Törvénysértő büntetést azonban a bíróság ebben a perjogi helyzetben sem szabhat ki, a törvénysértő büntetés korrekciója pedig – erre irányuló, joghatályos indítvány esetén – a Kúria törvényi kötelezettsége. A felülvizsgálati eljárásban, a terhelt terhére előterjesztett indítvány esetén a törvény súlyosítási tilalmat nem ír elő, illetve súlyosabb büntetés vagy intézkedés alkalmazását tilalmazó rendelkezést sem tartalmaz, sőt a terhelt terhére bejelentett felülvizsgálat jogintézménye a súlyosítási tilalmat feloldja (BH 2017.256.).

[21] A törvénysértő büntetés kiküszöbölésének főszabálya felülvizsgálatban a törvénynek megfelelő határozat meghozatala [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont]. Ez alól kivételt ad a Be. 663. § (2) bekezdés b) pontja, ami ilyen esetben is lehetővé teszi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását akkor, ha az érdemi határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges [2/2021. (V. 13.) BK vélemény].

[22] Jelen ügyben erről van szó.

[23] Helyesen hivatkozott a felülvizsgálati indítvány arra, hogy a bűncselekmény elkövetését a nyomozás során tagadó, és beismerést az előkészítő ülésen kizárólag a büntetés mértékére vonatkozó ügyészi indítvány ismeretében tevő III. rendű terhelt a bűnösség beismerése kérdésében nyilatkozattételre jogosult, amire figyelemmel bizonyítás felvétele válhat szükségessé. Erre felülvizsgálati eljárásban azonban nem kerülhet sor, így a megtámadott határozat megváltoztatására, és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára a Kúriának nincs lehetősége.

[24] Ezen túlmenően rámutat a Kúria arra is, hogy kizárólag a megismételt eljárásban biztosított a III. rendű terhelt számára a rendes jogorvoslat, ami a jelen határozat meghozatalakor nem volt figyelmen kívül hagyható.

IV.

[25] Ekként a Kúria a megtámadott határozatot – a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában írt okból – a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a III. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte, és az eljárt bíróságot új eljárásra utasította.

[26] A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a pénzbüntetés, valamint a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 87.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el. Ezért a Kúria elrendelte a III. rendű terhelt által eddig megfizetett bűnügyi költség és pénzbüntetés mindenkori törvényes kamatával emelt visszatérítését.

[27] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 628. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. július 14.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Harangozó Attila s.k. előadó bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.158/2021/15. számú határozata a III. rendű terhelt tekintetében 2021. július 14. napján véglegessé vált.

Budapest, 2021. július 14.

Molnár Ferencné dr. s.k.

a tanács elnöke

Kiadmány hitelél:

bíróági ügyintéző