



Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.1.526/2025/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2026. április 7.

Az ügy tárgya: garázdaság vétsége és más bűncselekmények

Terhelt(ek): fiataalkorú I. rendű

Első fok: Nyíregyházi Járásbíróság, 26.Fk.492/2023/20., ítélet,
tárgyalás, 2024. december 2., jogerő: 2024. december 2.

Az indítvány előterjesztője: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a fiataalkorú I. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A garázdaság vétsége és más bűncselekmények miatt fiataalkorú I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Nyíregyházi Járásbíróság 26.Fk.492/2023/20. számú ítéletét fiataalkorú I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja.

A fiatalkorú I. rendű terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés napi tétel számát 250 (kettőszázötven) napi tételre enyhíti. Az így kiszabott pénzbüntetés összegét 250.000 (kettőszázötvenezer) forintban állapítja meg.

A részletfizetés engedélyezésére, valamint a pénzbüntetés átváltoztatására vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot fiatalkorú I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

Az I. rendű terhelt által befizetett 400.000 (négyszázezer) forintból a kiszabott 250.000 (kétszázötvenezer) forint pénzbüntetést lerovottnak tekinti és elrendeli a 150.000 (százötvenezer) forint különbözetnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori kamatával együtt a terheltnek történő visszatérítését.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Nyíregyházi Járásbíróság a 2024. december 2. napján meghozott és ugyanezen a napon jogerős 26.Fk.492/2023/20. számú ítéletével fiatalkorú I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés], társtettesként elkövetett testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés], garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés], rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és társtettesként elkövetett testi sértés büntetvének kísérletében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés]. Ezért öt halmazati büntetésül 400 napi tétel, 1.000 forint napi tétel összegű, összesen 400.000 forint pénzbüntetésre ítélte, amelynek megfizetésére 10 hónap – havi 40.000 forint összegű – részletfizetést engedélyezett. Rendelkezett a pénzbüntetés megfizetésének elmulasztása esetére annak átváltoztatásáról, miszerint a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni akként, hogy egynapi tétel helyébe egy nap szabadságvesztés lép, valamint a polgári jogi igényről és a bűnügyi költség viseléséről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Főügyészség Bf.81/2025/2-I. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt fiatakorú I. rendű terhelt javára, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpontja szerinti okból.

[3] Indokai szerint a járásbíróság a pénzbüntetést törvénysértő módon, nem a Btk. 113. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően szabta ki, mert a megállapított 400 napi tételszám meghaladja a törvényi maximumot. Erre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a járásbíróság ítéletét változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[4] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.256/2025/2. számú átiratában a főügyészség indítványát – annak indokaival egyetértve – fenntartotta. Utalt továbbá arra, hogy a pénzbüntetés átváltoztatása körében is törvénysértő a járásbíróság rendelkezése. Mindezek alapján a fiatakorú I. rendű terhelt tekintetében a jogerős ítélet megváltoztatását, a pénzbüntetés napi tételszámának a törvénynek megfelelő meghatározását, a pénzbüntetés esetleges átváltoztatásáról törvényes rendelkezést, egyebekben az ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

[5] A Kúria a felülvizsgálati eljárás keretében megállapította, hogy a fiatakorú I. rendű terhelt a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál PB.04255-2024. számon előírt 400.000 forint pénzbüntetést 2025. augusztus 21. napjáig teljes egészében megfizette (Kúria Bfv.III.1.526/2025/2. számú feljegyzés tartalma).

III.

[6] Az ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[8] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[9] A Btk. – a cselekmény minősítésén kívül eső – más szabályának megsértése olyan büntető anyagi jogi szabály megszegését jelenti, amelynek alkalmazását a büntetés meghatározása körében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem illeszkedik a törvénybe, azaz ilyen büntetést a törvény nem tesz lehetővé (Kúria Bfv.III.1.559/2018/10. számú határozat, BH 2020.9.).

[10] A bíróság a fiatakorú I. rendű terheltet garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés], tártstettesként elkövetett testi sértés vétsége [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés], garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés], rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2)

bekezdés a) pont] és társtettesként elkövetett testi sértés büntetének kísérlete [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] miatt ítélte pénzbüntetésre.

[11] A Btk. fiatalkorúakra vonatkozó rendelkezései (XI. Fejezet) szerint – a 113. § (1) bekezdése alapján – fiatalkorúval szemben pénzbüntetést akkor lehet kiszabni, ha önálló keresete, jövedelme vagy megfelelő vagyona van, akárcsak a jelen ügyben irányadó tényállás szerint.

[12] A pénzbüntetés mértékét azonban a járásbíróság 400 napi tételben (napi tételenként 1.000 forintban) határozta meg, ami a törvényi keret felső határa, ugyanis mind az elkövetéskor (2022. augusztus 7., 2022. december 8. és 2023. március 5.), mind az elbíráláskor (2024. december 2.) hatályos Btk. 113. § (2) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke tizenöt, legnagyobb mértéke kétszázötven napi tétel [Btk. 113. § (2) bekezdés].

[13] Következésképpen a fiatalkorú I. rendű terhelttel szemben pénzbüntetés alkalmazható, azonban mértékét tekintve – mivel annak napi tételszáma meghaladja a törvényi maximumot – a büntetőtörvény kötelező rendelkezésébe ütközik, ezért törvénysértő.

[14] Ennélfogva a pénzbüntetés napi tételszámának a törvényi maximum szerinti, 250 napi tételre történő leszállítása szükséges.

[15] A fiatalkorú I. rendű terhelt a jogerős határozattal kiszabott 400.000 forint pénzbüntetést 2025. augusztus 21. napjáig teljes egészében megfizette, így mind a részletfizetés engedélyezése, mind a pénzbüntetés átváltoztatására vonatkozó rendelkezés okafogottá vált, ekként a Kúria e rendelkezéseket mellőzte.

[16] A törvénynek megfelelő határozat meghozatala folytán a fiatalkorú I. rendű terhelttel szemben 250.000 forint pénzbüntetés került kiszabásra, az általa megfizetett 400.000 forinttal ez lerovottnak tekintendő, míg a fennmaradó 150.000 forint pénzbüntetés visszatérítéséről a Kúria a Be. 856. § (2) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

[17] Mindezekre tekintettel a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványt elbírálva a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatára figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot a fiatalkorú I. rendű terhelt tekintetében a rendelkező rész szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[18] *A döntés elvi tartalma*

Ha az eljáró bíróság a fiatalkorú terhelt esetében a Btk. 113. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi maximumot meghaladó mértékben határozta meg a pénzbüntetés napi tételszámát, annak a törvényi maximum szerinti leszállítása szükséges, amely valójában a kiszabott büntetés törvényes keretek közé történő helyezését jelenti.

IV.

[19] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[20] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy

felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2026. április 7.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő

BÉ