



Debreceni Ítéltábla

Gf.IV.30.016/2023/7.

A Debreceni Ítéltábla a Simon Ügyvédi Iroda (FÉL CÍME, ügyintéző: dr. Deák Eszter ügyvéd) által képviselt FELPERES NEVE (FELPERES CÍME) felperesnek -, a dr. Micskey Ügyvédi Iroda (FÉL CÍME, ügyintéző: dr. Micskey István ügyvéd) által képviselt ALPERES NEVE (ALPERES CÍME, Cg..., adószám: ...) alperes ellen társasági határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 2022. november 30-án meghozott 10.G.40.132/2022/9. számú ítéletével szemben a felperes részéről 10. sorszámon, az alperes részéről 12. sorszámon előterjesztett fellebbezések folytán indult másodfokú eljárásban meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15 240 (Tizenötezer-kettőszáznegyven) forint másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság a 9. sorszámon meghozott ítéletében az alperes taggyűlésének az éves beszámoló elfogadásáról rendelkező, 2022. június 17-én meghozott, számozás nélküli határozatát, valamint az HATÁROZATSZÁM1, HATÁROZATSZÁM2, HATÁROZATSZÁM3 és HATÁROZATSZÁM4 számú taggyűlési határozatait hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 58 860 forint perköltséget.

[2] Az ítéletben megállapított tényállás szerint az alperes gazdasági társaságnak korábban a felperes és a házastársa, K.Sné, valamint F.E.CS. voltak a tagjai, a társaság ügyvezetését pedig kívülálló személy, V.T. látta el. A felperes és házastársa személyenként 3 000 000 forint, F.E.CS. pedig 3 100 000 forint törzsbetéttel rendelkezett, amely részesedésekre tekintettel a felperest és házastársát 300-300 szavazat, F.E.CS.-t pedig 310 szavazat illette meg a társasági szerződés 11.4. pontja alapján. A társasági szerződés 9.3. pontja akként rendelkezett, hogy az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásához a taggyűlés beleegyezése szükséges.

[3] A felperes házastársa a 2020. január 28-án megkötött ajándékozási szerződéssel a 3 000 000 forint névértékű üzletrészt a felperesnek ajándékozta. Az ajándékozási szerződésre tekintettel az alperes kérte a tagok személyében bekövetkezett adatváltozás

cégbíróági bejegyzését, azonban a cégbíróság – nem érdemi okból – a változásbejegyzés iránti kérelmet jogerősen elutasította.

[4] 2020. április 8-án a felperes és házastársa az általuk 2020. január 28-án megkötött ajándékozási szerződést felbontották. Az erről készült okiratot a felperes ugyanezen a napon átadta az alperes ügyvezetőjének, aki ekkor módosított tagjegyzéket állított ki, amely szerint az alperes tagja, F.E.CS. 3 100 000 forint, a felperes 3 000 000 forint, valamint K.Sné 3 000 000 forint törzsbetéttel.

[5] Az alperes ügyvezetője 2020. április 27-én a tagok ülés tartása nélküli döntéshozatalát kezdeményezte arról, hogy a taggyűlés beleegyezését adja-e ahhoz, hogy K.Sné kívülállóként, az eredeti állapot természetben történő helyreállítása jogcímén üzletrészt szerezzen a társaságban a közte és a felperes között 2020. január 28-án létrejött ajándékozási szerződés felbontására irányuló, 2020. április 8-án keltezett okirat alapján. 2020. április 29-én pedig az alperes ügyvezetője megállapította, hogy a taggyűlés 310 leadható szavazattal meghozta az HATÁROZATSZÁM5 számú határozatot, amely szerint az alperes taggyűlése nem adja a beleegyezését ahhoz, hogy K.Sné kívülállóként üzletrészt szerezzen a társaságban. A HATÁROZATSZÁM6 számú határozatával pedig a taggyűlés elutasította, hogy a társaság a létesítő okiratát úgy módosítsa, hogy a felperest megillető szavazatok száma 300-ról 600-ra, a szavazatainak aránya pedig 33%-ról 66%-ra nőjön.

[6] Az alperes ügyvezetője 2020. május 4-én tagjegyzéket készített, amelyen tagként F.E.CS-t tüntette fel 3 100 000 forint törzsbetéttel, valamint a felperest 6 000 000 forint törzsbetéttel.

[7] Az alperes ügyvezetője a 2020. április 30-án keltezett okiratba foglaltan döntéshozatalt kezdeményezett az ügyvezető és a cégvezető visszahívása, új ügyvezetők és cégvezetők választása, a bejegyzett könyvvizsgáló visszahívása, fióktelep megszüntetése, ügyvezetőnek adandó felmentvény és bérkiegészítés tárgyában.

[8] A felperes és házastársa 2020. május 12-i levelükben véleményt nyilvánítottak a szavazásra feltett kérdésekről, amelyet az alperes 2020. május 18-án vett át.

[9] A 2020. május 18-án keltezett okiratba foglaltan az alperes ügyvezetője rögzítette, hogy a taggyűlés 310 nem szavazattal, 300 igen szavazat ellenében elutasította a HATÁROZATSZÁM7 számú, HATÁROZATSZÁM8 számú, HATÁROZATSZÁM9 számú és HATÁROZATSZÁM10 számú határozattervezeteket. Rögzítette továbbá, hogy 310 igen szavazattal 300 nem szavazat ellenében az HATÁROZATSZÁM11 számú határozattal úgy döntött, hogy a KFT. könyvvizsgálót azonnali hatállyal visszahívja a könyvvizsgálói megbízásából, a HATÁROZATSZÁM12 számú határozattal pedig megszüntette az alperes CÍM .../8 helyrajzi szám alatt található fióktelepét. A HATÁROZATSZÁM13 számú határozattal megadta V.T. ügyvezető részére a 2019. december 12-e és 2020. április 14-e közötti időre vonatkozó felmentvényt, továbbá a HATÁROZATSZÁM14 számú határozatával V.T. ügyvezető részére a 4 havi munkabérével azonos összegű bérkiegészítést szavazott meg a kifejtett ügyvezetői tevékenysége díjazásaként.

[10] A felperes a 2020. május 29-én benyújtott keresetében az alperes HATÁROZATSZÁM5 számú, a HATÁROZATSZÁM15 számú, a HATÁROZATSZÁM6 számú, a HATÁROZATSZÁM7 számú, az HATÁROZATSZÁM8 számú, a HATÁROZATSZÁM9 számú, a HATÁROZATSZÁM10 számú, az HATÁROZATSZÁM11 számú, a

HATÁROZATSZÁM12 számú, a HATÁROZATSZÁM13 számú és a HATÁROZATSZÁM14 számú taggyűlési határozatainak a hatályon kívül helyezését kérte.

[11] A Debreceni Törvényszék a .../20. számú ítéletével a támadott határozatok hatályon kívül helyezéséről döntött, amely döntését a Debreceni Ítéltábla a .../11. számú ítéletével érdemben helybenhagyta. A másodfokú ítélet indokolásában megállapította, hogy a 2020. január 28-i ajándékozási szerződés alapján a tagváltás teljesedésbe ment, ennek következménye, hogy a felek azt már nem bonthatták fel, legfeljebb a jövőre nézve szüntethették volna meg. Az átruházásra tekintettel pedig a felperesre szálltak át az átruházónak a tagsági jogviszonyból eredő jogai és kötelezettségei, emiatt a felperes üzletrésze 6 000 000 forintra, szavazatainak a száma pedig 600-ra emelkedett, függetlenül attól, hogy a tagváltást – a kérelem formai hiányosságai miatt – nem jegyezték be a cégjegyzékbe.

[12] Az alperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a 2022. június 21-én meghozott .../9. számú ítéletével ezt a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

[13] Az alperes ügyvezetője a 2022. május 31-i keltezésű meghívóval taggyűlést hívott össze 2022. június 17-ére, amelynek napirendjén a 2021. évi beszámoló elfogadása, az ügyvezető munkaszerződésének a megerősítése, V.A. korábbi cégvezető cégjegyzékből való törlése és V.ZS. ügyvezetővé választása szerepelt.

[14] A taggyűlésen jelen volt a felperes és F.E.CS. akiknek a döntéshozatal során 300, illetve 310 szavazatot vett figyelembe az alperes a jegyzőkönyv szerint.

[15] A taggyűlés külön számozás nélkül határozott arról, hogy az alperes beszámolóját elfogadja. Az HATÁROZATSZÁM1 számú határozatával ismételten rendelkezett az alperes 2021. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának az elfogadásáról. A HATÁROZATSZÁM2 számú határozattal megerősítette az ügyvezetőjével 2020. április 14-én kötött munkaszerződést, és megállapították, hogy a felek a szerződést folyamatosan teljesítik, illetve felhatalmazta az ügyvezetőt, hogy az ügyvezetői tisztsége megszűnéséig felvegye a munkabérét és egyéb juttatásait. A HATÁROZATSZÁM3 számú határozattal a taggyűlés megállapította V.A. cégvezetői tisztségének a megszűnését, amelyre tekintettel felhívta az ügyvezetőt, hogy annak cégjegyzékből való törlése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye. A HATÁROZATSZÁM4 számú határozattal pedig a taggyűlés V.ZS.-t 2022. június 17-étől határozatlan időtartamra ügyvezetővé választotta önálló képviseleti jogkörrel.

[16] A taggyűlés a határozatokat F.E.CS. 310 támogató szavazata és a felperes 300 nemleges, illetve egy esetben tartózkodó szavazata mellett hozta meg.

[17] A felperes a jelen perben előterjesztett pontosított keresetében az alperes éves beszámolóját elfogadó számozás nélküli és az HATÁROZATSZÁM1 számú a 2021. évi beszámolót ismételten elfogadó, a HATÁROZATSZÁM2 számú, a HATÁROZATSZÁM3 számú és a HATÁROZATSZÁM4 számú taggyűlési határozatainak a hatályon kívül helyezését kérte „A Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:4. §-ának (1)-(3) bekezdései, a 3:19. §-ának (2) bekezdése, a 3:36. §-ának (1) bekezdése, a 3:110. §-ának (1)-(2) bekezdései, a 3:164. §-ának (1)-(2) bekezdései és a 3:197. §-ának (1)-(3) bekezdései alapján.

[18] Arra hivatkozott, hogy a határozatok meghozatala során az ügyvezető a tagokat megillető szavazatok számát a 2020. május 4-én keltezett, legutolsó tagjegyzék adataival ellentétesen

állapította meg, mivel az alapján őt a 6 000 000 forint törzsbetétje után 600 szavazat illette meg. Erre tekintettel pedig valamennyi, a keresetében megjelölt taggyűlési határozat jogszabálysértő.

[19] Kifogásolta, hogy az alperes ügyvezetője a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban 2022. június 21-én hozott ítéletét megelőző időpontra, 2022. június 17-re hívta össze a taggyűlést, amelyen annak ellenére, hogy a Debreceni Törvényszéknek a Debreceni Ítéltábla jogerős határozata alapján a hivatkozott szavazatszámokat kellett volna figyelembe vennie, a számára sérelmes szavazatszámokkal számolt a határozatok meghozatala során. Az alperes ügyvezetője tehát a taggyűlésen leadott szavazatokat nem az alperes társasági szerződésének 6. pontjában rögzített – a hatályos tagjegyzékkel azonos tartalmú – törzsbetéthez igazodó üzletrészek alapján hozta meg, hanem attól önkényesen eltért, emiatt azok jogszabálysértőek.

[20] Az alperes az ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Vitatta, hogy a felperest megillető szavazatok száma 300-ról 600-ra nőtt volna. A felperes a szavazás idején 300 szavazattal rendelkezett. A tagokat megillető szavazatok számát a társasági szerződés 11.4. pontja tartalmazza, és abban nincs olyan rendelkezés, hogy a tagokat megillető szavazatok száma a törzsbetéthez, vagy az üzletrészhez igazodna.

[21] Állította, hogy a keresetben megjelölt határozatok elfogadása során nem sértett jogszabályt, így a hatályon kívül helyezés törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn. Hivatkozott arra, hogy a szavazati jogok tekintetében a társasági szerződés módosítása nem történt meg, ezért a felperes a szavazás során csak 300 szavazattal rendelkezett. Álláspontja szerint mindaddig nem növekszik meg a felperes üzletrésze az általa megszerzett másik önálló üzletrésszel, amíg az alperes tagjai a létesítő okiratot ennek megfelelően nem módosítják. A Ptk. pedig az adott időpontban nem adott lehetőséget arra, hogy a felperesnek több üzletrésze legyen, arra csak annak 2022. január 1-jei változása óta van lehetőség.

[22] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét megalapozottnak találta.

[23] Arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésére állt okiratokból nem volt megállapítható, hogy a 2021. évi beszámoló elfogadásáról rendelkező számozás nélküli taggyűlési határozat hatályon kívül lett-e helyezve. Emiatt úgy tekintette, hogy arról, mind a számozás nélküli, mind az HATÁROZATSZÁM1 számú határozat – lényegében azonos tartalommal – rendelkezett.

[24] Rámutatott arra, hogy a Debreceni Ítéltábla .../11. számú jogerős ítélete indokolásának [28] bekezdésében leírtakat teljes mértékben irányadónak tekinti. A felperes szavazati mértékének a meghatározása során figyelembe kell venni, hogy a felperes 2020. január 28-án megszerezte K.Sné üzletrészt az ahhoz tartozó 300 szavazattal együtt. Emiatt a szavazás során 600 szavazat leadására volt jogosult, függetlenül a tagváltás bejegyzésének az elmaradásától.

[25] Rámutatott arra is, hogy a Ptk. 2021. december 31-ig hatályban volt 3:161. §-ának (1) bekezdésében és a Ptk. 3:169. §-ának (1) bekezdésében írtak közötti ellentét csupán látszólagos. A Ptk. 3:161. § (2) bekezdésében írtak ugyanis a társaság alapításkori állapotára vonatkoznak, ami nem jelenti azt, hogy a későbbiekben a tag ne szerezhetné meg egy másik tag üzletrészt, vagyis nem kötelező az, hogy az egy kézben összpontosuló üzletrészek egy üzletrésszé olvadjanak össze. Emiatt egyértelműen arra a megállapításra jutott, hogy a felperes oldalán a szavazás során 600 szavazatot kellett volna figyelembe venni, ezért a felperes alappal kéri a támadott határozatok hatályon kívül helyezését.

[26] Az ítélete indokolásának [56] bekezdésében megjegyezte, a döntése nem eredményezi azt, hogy azt lehetne megállapítani, hogy ellentétes tartalmú határozatok meghozatalára került sor, mivel a hatályon kívül helyezés következményeként – amennyiben az érintett tárgykörökben a határozathozatal szükséges – nem mellőzhető a szavazás teljes folyamatának a megismétlése (taggyűlés összehívása, döntéshozatal).

[27] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen mind a felperes, mind az alperes fellebbezést nyújtott be.

[28] A felperes a fellebbezésében a sérelmezett határozat megváltoztatását akként kérte, hogy az ítéltábla törölje az elsőfokú ítélet indokolásának [56] bekezdését. Az elsőfokú bíróságnak a hivatkozott bekezdésben tett megjegyzését eljárásjogilag szükségtelennek minősítette, mivel a jelen perben nem lehetett kereseti kérelme arra vonatkozóan, hogy a bíróság állapítsa meg a határozatok valódi tartalmát. Érdemben sem értett egyet a bekezdésben írtakkal, mivel a legfőbb szerv határozata egyértelmű az adott esetben, csupán az alperes ügyvezetőjének magatartása sértett jogszabályt azzal, hogy nem megfelelő módon vette figyelembe a szavazatszámokat. Emiatt pedig nem tartotta indokoltnak a teljes döntéshozatali eljárás megismétlését. Abból az okból sem tartotta ezt indokoltnak, hogy az ügyvezető részéről semmilyen garancia sincs arra, hogy a megismételt döntéshozatali eljárásban a megfelelő szavazatszámhlálást biztosítja.

[29] Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében a sérelmezett határozat indokolási részének törlése iránti kérelem elutasítását kérte, az indokolásban írtakat helytállónak és a jogszabályoknak megfelelőnek találta. Hangsúlyozta, hogy a bíróságnak csak a felülvizsgálni kért határozat hatályon kívül helyezésére van módja, arra nincs, hogy annak ellentétes tartalmat tulajdonítson. Hivatkozott a Debreceni Ítéltábla Cgf.III..... számú – változásbejegyzés elutasítása tekintetében meghozott – végzésére.

[30] A felperes e fellebbezési ellenkérelem ismeretében is fenntartotta a fellebbezését. Kiemelte, hogy a határozat megszületett az ő 600 szavazatával és a legfőbb szervi akaratot az ügyvezetőnek nem volt joga alakítani. Különbséget kell tenni a döntési és a dokumentálási tevékenység között, az adott esetben az utóbbi hibája miatt volt szükséges a határozatokat hatályon kívül helyezni.

[31] Az alperes a fellebbezésében a sérelmezett határozat megváltoztatását és a felperes keresetének az elutasítását kérte.

[32] A megváltoztatásra irányuló fellebbezési kérelmében azt kérte, hogy az ítéltábla „A polgári perrendtartásról” szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 369. §-a (3) bekezdésének *a)-e)* pontjaiban foglalt felülbírálati jogkörében eljárva – az elsőfokú bíróságtól eltérően – azt a jogi következtetést vonja le, hogy a jelen perrel érintett taggyűlési határozatok meghozatala során a felperest ténylegesen csak 300 szavazat illette meg, mivel a társasági szerződés 11.4. pontja így rendelkezik, illetve a Ptk. 3:4. §-ának (2) bekezdése is azt támasztja alá, hogy a jogi személy tagjai, illetve alapítói az egymás közötti és a jogi személyhez fűződő viszonyuk, valamint a jogi személy szervezetének és működésének szabályozása során a létesítő okiratban – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – eltérhetnek e törvénynek a jogi személyekre vonatkozó szabályaitól.

[33] Kérte továbbá, hogy az ítéltábla a már hivatkozott felülbírálati jogkörében eljárva vizsgálja felül az elsőfokú határozat anyagi jognak való megfelelőségét, és – az elsőfokú ítéletben foglaltaktól eltérően – vonja le azt a jogi következtetést, hogy a Ptk. 3:161. §-ának (2) bekezdésében írtak nem csak a társaság alapításkori állapotára vonatkoznak, mivel erre a jogi következtetésre csak abban az esetben lenne mód, ha ezt a rendelkezést a törvény szövege kifejezetten tartalmazná.

[34] Kérte annak megállapítását is, hogy a felperes 2020. január 28-án megszerzett üzletréséhez kapcsolódó szavazati jogokat csak az alperes létesítő okiratának ilyen tartalmú módosítása esetén szerezheti meg, annak hiányában pedig a megszerzett üzletrészhez kapcsolódó szavazati jogokat nem gyakorolhatja.

[35] Hivatkozott arra is, hogy sem a taggyűlési határozatai, sem az azok meghozatalára vezető eljárása nem volt jogszabálysértő, emiatt a felperes keresetét el kell utasítani.

[36] A felperes az alperes fellebbezésére tekintettel benyújtott ellenkérelmében a sérelmezett határozat helybenhagyását kérte.

[37] Hivatkozott a Kúria 2022. június 21-én meghozott, .../9. számú ítéletére, amely teljes anyagi jogerőhatással már elbírálta a szavazat számokkal összefüggő jogvitát, amikor hatályában fenntartotta a Debreceni Ítéltábla .../11. számú ítéletét.

[38] Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. §-a alapján – az (1) bekezdésében foglalt feltételek hiányában – tárgyaláson kívül bírálta el, ugyanis a felek a tárgyalás tartása iránti kérelmet nem terjesztettek elő.

[39] A fellebbezések nem alaposak.

[40] Az ítéltábla megállapítása szerint az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita megalapozott elbírálásához szükséges mértékben feltárta, azt helyesen állapította meg, az így megállapított tényállásból pedig helytálló jogi következtetések levonásával, érdemben helyes döntést hozott.

[41] Az ítéltábla alaptalannak találta az alperesnek azt a hivatkozását, hogy a társasági szerződés 11.4. pontja, valamint a Ptk. 3:4. §-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint a felperest ténylegesen csak 300 szavazat illette meg. Ezzel összefüggésben az ítéltábla utal a Kúria .../9. számú ítélete [34] bekezdésében kifejtettekre, amely szerint önmagában a társasági szerződés 11.4. pontjában foglaltakból nem következik, hogy a tagok azzal el kívántak volna térni a Ptk. 3:164. §-ának (2) bekezdésében írtaktól. Emiatt a felperes vonatkozásában 600 szavazatot kellett volna figyelembe venni.

[42] Alaptalan az alperesnek az az érvelése is, hogy a Ptk. 3:161. §-ának (2) bekezdésében írtak nem csak a társaság alapításkori állapotára vonatkoznak, mivel erre a jogi következtetésre csak abban az esetben lenne mód, ha ezt a rendelkezést a törvény szövege tartalmazná. Ezzel összefüggésben az ítéltábla egyetértett az elsőfokú bíróság ítéletének [54] bekezdésében kifejtettekkel, azt megismételni nem kívánja.

[43] Azt az alperesi hivatkozást sem fogadta el az ítéltábla, hogy a felperes a 2020. január 28-án megszerzett üzletréséhez kapcsolódó szavazati jogokat csak az alperes létesítő okiratának ilyen tartalmú módosítása esetén szerezheti meg, annak hiányában pedig a

megszerzett üzletrészhez kapcsolódó szavazati jogokat nem gyakorolhatja, mert az üzletrészhez kapcsolódó szavazati jog eltérő mértékét a tagok – figyelemmel a Ptk. 3:102. §-ának (3) bekezdésében foglaltakra – csak egyhangú határozattal állapíthatták volna meg jogszerűen, amely határozat meghozatala során a személyében érintett tagot (felperest) is szavazati jog illette volna meg (BH2019. 305.). Az adott esetben azonban – nem vitásan – ilyen határozat meghozatala nem történt.

[44] Az ítéltábla utal a Kúria .../9. számú ítéletének [33] bekezdésében kifejtettekre, amely szerint ehhez a döntéshez egyhangú határozat lenne szükséges. A társasági szerződés egyes tagok törzsbetétjét meghatározó 6. pontjából és az egyes tagokat megillető szavazatok számáról rendelkező 11.4. pontjából nem következik, hogy a tagok abban el kívántak volna térni a Ptk. 3:164. §-ának (2) bekezdésében írtaktól, miután a szavazatszámokat és a szavazati arányokat a törzsbetétek nagyságához igazodóan határozták meg. Ettől való lényeges eltérést az eredményezne, ha a felperes megszerzett üzletrészehez nem kapcsolódna szavazat, ami a felperes mint tag jogait hátrányosan érintené. Hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a Kúria is úgy foglalt állást: azáltal, hogy 300 szavazattal senki nem szavazott, az alperes harmadik, 3 100 000 forint névértékű üzletrésszel rendelkező tagja szavazattöbbségi helyzetet teremtett a saját javára a 9 100 000 forint törzsbetéttel rendelkező cégben.

[45] Mindezekből következően az ítéltábla az alperes fellebbezését nem találta alaposnak.

[46] Az ítéltábla megállapítása szerint nem alapos a felperes fellebbezése sem, ugyanis az elsőfokú bíróság az ítéletének [56] bekezdésében az alperesnél kialakult vitás helyzet megoldására adott iránymutatást. Az ítéltábla egyetértett a Debreceni Ítéltábla Cgf.III... szám alatti ügyében tett megállapítással, amely szerint nem volt olyan határozat – függetlenül attól, hogy milyen okból került hatályon kívül helyezésre –, amely tekintetében módosítani lehetne a Kúria által megállapított szavazatszámállással a határozatoknak a tartalmát. Az alperesnek az adatváltozásokról újabb taggyűlési határozatot kell hoznia és annak alapján kérheti – az újabb határozatok meghozatalának időpontjától – az adatváltozások bejegyzését. Alaptalan az a felperesi hivatkozás, hogy az ítéltáblát nem köti az ítéltábla másik tanácsának nemperes eljárásban meghozott döntése, ugyanis a változás bejegyzése nemperes eljárásban történik, és csak az abban az eljárásban hozott bírói határozatok szolgálhatnak alapul az alperes határozataival elérni kívánt változások bejegyzésére.

[47] Mindezekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét a Pp. 383. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[48] A felperes és az alperes fellebbezése eredménytelen maradt, ezért mindkettőjüknek a jogi képviselőik ügyvédi munkadíjából és a megfizetett fellebbezési eljárási illetékből származó, saját másodfokú perköltségük a Pp. 83. §-ának (3) bekezdése alapján a terhükön marad.

[49] A Pp. 83. §-ának (1) bekezdése alapján az alperes azonban köteles megtéríteni a felperesnek az általa „A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről” szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: Ükr.) szabályaira hivatkozással felszámított, a jogi képviselője ügyvédi munkadíjából származó másodfokú perköltségét, amelynek összegét az ítéltábla az Ükr. 3. §-ának (3) és (5) bekezdése, valamint a 4/A. §-ban foglaltak alkalmazásával bruttó 15 240 forintban határozta meg, figyelemmel arra, hogy a másodfokú eljárásban tárgyalás tartására nem került sor, ezáltal a felperes jogi képviselőjének ügyvédi tevékenysége kizárólag a másfél oldal terjedelmű fellebbezési ellenkérelem elkészítésében

nyilvánult meg. Az alperes pedig a Pp. 81. §-ának (2) vagy (5) bekezdésének megfelelően nem számított fel perköltséget a fellebbezési ellenkérelmével összefüggésben, ezért arról az ítéltábla a Pp. 82. §-ának (3) bekezdése alapján nem dönthetett.

Debrecen, 2023. június 19.

Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit s.k. a tanács elnöke – előadó bíró, Dr. Szűcs Lajos s.k. bíró,
Szilágyiné dr. Karsai Andrea s.k. bíró