

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.V.39.511/2020/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A perújító felperes: Felperes1

Cím2

A perújított alperes: Budapest Rendőrfőkapitánya

Cím1

A perújított alperes képviselője: dr. Kurucz Péter kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közlekedési bírság ügyben hozott közigazgatási döntés jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott 13.K.27.555/2018/21. számú ítélettel szemben benyújtott perújítási kérelem

A fellebbezést benyújtó fél: a perújító felperes 12.K.700.689/2020/3. szám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. március 30. napján kelt 12.K.28.339/2019/17. számú végzése fellebbezés visszautasítása tárgyában

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A személyesen eljáró perújító felperes 2019. szeptember 16. napján perújítási kérelmet terjesztett elő a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) 2018. november 6. napján kelt, 13.K.27.555/2018/21. számú - közlekedési bíróság ügyben kézbesítési vélelem tárgyában hozott közigazgatási döntés jogszerűségének vizsgálata iránti közigazgatási perben meghozott - keresetet elutasító ítéletével szemben. Az elsőfokú bíróság a 2019. december 3. napján kelt 12.K.28.339/2019/8. számú végzésében a perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant, elutasította. Végzésében tájékoztatást adott a perorvoslati eljárásban a törvényszék előtti kötelező jogi képviseltről és a jogi képviselő hiányának jogkövetkezményéről.

[2] A perújító felperes személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be a perújítási kérelmet elutasító 12.K.28.339/2019/8. számú végzés ellen. Az elsőfokú bíróság a 2020. január 7. napján kelt 12.K.28.339/2019/11. számú végzésében a fellebbezést visszautasította, mivel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék előtt a jogi képviselet kötelező, ennek ellenére a perújító felperes a fellebbezést személyesen eljárva nyújtotta be. Az elsőfokú bíróság a 12.K.28.339/2019/11. számú végzésében tájékoztatta a perújító felperest a jogorvoslati lehetőségről, ennek keretében arról is, hogy a törvényszék előtti perorvoslati eljárásban a jogi képviselet kötelező, továbbá tájékoztatást adott a jogi képviselő hiányának jogkövetkezményéről. A tájékoztatás kiterjedt arra, hogy rászorultság esetén a fél párfogó ügyvédi képviselet engedélyezését kérheti a jogi segítségnyújtó szolgálatról.

[3] A perújító felperes a 12.K.28.339/2019/11. számú végzés ellen személyesen eljárva fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] A személyesen eljáró perújító felperes által a fellebbezést visszautasító 12.K.28.339/2019/11. számú végzés ellen benyújtott fellebbezést az elsőfokú bíróság a 2020. március 30. napján kelt 12.K.28.339/2019/17. számú végzésében visszautasította. A végzés indokolásában a Kp. 27. § (1) bekezdése, valamint a 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 74. § (2) bekezdése alapján rámutatott arra, hogy a jogorvoslati eljárásban a törvényszék

előtt kötelező a jogi képviselő, amelynek hiánya esetén a perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívása kiadása nélkül visszautasítja. Rögzítette, hogy a perújító felperes a jogi képviselőről a jogorvoslati jog gyakorlására vonatkozó, a kötelező jogi képviselőre és hiányának jogkövetkezményére is kiterjedő tájékoztatás ellenére nem gondoskodott, ezért a bíróság a fellebbezés visszautasításáról döntött.

A fellebbezés és az észrevétel

[5] A perújító felperes a 2020. május 1. napján kelt - informatikai hiba miatt az informatikai rendszerben 2020. június 25. napján megjelent - fellebbezésében kérte az elsőfokú bíróság végzésének a „megsemmisítését” (helyesen: hatályon kívül helyezését) és az elsőfokú bíróság utasítását a perújítási eljárás haladéktalan megindítására. Jogszabálysértésként hivatkozott a Kp. 2. § (1) és (2) bekezdésének a megsértésére, mivel álláspontja szerint a bíróság egyáltalán nem biztosított számára hatékony jogvédelmet és tisztességtelenül utasította el a jogos perújítási beadványát. Hivatkozott a Kp. 2. § (3) bekezdésének a megsértésére is, mivel a bíróság a legkisebb mértékben sem járult hozzá a jogai szabad gyakorlásához. A perújító felperes úgy értékeli, hogy a jogszabályi rendelkezések, valamint a szándékos szabálytalanságok és hibák alapján az elsőfokú bíróság végzése teljes mértékben törvénytelen. Előadta, hogy 2019. március 11. napjától folyamatosan adott be fellebbezéseket, amelyek törvénytelen módon visszautasításra kerültek. A folyamatos fellebbezésekre tekintettel - álláspontja szerint - a perújítási kérelme nem lehet elkésett. Emellett hivatkozott arra, hogy az elutasító végzés indokolása sem felel meg a valóságnak, mivel nem lehet pervesztes egy olyan ügyben, ami el sem kezdődött, így perköltség nem is számolható fel a terhére. Hangsúlyozta, hogy az előzményi ügyben minden beadványában világosan jelezte, hogy 2016. december 24. és 2017. január 21. napja között nem tartózkodott Helysége. A kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmét el sem utasíthatták volna, mivel a Kp. és a Ket. kifejezetten utal a kérelmek méltányos elbírálására. Előadta, hogy rászorultsága miatt járna részére az ingyenes jogi képviselő, de azt a „BFKH nem engedélyezte” számára, pedig törvényi köteleességük lenne, hogy hatékony jogvédelmet biztosítsanak. Kifogásolta, hogy a 2020. január 6. napján a bíróság elnökének címezve előterjesztett kizárási kérelmét sem bírálták el.

[6] A perújított alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[7] A perújító felperes fellebbezése - az alábbiak szerint - nem alapos.

[8] A Kúria a személyesen eljáró perújító felperes fellebbezését a 2020. április 1. napjától hatályos 27. § (1) bekezdésének a) pontja alapján érdemben vizsgálta, ennek során az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül. A Kúria megítélése szerint az elsőfokú bíróság az irányadó jogszabályhelyeket pontosan megjelölte és helyesen értelmezte,

a perújító felperes fellebbezésének visszautasítása tekintetében érdemben helytálló döntést hozott, valóságúen, megalapozottan állapította meg, hogy a perújító felperes a jogorvoslati tájékoztatás ellenére személyesen eljárva, jogi képviselő nélkül terjesztette elő a 12.K.28.339/2019/11. számú végzés ellen a fellebbezését, ezért a jogorvoslati tájékoztatásnak megfelelően hiánypótlási felhívás kiadása nélkül a Kp. 74. § (2) bekezdése értelmében a fellebbezés visszautasításának volt helye. A fellebbezésben foglaltakra utalással a Kúria a következőket emeli ki.

[9] A fellebbezésben jogszabálysértésként hivatkozott, a Kp. 2. § (1), (2) és (3) bekezdésének a rendelkezései egyrészt meghatározzák a bíróság azon feladatait, amelyeket a felek hatékony jogvédelme, jogai gyakorlásának biztosítása érdekében kell ellátni. E feladatok ellátása a közigazgatási peres eljárásban érvényesülő általános követelmény. Másrészt tartalmazzák a tisztességes eljárás követelményét, amelynek érvényesítése érdekében a bíróság feladata a felek tájékoztatása, ezáltal a felek eljárási jogosultságai gyakorlásának és kötelezettségei teljesítésének az elősegítése. Az elsőfokú bíróság a 12.K.28.339/2019/11. számú végzésében részletesen tájékoztatta a perújító felperest a fellebbezési eljárásban fennálló kötelező jogi képviseletről, és a jogi képviselő hiányának jogkövetkezményéről. A perújító felperes a 12.K.28.339/2019/11. számú végzés elleni fellebbezését 2020. április 1. napját megelőzően nyújtotta be, így arra a Kp. 27. § (1) bekezdésének a 2020. március 31. napjáig hatályos rendelkezése az irányadó. A 2020. április 1. napját megelőzően előterjesztett fellebbezés vonatkozásában az elsőfokú bíróság a kötelező jogi képviselet kógens szabályától nem tekinthetett el, azokat jogszerűen nem mellőzhette. A Kp. 27. § (1) bekezdésének 2020. április 1-jén hatályba lépett módosítása folytán a törvényszék végzése elleni fellebbezési eljárásban a Kúria előtt nem kötelező a jogi képviselet, amely jogszabálmódosítás eredményeként a Kúria a személyesen eljáró perújító felperes fellebbezését érdemben el tudta bírálni, e jogszabályváltozás azonban nem hat ki a perújító felperes 2020. április 1. előtt benyújtott fellebbezésére, illetve az annak visszautasításáról rendelkező 12.K.28.339/2019/17. számú elsőfokú végzés jogszerűségére.

[10] Kötelező jogi képviselet esetében a Pp. szabályait kell alkalmazni a Kp. által nem szabályozott körben, ennél fogva jogszerűen járt el az elsőfokú bíróság azáltal, hogy a 12.K.28.339/2019/17. számú végzésében a Pp. 74. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a jogi képviselő nélkül benyújtott fellebbezést - hiánypótlási felhívás kiadása nélkül - visszautasította. A kötelező jogi képviseletről, valamint hiányának jogkövetkezményéről a fellebbezéssel támadott 12.K.28.339/2019/11. számú végzésben az elsőfokú bíróság tájékoztatást adott, így a felek hatékony jogvédelme, jogai gyakorlásának biztosítása érdekében fennálló feladatát teljesítette, a tisztességes eljárás követelményei szerint járt el. Erre figyelemmel a perújító felperes alaptalanul hivatkozott a Kp. 2. § (1), (2) és (3) bekezdésének a megsértésére. A Kúria hangsúlyozza, hogy a perújítási kérelem benyújtását követően az elsőfokú bíróság a tájékoztatási kötelezettségének két alkalommal is (12.K.28.339/2019/8. és 12.K.28.339/2019/11. számú végzés) teljeskörűen eleget tett, mivel tájékoztatása kiterjedt a fellebbezési eljárásban érvényesülő kötelező jogi képviseletre, a jogi segítségnyújtás keretében igénybe vehető pártfogó ügyvédi képviselet lehetőségére és a jogi képviselő hiányának jogkövetkezményére is.

[11] Jelen másodfokú eljárás tárgya a 12.K.28.339/2019/17. számú végzés, így az ellene benyújtott fellebbezés keretei képezték az érdemi vizsgálat korlátját. Erre tekintettel a Kúria a 12.K.28.339/2019/17. számú végzés körén kívül eső perújító felperesi hivatkozásokat - így a perújítási kérelem elutasítása, elkésztettsége, méltányos elbírálása és perköltségre

vonatkozó rendelkezése körében tett előadásokat, valamint azt, hogy jogszerű-e el az eljáró kormányhivatal pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelem tárgyában hozott döntése - nem vizsgálhatta. A kizárási kérelem el nem bírálására vonatkozó perújító felperesi hivatkozással összefüggésben a Kúria rámutat arra, hogy a 12.K.28.339/2019/8. számú végzés indokolásában az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy a kizárási kérelem bejelentésének csak az eljárást befejező határozat meghozataláig van helye.

[12] Mindezekre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján.

Záró rész

[13] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[14] A fellebbezésre a perújított alperes észrevételt nem tett, ezért másodfokú perköltségről a Kúriának rendelkezni nem kellett.

[15] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[16] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés elleni felülvizsgálatot

Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2020. szeptember 9.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
s.k. bíró

Ságiné dr. Márkus Anett

A kiadmány hitelül:

tisztviselő