



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.076/2022/3.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. ... Ügyvédi Iroda
ü: Dr. Tuller András ügyvéd
cím2

Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Kőrösi Csilla Tímea kamarai jogtanácsos

A per tárgya: építési ügyben hozott közigazgatási határozat (hivatkozási szám:
PE/ETDR-EP/309-4/2020.) jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapest Környéki Törvényszék 2021.
november 10. napján kelt 103.K.702.009/2021/7. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 103.K.702.009/2021/7. számú végzését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 15.000 (azaz tizenötezer) forint fellebbezési eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a PE/ETDR-EP/3865-6/2021., és a PE-ETDR-EP/309-7/2020. számú határozataival kiegészített PE/ETDR-EP/309-4/2020. számú határozatában a ... helyrajzi számú ingatlanon engedély nélkül épített csarnok épületre fennmaradási engedélyt adott, az építmény használatba vételét tudomásul vette és a felperest, mint építtetőt 24.260.000 Ft építésügyi bírság megfizetésére kötelezte.

A kereset és az azonnali jogvédelem iránti kérelemben

[2] A felperes keresetet nyújtott be az alperesi határozat bírósági felülvizsgálata iránt, amelyben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. § (1) bekezdése, a (2) bekezdés a) pontja és az 52. §-a alapján kérte azonnali jogvédelem keretében a keresetlevél halasztó hatályának elrendelését. Előadta, hogy földművelésből él, jelenleg nem áll módjában az összeg megfizetése, azt a betakarítási, vetési időszakot követően meg tudja fizetni.

[3] Az alperes védiratában a kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint a kérelem nem megalapozott, a felperes nem adott megfelelő indokolást az azonnali jogvédelem teljesítéséhez.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. § (4) bekezdése alapján elutasította.

[5] Indoklása szerint a felperes által előadottakból nem volt megállapítható olyan adat, tény, vagy körülmény, amelyből egyértelműen azt a következtetést lehetne levonni, hogy a végrehajtás elrendelése esetén a pénzügyi, gazdasági helyzete ellehetetlenülne.

A fellebbezés

[6] A felperes fellebbezésében a végzés megváltoztatását és a kérelme teljesítését kérte.

[7] Előadta, hogy a keresetlevelében valószínűsítette, számára nagyobb hátrányt jelent a határozat azonnali végrehajtása, mint alperesnek a halasztó hatály elrendelése. Kérte a Kúriát,

hogy a per keresetlevelének V. pontjában foglalt nyilatkozatait a fellebbezés körében is vegye figyelembe.

[8] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felperes fellebbezése nem alapos.

[10] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között vizsgálta felül és azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság a vonatkozó jogszabályokat helyesen idézte, értelmezte és alkalmazta, megalapozottan rendelkezett a felperes halasztó hatály elrendelése iránti kérelme elutasításáról.

[11] A felperes fellebbezésében foglaltak alapján a Kúria rögzíti, hogy a Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

[12] Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésben, hogy felperes a vagyoni, gazdasági viszonyainak teljes körű, részletes bemutatását, elemzését a gazdasági összefüggések feltárását elmulasztotta, melynek hiányában a Kp. 51. § (3) bekezdés szerinti mérlegelés nem volt elvégezhető.

[13] A jogerős közigazgatási határozatok végrehajtásához kétségkívül közérdek fűződik. Ezen közérdekkel szemben kell az azonnali jogvédelmet kérőnek olyan méltányolható és releváns magánérdeket vagy egyéb körülményt igazolnia, amelynek alapján a végrehajtás felfüggesztésre kerülhet. A más magánérdek, ami méltánylásra érdemes, azonban általában nem lehet egyszerűen a döntés végrehajtásával szembeni ellenérdek. Az indokolási kötelezettség körében a félnek az azonnali jogvédelmet megalapozó további egyedi körülményeket kell feltárnia kérelmében.

[14] Figyelemmel a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 99. § (1) bekezdésére a fellebbezésnek továbbá önállóan kell tartalmaznia a félnek a támadott döntéssel szembeni érveit. A keresetre való felperesi hivatkozás önmagában e jogszabályi feltétel teljesítéséhez nem elégséges.

[15] Megjegyzi a Kúria, hogy a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét az elsőfokú bírósági eljárásban bármikor (igazoltan) előterjesztheti.

[16] A Kúria mindezek folytán az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[17] *Az azonnali jogvédelem megfelelően indokolt kérelem alapján rendelhető el.*

Záró rész

[18] Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának rendelkezni nem kellett.

[19] A pervesztes felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés *h)* pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt, a 39. § (3) bekezdés *d)* pontjában és 47. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű fellebbezési illeték viselésére köteles a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 101. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján.

[20] A Kúria végzése ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja zárja ki.

[21] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. február 17.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

A kiadmány hitelül:

...