



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.V.35.173/2025/9.

A tanács tagjai: dr. Márton Gizella, a tanács elnöke
dr. Stefancsik Márta előadó bíró
dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
dr. Demjén Péter bíró
Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: jogi képviselő1 ügyvédi Iroda (ügyintéző: jogi
képviselő1 ügyvéd; cím2)

Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal (cím3)

Az alperes képviselője: dr. Bittsánszky Géza Ádám kamarai jogtanácsos

A per tárgya: helyi adóügyben hozott határozat elleni közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Budapest Környéki Törvényszék - 14. sorszámú ítélettel kiegészített és 19. sorszámú végzéssel kijavított -, 2024. október 3. napján kelt 16.K.700.518/2024/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 16.K.700.518/2024/8. számú, a 19. sorszámú kijavító végzéssel kijavított és a 14. sorszámú kiegészítő ítélettel kiegészített ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, felülvizsgálati kérelemmel támadott részében hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 280.000 (kétszáznyolcvanezer) forintban, az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 140.000 (száznegyvenezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes tulajdonát képezi az cím4 alatti, lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű, 915 m² területű ingatlan.

[2] Újlengyel Közös Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) az ingatlan után a 2023. március 1. napján kelt ÚJL/117-3/2023/ számú határozatával 2023. adóévtől kezdődően a felperes adatbejelentésében szereplő 786 m² terület és 398 Ft/m² adómérték figyelembevételével évi 312.828 Ft telekadót vetett ki.

[3] A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a 2023. szeptember 27. napján meghozott PE/040/00911-8/2023. számú egybefoglalt döntése rendelkező részének I. pontjában határozatot hozott, mely szerint – annak szövegezése szerint – az elsőfokú határozatot a döntése indokolás részével megváltoztatta, egyebekben az elsőfokú határozat rendelkezéseit hatályában fenntartotta. A rendelkező rész II. pontjában az elsőfokú adóhatósághoz történő áttételt elrendelő végzést hozott a fellebbezés adatbejelentés módosításnak minősülő része (adómentesség) tekintetében.

[4] Egybefoglalt döntésének a keresettel támadott, határozati részét a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 18. §-ára, 52. § 7. pontjára, Újlengyel Község Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2022. (XII. 1.) számú rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 4. § (13) bekezdésére, 15. §-ára, 16. § (2) bekezdésére, az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 141. §-ára, az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 73. § (1) bekezdésére alapította.

[5] Megállapítása szerint az elsőfokú határozat indokolása nem tartalmazta az Ör. adómértékre vonatkozó rendelkezését, valamint tévesen tartalmazta az Ör. hatálybalépésének, így az adókötelezettség keletkezésének az időpontját, ezért az elsőfokú határozat indokolását megváltoztatta. Ezt meghaladóan az elsőfokú határozat rendelkezéseit jogszerűnek találta.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[6] A felperes keresetlevelében elsődlegesen az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte az Ör. - a kihirdetés szabályainak megsértése miatti - közjogi érvénytelensége, valamint magasabb szintű jogszabályba ütközése [Alaptörvény T) cikk (1) bekezdés, továbbá Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stabilitási tv.) 31. § (1) bekezdés, 32. §, a Htv. 6. § a) pont, 7. § g) pont] miatt. Kérte, hogy az elsőfokú bíróság indítványozza az Alkotmánybíróság és a Kúria Önkormányzati tanácsának utólagos normakontroll eljárásait.

[7] Eshetőleges keresetében, amennyiben az elsőfokú bíróság az elődleges kereseti kérelmét nem találja megalapozottnak, kérte az alperes határozatának elsőfokú határozatra

kiterjedő hatályú hatályon kívül helyezését, az elsőfokú adóhatóság új eljárásra kötelezését. E körben előadta, hogy az alperes az Air. 129. § (2) bekezdésével ellentétesen fogalmazta meg határozata rendelkező részét, az Air. 51. §-ában meghatározott ügyintézési határidőt túllépte, ennek ellenére az Air. 52. §-ának megsértésével nem rendelkezett a fellebbezési illeték visszafizetéséről.

[8] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte a határozatában foglalt indokok alapján.

A jogerős ítélet

[9] Az elsőfokú bíróság kijavított és kiegészített jogerős ítéletével az alperes határozatának - keresettel támadott - I. pontját a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

[10] Indokolása szerint az alperes az ügyintézési határidőt megtartotta, ugyanakkor az ügy érdemi elbírálására kiható, a perben nem orvosolható eljárásjogi jogszabálysértést követett el azzal, hogy határozatának rendelkező része I. pontját úgy szövegezte meg, hogy az elsőfokú határozatot a döntése indokolás részével megváltoztatta, egyebekben az elsőfokú határozat rendelkezéseit hatályában fenntartotta. A másodfokú határozat rendelkező része nem felel meg az Air. 127. § (4) bekezdésében foglaltaknak, ezáltal az alperes határozata érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan.

[11] Kifejtette, hogy a másodfokú adóhatóság reformatórius jogköre az elsőfokú határozat rendelkező részére és indoklására is kiterjed, ezáltal a jogorvoslati eljárás eredményeként hozhat olyan döntést, amelyben kizárólag az elsőfokú határozat indoklását módosítja vagy egészíti ki. Mivel azonban a rendelkező rész a hatóság döntésének érdemi, legfontosabb és leginkább kötött tartalommal bíró eleme, mely meghatározza az adózók, illetve az elsőfokú adóhatóság jogait és kötelezettségeit, a megfogalmazásának egyértelműnek és az Air.-ban meghatározott másodfokú döntési lehetőségeknek megfeleltethetőnek kell lennie. Amennyiben a döntés megváltoztatást tartalmaz, a rendelkező részből egyértelműen ki kell derülnie a megváltoztatás mibenlétének, tehát vagy annak, hogy a megváltoztatás az elsőfokú döntés érdemére vonatkozik és pontosan miben áll, vagy annak, hogy a megváltoztatás kizárólag az elsőfokú határozat indoklására vonatkozik. Az elsőfokú határozat a másodfokú határozat indoklásával nem változtatható meg sem érdemében, sem indoklásában. Az alperesi határozat rendelkező részének megfogalmazása jogszabálysértő, továbbá nem felel meg az Air. 73. § (1) bekezdése b) pontjában, 127. § (4) bekezdésében és 7. §-ban rögzített közérthetőség elvének sem.

[12] Az általa megállapított eljárásjogi jogszabálysértés miatt a kereset további hivatkozásainak érdemi elbírálását mellőzte.

[13] Az új eljárásra az Air. 127. § (4) bekezdésének megfelelő határozat hozatalát írta elő.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[14] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő utasítását kérte.

[15] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében, 25. cikkének (2)-(3) bekezdésében, 28. cikkében, valamint az Air. 73. § (1) bekezdésében, 74. § (4) bekezdésében, 120. § (1)-(2) bekezdéseiben, 127. § (4) bekezdésében és 129. § (1) bekezdésében foglaltakat.

[16] Előadta, hogy a Kfv.I.35.003/2021/6. és a Kfv.V.35.093/2019/7. számú kúriai ítélet alapját képező, általa hozott másodfokú határozatok rendelkező részében a felülvizsgálni kért határozata rendelkező rész I. pontjában szereplővel azonos megfogalmazás található, amely a bírósági eljárás során kifogás alá nem esett. Az e tárgyban tett hivatkozásait az elsőfokú bíróság nem bírálta el, álláspontját nem is indokolta, ezáltal megsértette az alperes tisztességes bírósági eljáráshoz, ezen belül az indokolt bírói döntéshez való alapjogát. Hivatkozott e körben az Alkotmánybíróság 23/2018. (XII. 28.) AB határozatának [26]-[28] és 3040/2021. (II. 19.) AB határozat [64]-[71] pontjaiban foglaltakra, valamint a Kúria a Köf.I.5036/2020/4. (BH2021. 186.) számú határozatának [24]-[26] bekezdéseiben az Alaptörvény 28. cikkével összefüggésben kifejtett álláspontjára.

[17] Utalt arra, hogy a közigazgatási határozat érdemi felülvizsgálatra való alkalmassága nem függ a keresetben állított jogsérelmek körétől. Az Air. 127. § (4) bekezdéséből és az Air. 73. § (1) bekezdéséből együttesen az következik, hogy a másodfokú adóhatósági határozat abban az esetben is jogszerű, ha részletezés nélkül annak egyértelmű kimondását tartalmazza, hogy a fellebbezési eljárás eredményeként a másodfokú adóhatóság helybenhagyta, megváltoztatta vagy megsemmisítette az elsőfokú határozatot. A hivatkozott jogszabályhelyekben a jogalkotó további normatív követelményt nem támasztott a helybenhagyás, megváltoztatás vagy megsemmisítés rendelkező részi feltüntetésével kapcsolatban.

[18] Álláspontja szerint jogi nonszensz, fogalmilag teljességgel értelmetlen és a jogtudományi alapvetésekkel sem egyeztethető össze az elsőfokú bíróság által ajánlott azon megoldás, mely szerint a helyes formula az elsőfokú határozat indokolás megváltoztatásával történő helybenhagyása lett volna. A helybenhagyás jogszerűség, míg a megváltoztatás jogszabálysértés meglétét feltételezi.

[19] Hivatkozása szerint a közigazgatási szerv az Air. 120. §-ában írt feltételek esetén módosíthatja, illetőleg az Air. 75. §-ában foglaltak szerint egészítheti ki döntését. Az eljáró adóhatóság ezen jogszabályhelyek szerint csak a saját határozatát tudja kiegészíteni és módosítani, a felettes adóhatóság nem módosíthatja, illetőleg nem egészítheti ki az elsőfokú határozatot, hanem – a fellebbezési vagy felügyeleti eljárás keretében – az Air. 127. § (4) bekezdése és 128. § (9) bekezdése értelmében azt megváltoztathatja. A megváltoztatás és a módosítás nem egymás szinonimái, egymással nem felcserélhető eljárásjogi fogalmak, ilyen tévedést az elsőfokú ítélet nem tartalmazhatna, főként úgy, hogy az alperes védiratában erre kifejezetten rámutatott.

[20] Kérte a felperes felszámított perköltsége mérséklését a felülvizsgálati tárgyaláson azzal, hogy a tárgyaláson való megjelenésért felszámított fix díj eltúlzott mértékű, továbbá a felperesi képviselő is eljár már más hasonló ügyekben, hasonló érveket kifejtve, így az ellenkérelem elkészítése nem igényelt nagy munkát, felkészülést, ezért a munkadíj is eltúlzott.

[21] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Hangsúlyozta, hogy kizárólag a másodfokú határozat rendelkező részével lehet az elsőfokú határozatot megváltoztatni, ezért az alperes által alkalmazott megfogalmazás jogsértő, az nem felel meg az Air. 73. § (1) bekezdés b) pontjának, 127. § (4) bekezdésének és a 7. §-ban rögzített közérthetőség elvének sem.

[22] Utalt arra, hogy az alperes hasonló jogkérdést illetően előterjesztett felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kúria a Kfv.I.35.060/2025/2. számú végzésével megtagadta.

[23] Kérte az alperes által felszámított felülvizsgálati perköltség 90 %-ban történő mérséklését. Hivatkozott arra, hogy a felperes több, mint két éve próbálkozik ügyének érdemi felülvizsgálatát elérni, amely az alperes határozatának minősége miatt az eddigiekben nem volt lehetséges. Az alperes felülvizsgálati kérelme – annak 12 oldal terjedelme ellenére – leginkább oda nem illő szakirodalmi idézeteket, hosszas nyelvtani értelmezéseket és levezetéseket tartalmaz, továbbá szövegezése szinte teljesen azonos a Kúria Kfv.I.35.060/2025/2. számú végzése alapjául szolgáló felülvizsgálati kérelmével. A felülvizsgálati tárgyaláson a mérséklési kérelmét a tárgyaláson előterjesztett alperesi költségigény vonatkozásában fenntartotta azzal, hogy a felszámított 10 munkaóra eltűlt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[24] A felülvizsgálati kérelem részben alapos.

[25] A Kúria a jogerős ítéletet - a bizonyítás és vizsgálat hivatalbóli elrendelésének körén kívül - csak a felülvizsgálati kérelem, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem, és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül [Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése], az eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt [Kp. 120. § (5) bekezdése].

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértés érdemi vizsgálata érdekében befogadta.

[27] A Kúra rögzíti, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmében nem támadta a jogerős ítélet azon részét, amely szerint az ügyintézési határidő megtartott volt. Ennek következtében a Kúria döntése a jogerős ítélet ezen részét nem érintette.

[28] A Kúria rámutat, hogy a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 100. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a felülvizsgálati kérelemben – egyebek mellett – meg kell jelölni az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében sérelmezte az indokolási kötelezettség elsőfokú bíróság általi megsértését. Mivel az alperes tisztességes bírósági eljáráshoz, ezen belül az indokolt bírói döntéshez fűződő joga az eljárási jogszabályok által biztosított és az alperes a felülvizsgálati kérelmében az indokolási kötelezettségre vonatkozó jogszabályhelyeket nem jelölt meg, ezért a Kúria a 115. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó 108. § (1) bekezdése és 100. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az alperes e tárgyú előadását érdemben nem vizsgálhatta.

[29] A felülvizsgálati eljárás tárgyát mindennek következtében annak a jogkérdésnek az elbírálása képezte, hogy az alperes határozata rendelkező részének I. pontjában szereplő kitétel (mely szerint „Az Elsőfokú határozatot a jelen döntésem indokolás részével megváltoztatom. Egyebekben az Elsőfokú határozat rendelkezéseit hatályában fenntartom.”) a határozat érdemi felülvizsgálatra való alkalmatlanságát eredményezte-e.

[30] A Kúria megállapította, hogy az alperes határozata az Air. 73. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelő tagolású, így ezen rendelkezést az alperes – a jogerős ítéletben szereplő megállapítással ellentétben – nem sértette meg. Az elsőfokú bíróság ugyanakkor megalapozottan helyezkedett arra az álláspontra, hogy az alperes határozatának rendelkező része nem felel meg az eljárási rendelkezéseknek.

[31] Az Air. 127. § (1) bekezdése szerint „Ha az elsőfokú adóhatóság a fellebbezést felterjeszti, a felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott döntést és a döntéshozatalt megelőző eljárást megvizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy ki és milyen okból fellebbezett.” A (4) bekezdés második mondata szerint „A vizsgálat eredményeként a felettes szerv a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

[32] Az alperes határozatának rendelkező része szerint az elsőfokú határozatot a döntése indokolás részével megváltoztatta, egyebekben pedig hatályában fenntartotta.

[33] Az alperes döntésére irányadó Air. 127. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé, hogy a másodfokú hatóság hatályában fenntartó döntést hozzon, ehelyett az általa jogszerűnek talált elsőfokú döntés, illetve döntésrész helybenhagyásáról kell döntenie. A fogalomhasználat nem véletlen, az azt fejezi ki, hogy az ügy érdemében még nincs végleges, joghatás kiváltására irányuló döntés. A „*hatályában való fenntartás*” jogi fogalma a már hatályos, végleges vagy jogerős jogi aktusokhoz kapcsolódhat, mindemellett az azt fejezi ki, hogy nem jogszabálysértő a vizsgált jogi aktus. A másodfokú hatóság fogalomhasználatja sem lehet önkényes, annak igazodnia kell a jogszabályi előíráshoz, illetve a mögötte fennálló dogmatikai tartalomhoz. Az elsőfokú bíróság tehát jogszabálysértés nélkül állapított meg az alperes terhére e körben eljárási jogszabálysértést.

[34] A másodfokú hatóság – az elsőfokú bíróság szintén helytálló álláspontja szerint – módosíthatja az elsőfokú határozat rendelkező részét és indokolását is. A jelen esetben az alperes az elsőfokú határozat indokolását jogszabálysértőnek - részben hiányosnak, részben tévesnek - találta, ezért a jogszerű végleges döntés érdekében azt egyrészt kiegészítette az adómértékre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel, másrészt pedig azt helyesbítette az Ör. hatályba lépésének, ezáltal az adókötelezettség keletkezésének időpontját illetően. Az alperes határozatának indokolásából a megváltoztatás tartalma egyértelműen megállapítható, és mivel a megváltoztatás kizárólag az elsőfokú határozat indokolását érintette, tartalmában nem kifogásolható az alperes által alkalmazott azon fordulat, hogy az alperes az elsőfokú határozatot a határozata indokolás részével változtatta meg. Az alkalmazott mondat tartalmazza mind a megváltoztatás tényét, mind azt, hogy annak mibenléte az indokolásból tűnik majd ki. Ugyanakkor a Kúria egyetért az elsőfokú bíróság azon megállapításával, hogy

a megváltoztatás tartalmát megfelelőbben kifejezte volna a rendelkező rész olyan megfogalmazása, amelyből egyértelmű az, hogy a megváltoztatás kizárólag az elsőfokú határozat indokolását érinti.

[35] Az alperes határozatának rendelkező részét tehát nem az Air. 127. § (4) bekezdésében foglaltak szerint fogalmazta meg, másrészt abból a teljes határozat megismerését követően lehet csak megállapítani, hogy a megváltoztatás kizárólag az elsőfokú határozat indokolását érinti, azonban a Kúria megállapítása szerint mindezen eljárásjogi szabályszegés nem eredményezte a végleges határozat érdemi felülvizsgálatra való alkalmatlanságát. A másodfokú határozat rendelkező része és indokolása összhangban van, annak együttes átolvasása alapján egyértelműen megállapítható az alperes jogi álláspontja, a döntés tartalma: az elsőfokú határozat – a jelzett két korrekcióval – megfelel a jogszabályoknak, az elsőfokú adóhatóság jogszabálysértés nélkül vetette ki a telekadót a felperes ingatlana után.

[36] Az alperes által elkövetett eljárásjogi szabályszegés ezért nem minősül olyan lényeges alaki hiányosságnak, amely miatt az alperes határozatát nem létezőnek kell tekinteni. Ezért a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja és a 92. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő megsemmisítés jogszabálysértő volt. Emellett a felperes sem igazolt semmiféle jogsérelmet, amely őt ezen eljárási szabályszegés miatt érte, ezért megsemmisítésének az alperes határozatának Kp. 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem lehetett volna helye.

[37] A felülvizsgálati kérelem tartalmára utalással a Kúria kiemeli, hogy az alperes iratellenesen állította, hogy a határozata rendelkező részében az elsőfokú határozat helybenhagyásáról (is) döntött. Másrészt az elsőfokú bíróság nem alkalmazta az Air. 74. § (4) bekezdésében, 120. § (1)-(2) bekezdésében és 129. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, azok tartalma a jelen ügygel összefüggésbe nem is hozható, így a jogerős ítélet ezen jogszabályi előírásokat nem sértheti.

[38] A Kúria a felperes felülvizsgálati ellenkérelmével kapcsolatban pedig rámutat arra, hogy a Kúria a Kfv.I.35.060/2025/2. számú végzésével az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta, így az abban (esetleg) szereplő jogkérdés érdemi elbírálása a Kúria részéről nem történt meg. A döntésnek így nem volt jelen eljárást illetően kötőereje.

[39] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét az elsőfokú bírósági eljárás lényeges szabályainak az ügy érdemére kiható megsértésével hozta meg, ezáltal nem döntött a teljes keresetről, így a jogerős ítélet jogszabálysértő, ezért a Kúria azt a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával – a felülvizsgálattal támadott körben – hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[40] Az elsőfokú bíróság az új eljárásban köteles a felperes elsődleges kereseti kérelmének elbírálására.

[41] A Kúria észlelte, hogy az elsőfokú ítéletben a felperes neve – egy betűhiány okán – elírást tartalmaz, a felperes neve helyesen: felperes1

A döntés elvi tartalma

[42] *A közigazgatási határozat rendelkező részét illetően megállapított eljárásjogi szabályszegés - amennyiben a határozat rendelkező része és indokolása összhangban van és a döntés tartalma kétséget kítáróan megállapítható - nem minősül olyan alaki hiányosságnak, amely a Kp. 92. § (1) bekezdés a) pontja alapján a határozat további vizsgálat nélküli megsemmisítését eredményezi.*

Záró rész

[43] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó 107. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

[44] A Kúria a felek felülvizsgálati perköltségét a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. § (1) és (5) bekezdése, 82. § (3) bekezdése, valamint a Kp. 115. § (2) bekezdése és 110. § (3) bekezdése alkalmazásával csak megállapította, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt.

[45] A Kúria a perköltség összegét a felperes esetében a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdés a) pontja, az alperes esetében az IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a felszámított összegben határozta meg, a perköltség mérséklését egyik fél esetén sem tartotta indokoltnak, a mérséklés körében felhozott indokok nem voltak megalapozottak, igazoltak. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a feleknek az éveléssel ellátott beadványaikat, perorvoslati kérelmeiket, ellenkérelmeiket minden ügyben egyedileg kell előterjeszteniük, a munkadíj nem mérsékelhető csak azon az alapon, hogy más ügyben ugyanezeket az érveket már előadták. Mindezek alapján a mérséklésnek az IM rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt feltételei nem álltak fenn.

[46] A végzés elleni további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. október 30.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.
előadó bíró

dr. Vitál-Eigner Beáta s.k.
bíró

dr. Demjén Péter s.k.
bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

