



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:

1.Pf.20.580/2024/3.

A felperes:

felperes

felperes címe

A felperes képviselője:

Dr. Till Veronika ügyvéd

ügyvéd címe

Az alperesek:

I.r. alperes I. rendű

alperesek címe

II.r. alperes II. rendű

alperesek címe

Az alperesek képviselője:

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda

ügyvéd címe

A per tárgya:

sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság:

Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

34.P.21.884/2024/8.

A fellebbezést benyújtó fél:

I. és II. rendű alperes

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja.

Mellőzi a www.magyarnemzet.hu oldal kezdőoldalán 24 órán keresztül elérhető helyreigazító közlemény közzétételét.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy a www.magyarnemzet.hu oldal kezdőoldalának legelején ugyanolyan módon, ugyanakkora betűméretben és ugyanolyan betűtípusban, ahogyan a sérelmezett cikk címe a kezdőoldalon megjelent, 24 órán keresztül tegye közzé a „Helyreigazítás: felperesről valótlanúságot híreszteltünk” szöveget.

A bíróság kötelezi az I. rendű alperest, hogy e szövegből – linkelt tartalomként – tegye elérhetővé az eredeti cikket, annak közvetlenül a címe alatt elhelyezve az elsőfokú bíróság által elrendelt helyreigazító közlemény szövegét.

A felperes által az államnak fizetendő illeték összegét 36.000 (harminchatezer) forintra felemeli.

Mellőzi az I. rendű alperest az állam javára illetékben marasztaló rendelkezést, kötelezi a II. rendű alperest, hogy fizessen meg az államnak 36.000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket. Az illeték megfizetése a határozat meghozatalának napjától számított 60. napon esedékes.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] Az I. rendű alperes által szerkesztett magyarnemzet.hu internetes sajtótermékben 2024. május 18-án „Újabb fejlemény a szocialista székházmutyi ügyében” címmel jelent meg egy cikk.

[2] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest a következő helyreigazító közlemény közzétételére:

[3] „Helyreigazító közlemény: 2024. május 18. napján a www.magyarnemzet.hu online felületünkön közzétett, »Újabb fejlemény a szocialista székházmutyi ügyében« című online cikkünkben valótlanul híreszteltük, hogy felperes, a helyi MSZP-elnök elkótyavetyélte a párt helyi székházát – saját magának, továbbá valótlanul híreszteltük, hogy közben az ingatlant húszmillióért felújították ugyancsak az adófizetők pénzéből.”

[4] Az elsőfokú bíróság kötelezte az I. rendű alperest, hogy 5 napon belül, az általa szerkesztett www.magyarnemzet.hu honlap kezdőoldalán 24 órán keresztül és a 2024. május 18. napján közzétett, „Újabb fejlemény a szocialista székházmutyi ügyében” című cikk címe alatt, a lead felett, amíg a cikk elérhető, de legalább 30 napig, az eredeti közléssel azonos betűtípusban és – méretben, kommentár nélkül tegye közzé az alábbiakat, oly módon, hogy a kezdőoldalon megjelenő közleményre kattintással elérhető legyen az eredeti cikk helyreigazítással kiegészítetten:

[5] „Helyreigazítás:

[6] A 2024. május 18. napján közzétett »Újabb fejlemény a szocialista székházmutyi ügyében« című cikkünkben valótlanul híreszteltük, hogy felperes, a helyi MSZP-elnök az általa megvásárolt korábbi MSZP-székházat húszmillió forintért az adófizetők pénzéből újjáépítette fel.”

[7] Az elsőfokú bíróság a keresetet ezt meghaladóan elutasította.

[8] A felperest és az I. rendű alperest személyenként 18.000 forint kereseti illeték megfizetésére kötelezte.

[9] Az ítélet indokolásának a fellebbezések szempontjából releváns része szerint az elsőfokú bíróság két kifogásolt közlést értékelt. Az első tekintetében elutasító, a második vonatkozásában a keresetnek helyt adó döntést hozott. Utalt arra, hogy a helyreigazító közlemény szövegét a közérthetőség érdekében megváltoztatta.

[10] A felek pernyertességének és pervesztességének arányát közel azonosnak tekintve mellőzte a perköltségről való rendelkezést, megállapítva, hogy azt a felek maguk viselik.

[11] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett kereseti illeték megfizetéséről a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 102. § (1) bekezdésére és a 499. § (1) bekezdésére utalva, valamint a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

[12] Az ítélet ellen az I. és a II. rendű alperes fellebbezett. Jogorvoslati kérelmük az ítélet részbeni, a közzététel módjára vonatkozó rendelkezés megváltoztatására irányult. A másodfokú bíróság által gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdés *c)* és *d)* pontjaira alapítva határozták meg.

[13] A helyreigazítás közzététele anyagi jogi szabályt sért. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 12. § (2) bekezdésében szereplő törvényi fordulatból következően a helyreigazítást a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben kell közzétenni.

[14] A kialakult bírói gyakorlat szerint a főoldalon a közzététel a helyreigazításra való utalásként szerepel, a helyreigazító közlemény teljes szövegét pedig a cikk linkjén (általában az eredeti cikk címe alatt) kell megjeleníteni. Ehhez képest az elsőfokú bíróság a teljes helyreigazító közlemény közzétételét rendelte el mind a főoldalon, mind az eredeti cikknél.

[15] Az elsőfokú bíróság rendelkezése szerint tehát a helyreigazító közleményt, azonos tartalommal egyszerre két helyen is közzé kell tenni. Az alperesek álláspontja szerint a „duplikált helyreigazítás” sérti az Smtv. 12. § (1) bekezdését is, mivel a jogszabály egyetlen helyreigazító közlemény közzétételének lehetőségét biztosítja.

[16] Erre tekintettel kérték az ítélet megváltoztatását akként, hogy a másodfokú bíróság mellőzze a főoldalon a teljes helyreigazító közlemény közzétételére vonatkozó rendelkezést és a bírói gyakorlatnak megfelelően csak a „Helyreigazítás” szó megjelenítésére kötelezze a főoldalon az alpereseket.

[17] A hírek egyebekben a főoldalon csak a címe jelent meg, 24 óránál lényegesen kevesebb ideig. Az elsőfokú bíróság azon rendelkezése, amely alapján a helyreigazító közleményt teljes terjedelmében a főoldalon is közzé kell tenni, sérti a sajtó-helyreigazítás célját és szabályait, e rendelkezés meghaladja azt a tartalmat és terjedelmet, amelyet a sajtó-helyreigazítás jogintézménye indokol.

[18] Az alperesek szerint az elsőfokú ítélet által megállapított végrehajtási mód értelmezhetetlen és ezért végrehajthatatlan.

[19] A felperes nem terjesztett elő fellebbezési ellenkérelmet.

[20] Az alperesek fellebbezése alapos.

[21] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el. Fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett az elsőfokú ítéletnek a keresetet az első közlés vonatkozásában elutasító és a helyreigazító közlemény szövegét, valamint az elsőfokú perköltségviselés módját meghatározó rendelkezése.

[22] Ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a keresetnek részben helyt adó, a közzététel módjával kapcsolatos rendelkezéseire vonatkozó részében bírálta felül, a Pp. 370. § (1) bekezdésében foglalt korlátok között.

[23] A fellebbezéseknek a közzététel módjára vonatkozó rendelkezés megváltoztatására irányuló része – annak indokaira figyelemmel – alapos.

[24] A Kúria irányadó jogértelmezési gyakorlata szerint a polgári perrendtartás a sajtó-helyreigazítás iránt indult perben keresetnek helyt adó ítélet tekintetében csupán arról rendelkezik, hogy a bíróságnak az ítéletben meg kell határoznia a közzététel módját és határidejét, valamint a helyreigazító közlemény szövegét. A felperes szubjektív jogvédelme miatt a bíróság mérlegelésére bízta, hogy a kereset és ellenkérelem keretei között hogyan fogalmazza meg a helyreigazító közlemény pontos szövegét. A perben meghatározott szövegű helyreigazítási közlemény nem mutathat túl annak célján, a közölt téves tények kiigazításán (a Kúria Pfv.20078/2021/4. számú ítélete).

[25] Sajtó-helyreigazítás iránt indult eljárásban a sajtószerv által önkéntesen közzétett helyreigazítás esetén a helyreigazítás megfelelőségének vizsgálata során az összes körülményt figyelembe kell venni annak értékelésénél, hogy a közölt helyreigazítás alkalmas-e rendeltetésének betöltésére, elhelyezése, megjelenítési módja és tartalma megfelel-e a helyreigazítással szemben támasztott követelményeknek (a Kúria Pfv.20076/2022/4. számú ítélete).

[26] A közzététel módjának meghatározása során azt kell szem előtt tartani, hogy a helyreigazító közlemény betöltse rendeltetését. Ennek megvalósulása érdekében a bíróság törvényi felhatalmazás alapján korlátozhatja a sajtó képviselőinek szerkesztési szabadságát. A sajtótermék tartalmának bíróság által történő alakítása révén megvalósuló korlátozás azonban a szükséges mértéket nyilvánvalóan nem haladhatja meg. A bíróságnak ezért mindig az ügy körülményeitől függően kell döntenie a helyreigazító közlemény szövegéről, valamint a megjelenítés technikai feltételeiről, a közlemény tipográfiai és egyéb vonásairól.

[27] A jelen esetben a teljes helyreigazító közlemény főoldalon és az eredeti cikknél történő egyidejű közzététele túlterjeszkedik a sajtó-helyreigazítás törvényi célján. A főoldalon szükséges, egyben elégséges módon elhelyezett mondatból egyértelműen megállapítható, hogy a helyreigazítás kivel kapcsolatos, annak tartalma nem félreérthető. A helyreigazítás tényére történő figyelemfelhívás a címlapon elegendő információt nyújt ahhoz, hogy a felperes személyére vonatkozó hír iránt érdeklődő olvasó a – linkelt tartalommal megjelenő – szöveg segítségével az eredeti cikkekre keressen és azt a helyreigazítással együtt olvashassa.

[28] Ebből következően a Fővárosi ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és elrendelte, hogy a teljes helyreigazító közleményt az I. rendű alperes ne a főoldalon, hanem a cikk linkjén, az eredeti cikkel együtt tegye közzé.

[29] A másodfokú bíróság észlelte, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére állapította meg a kereseti illeték összegét összesen 36.000 forintban, hogy a felperes két helyreigazítási kérelmet terjesztett elő, továbbá a kiadó helyett az I. rendű alperest tévesen kötelezte az illeték megfizetésére.

[30] A másodfokú bíróság az elsőfokú határozat illetékre vonatkozó rendelkezését hivatalból vizsgálja. Ezért az ítéltábla a fizetendő kereseti illeték összegét az előbbiekre tekintettel valamennyi fél esetében megváltoztatta, azt a felperes és a II. rendű alperes vonatkozásában is 36.000 forintra felemelte, míg az I. rendű alperes illetékfizetési kötelezettségét mellőzte.

[31] A másodfokú eljárásban az alperesek teljes pernyertesnek minősülnek. Erre figyelemmel a fellebbezés illetékét (48.000 forintot) a felperesnek kell megfizetnie.

[32] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pontja és 46. § (1) bekezdése alapján számított 48.000 forint fellebbezési illetéket a felperesnek kell megfizetnie a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése szerint.

[33] Az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény 70. §-ával megállapított Itv. 78. §-ának (4) bekezdése alapján a fizetendő illeték a bírósági határozat jogerőre emelkedésétől – a jelen esetben az ítéltáblai határozat meghozatalának napjától – számított 60. napon esedékes.

[34] A másodfokú bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Amennyiben az illeték megfizetésére történő felhívásnak

önként nem tesznek eleget a megjelölt határidőben, az illeték behajtására és megfizetésére az Itv. és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Az illetékbevételi számla száma:10032000-01070044-09060018.

Budapest, 2025. január 14.

Dr. Kovács Helga s.k.
a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

Dr. Örkényi László s.k.
bíró