



...

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:	2.Kf.700.247/2026/5.
A felperes:	név1 (cím1.)
A felperes képviselője:	név2 (cím2.) meghatalmazott nevében eljárva: név3 egyéni ügyvéd (cím4.)
Az alperes:	név5 (cím5.)
Az alperes képviselője:	név6 kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	megbízási díj megfizetése iránt indított közzolgálati jogvita
A fellebbezést benyújtó fél:	alperes (12. sorszám alatt)
A fellebbezéssel támadott határozat:	Budapest Környéki Törvényszék 22.K.700.505/2025/11. számú ítélete

...

Í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 69.570 (hatvankilencezer-ötszázhetven) forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a 2021. szeptember 1. napjától 2024. augusztus 31. napjáig tartó időszakban (a továbbiakban: peresített időszak) az alperes helység1 Rendőrkapitánysága hivatásos állományú tagjaként körzeti megbízotti beosztásban teljesített szolgálatot. A működési körzete helység2, helység3 településekre terjedt ki.

[2] A peresített időszakban a felperes a kinevezése szerinti beosztásába nem tartozóan rendszeresen látott el a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén járőri és egyéb feladatokat. Ezek ellátásáért a rendvédelmi illetményalap 100%-ának megfelelő megbízási díj megfizetését kérte. Szolgálati panaszát az alperes vezetője a 2025. február 27. napján kelt, 12000-101/363-1/2024.Szü. számú határozatával megalapozatlanság miatt elutasította.

A kereset és a védírat

[3] A felperes keresetében az alperest a peresített időszakra 1.391.400 forint megbízási díj és késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni. A megbízási díj mértékét az illetményalap 100%-ában határozta meg; keresete jogalapjaként a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. §-át jelölte meg.

[4] Az alperes védíratában a kereset elutasítását kérte, annak jogalapját vitatva.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[5] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek a peresített időszakra vonatkozóan 1.391.400 forint megbízási díjat és annak késedelmi kamatát. A keresetet a Hszt. 2. § 25. pontját, 61. §-át, 64. §-át, 71. § (1)-(6) bekezdését, 102. § (1) bekezdés b) pontját, a belügyminiszter irányítása alatt álló, a rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 30/2015. BM rendelet) 2. számú mellékletét, a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB Szabályzat) 2., 3/d., 20-22., 24-25., 37. pontját, valamint a Járőr- és Őrszolgálati Szabályzatról szóló 13/2017. (III. 24.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Járőrszabályzat) 60-61. pontját felhívva bírálta el; a peresített időszakon belül több (a KMB Szabályzat 2022. augusztus 12-i módosítása előtti, utáni és a Hszt. 2023. február 1-jei módosításával érintett) időszakot elkülönítve. A KMB Szabályzat egyértelműen, kógens módon meghatározza a körzeti megbízott által ellátandó feladatok körét, amelyektől a Járőrszabályzatban rögzített járőri feladatok elválnak. A felperes rendszeresen (átlagosan a szolgálati idejének 70%-ában) a KMB Szabályzat 24. pontjában foglalt egyértelmű és kógens előírástól eltérően teljesített járőri feladatokat működési körzetén kívül, a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén. Alap nélkül hivatkozott az alperes a KMB Szabályzat 21/c.

pontjában foglaltakra is, miután a peresített időszak egy része alatt veszélyhelyzet nem állt fenn, másrészt az eseti jellegű elvonás feltételei sem teljesültek. A munkáltatónak a KMB Szabályzatban foglaltakhoz kell igazodnia a munkaköri leírás elkészítésekor; a felperes által a beosztásába nem tartozóan elvégzett többletfeladatok ellátásáért a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján ellentételezést (megbízási díj) kell fizetni. A kialakult bírói gyakorlat szerint a KMB Szabályzat 2022. augusztus 12. napján megvalósult módosítása sem teszi megalapozatlanná a felperes megbízási díjra való jogosultságát; ellenkező értelmezés esetén sérülnének a Hszt.-nek a besorolásra, valamint az illetmény meghatározására vonatkozó kógens rendelkezései, és a 30/2015. BM rendelet szolgálati beosztásra vonatkozó szabályai. A Hszt. 2023. február 1. napján történt módosítása kapcsán kiemelte, hogy a felperes esetében a rendszeresen végzett jelentős többletmunka is igazolást nyert. Mindezekre tekintettel a megbízási díjat a 2022. augusztus 12. napját, illetve 2023. február 1. napját követő időszakra vonatkozóan is megállapíthatónak tartotta. A megbízási díj keresetben megjelölt 100%-os mértékét a többletfeladatokkal arányban állónak értékelte.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[6] Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. A szolgálati viszony létesítését önként vállaló felperes a Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdése alapján köteles volt ellátni a számára jogszerűen előírt feladatokat. A felperes esetében a Hszt. 71. § (1) bekezdésében hivatkozott megbízás esetei nem állnak fenn: a Hszt. 71. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak esetek fennállása eleve csak konkrét felperesi tényállítást követően lefolytatott széleskörű bizonyítás folytán volna megítélhető, erre azonban tárgyi ügyben nem került sor; a c) pont pedig azért nem alkalmazható, mert a peresített időszakban nem az eredeti szolgálati beosztása mellett többletfeladatként, hanem a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett, egyéb szolgálati feladatként hajtotta végre a megjelölt tevékenységeket; ennek ellenére erre az időre illetménye nem került csökkentésre, holott alacsonyabb fizetési besorolású munkakört kellett ellátnia. A járőr, járőrvezető, járőrparancsnok és egyéb szolgálati feladatok beilleszthetők a körzeti megbízotti beosztás (közrendvédelmi) feladatrendszerébe, azok nem generálnak többletfeladatokat; egy időben nem is tudott volna a felperes járőrszolgálatot is ellátni és körzeti megbízottként is tevékenykedni. A KMB Szabályzat 24. pontja alapján a körzeti megbízott működési körzetében, járőrrel együtt végzett közös közterületi szolgálat, mint vegyes összetételű szolgálati forma ellátása a KMB Szabályzat szerint történik; a 36. pont szerint a körzeti megbízott szolgálatát a körzeti megbízotti tevékenység összehangolásáért felelős parancsnok szervezi meg. A felperes a fokozott ellenőrzés elrendelése és a világiárványra, valamint az ukrainai fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel kihirdetett különleges jogrend alkalmával a KMB Szabályzat 21., 22. és 24. pontja alapján jogszerűen elvonható volt az eredeti feladatköréből. A felperesi kimutatás tartalmaz olyan feladatokat is, amelyek ellátása eleve csak a körzeti megbízotti körzetből való elvonással lehetséges. A fokozott ellenőrzéssel, komplex fokozott ellenőrzéssel, RAILPOL, ROADPOL ellenőrzéssel kapcsolatban a KMB Szabályzat 21/b. pontja szerint járt el. Egyebekben a KMB Szabályzat 54., 55. pontja alapján a körzeti megbízott kiemelt közlekedésbiztonsági feladata a közlekedésre vonatkozó szabályok betartása, a közlekedők ellenőrzése és tájékoztatása; a VI. fejezet 3. alfejezete szerint bizonyos bűnügyi tevékenységek elvégzése, az 51. pont szerint a rendezvénybiztosítás, a 46/f. pont alapján bizonyos idegenrendészeti feladatok, a 39/b. pont szerint a csapatszolgálati képzés, az 57. pont szerint határrendészeti feladatok, a 68. pont

szerint bizonyos körözési feladatok szintén a körzeti megbízott által ellátandó feladatok közé tartoznak. A járőrfeladatok ellátása nem keletkeztet többletmunkát, és ez a felperes szolgálati helyének alaptevékenységi körébe tartozik. A KMB Szabályzat 2022. augusztus 12. napjától hatályos módosításával kapcsolatban kifejtette, hogy az 50. pont értelmében ezen időponttól kezdődően a körzeti megbízottnak nemcsak a saját működési körzetében, hanem a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén kell a meghatározott feladatait ellátnia; továbbá ezt követően az átkísérési feladatok sem voltak már tiltottak.

[7] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Az alperes a feladatellátása kapcsán kimunkált kimutatásban foglaltakat nem vitatta. A körzeti megbízott és a járőr feladatait – kógensen és pontosan – két eltérő norma, a KMB Szabályzat és a Járőrszabályzat határozza meg; ezekből is kitűnik, hogy két külön beosztásról van szó, még ha a feladatok között vannak is átfedések. Eltérő beosztások ellátása eltérő szaktudást, gyakorlatot követel meg, eltérő felelősségi körrel jár, ami releváns gyakorlat hiányában alacsonyabb beosztás ellátása esetében is növeli a hibázás lehetőségét, ezáltal a felelősség mértékét.

A Fővárosi Ítéltábla döntése és annak jogi indokai

[8] Az alperes fellebbezése – az alábbiak szerint – nem alapos.

[9] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a fellebbezési kérelem és az ellenkérelem keretei között – a fellebbezésben felhozott indokokat alapul véve – bírálta felül. A másodfokú eljárás terjedelme vizsgálatkor figyelembe vette, hogy az alperes a jogvita elbírálásának alapjául szolgáló tényállást nem vitatta, a marasztalási összeg mértékét és az arra vonatkozó bírói mérlegelést nem támadta, eljárásjogi jogszabálysértést nem jelölt meg, kizárólag az ítélet – jogalapra vonatkozó – anyagi jogi álláspontjának felülbírálatát kérte.

[10] Az ítéltábla megállapítása szerint az elsőfokú bíróság ténylegesen azt vizsgálta, hogy a felperesnek a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerint megbízási díj jár-e, és ha igen, milyen mértékben; a Hszt. 71. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt feltételek teljesülését nem érintette, ezáltal az ezzel kapcsolatos fellebbezési érvelés nem foghatott helyt.

[11] A felek közötti jogvita alapvető kérdését tehát a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek teljesülése jelentette, mivel az alperes álláspontja szerint a felperes által ellátott feladatok a beosztásának részét képezték, azok többletfeladat jellege nem nyert alátámasztást. A felek eltérő jogértelmezéséből fakadó vitás kérdések értelmezését azonban a Kúria már elvégezte, amit a Fővárosi Ítéltábla is irányadónak tekint, attól eltérni nem kíván.

[12] A Kúria a Hszt. 71. § (1) bekezdésének c) pontja értelmezése során a hasonló tényállású ügyekben több határozatában [például Kf.III.45.090/2021/4. számú ítélet, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) K-KJ-2022-752 egyedi azonosítóval közzétéve] kifejtette, hogy a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával többletfeladatként. Erre figyelemmel az alperes jogszerűen utasíthatta a felperest olyan feladatok elvégzésére, melyek a képzettségéhez, végzettségéhez, szakmai tapasztalatához kapcsolódtak és ahhoz igazodtak. Ugyanakkor hangsúlyozandó: az alperesnek az a joga, hogy a felperest a körzeti megbízotti beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére utasíthatja, nem sértheti a felperes kinevezése szerinti beosztását, továbbá az utasítás teljesítése esetén az érintett ellenszolgáltatásra való jogosultságát. Ha a felperes a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért díjazásra jogosult [Hszt. 71. § (5) bekezdés].

[13] Az alperesnél a felperes körzeti megbízotti beosztása az állománytáblában rendszeresített és a kinevezésében rögzített szolgálati beosztás (munkakör). A következőket bírói gyakorlat (Kf.VII.39.247/2020/4. [BHGY – K-KJ-2020-487], Kf.VII.39.389/2021/4. [BHGY – K-KJ-2021-685], Kf.VII.39.523/2021/4. [BHGY – K-KJ-2021-744]) szerint a munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség, így ezen elvi alapról eredően jogellenes az olyan gyakorlat, amikor a munkáltató a munkakör részének tekinti egy másik munkakör – akár átmeneti, akár tartós – feladatainak ellátását. Az alperes csak a kinevezés szerinti munkakörön, tehát beosztáson belül határozhatja meg szabadon a munkaköri leírásban nevesített feladatokat, a munkaköri leírásba más munkakörbe tartozó feladatokat jogszerűen nem építhet be, az nem tartalmazhat a kinevezésben meghatározott beosztáshoz nem tartozó, általánosan ellátandó feladatot a beosztás részeként. Ha a hivatásos állomány szolgálati viszonyban álló tagja hosszabb időszakon át, rendszeresen a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, az többletszolgálatnak minősül, és annak ellentételezésére jogosult (BH2018. 259.). A hivatásos szolgálati jogviszonyban – más alá- és fölérendeltségen alapuló foglalkoztatási jogviszonnyal egyezően – a munkáltató utasítási joga nem korlátlan, és csak olyan feladatot határozhat meg egy adott munkakörhöz rendelt, amely a munkakör keretei közé tartozik.

[14] A felperes által végzett járőrszolgálati és egyéb feladatok, mint a munkáltató egyoldalú utasítása alapján végzett feladatok, nem tartoztak a kinevezése szerinti beosztásához. Az elsőfokú bíróság a felperes személyes nyilatkozatában foglaltak és az egyéb – alperes által nem vitatott – bizonyítékok alapján helyesen következtetett a többletfeladat ellátására. A KMB Szabályzat 24. pontja alapján a körzeti megbízott járőrvezetőként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen osztható be, de az alperes nem bizonyította, hogy a felperes beosztása a KMB Szabályzat rendelkezései szerint valósult meg. A közrendvédelmi szakterületért felelős vezető köteles a közös közterületi szolgálatot úgy szervezni, hogy a feladatellátás – a KMB Szabályzat 21-22. pontjában meghatározottak kivételével – a körzeti megbízott működési körzetében történjen. Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan rögzítette, hogy a felperes a járőrfeladatokat a körzeti megbízotti működési körzetén kívül is, nem eseti jelleggel, hanem rendszeresen végezte, amelyre nem

adtak jogalapot a KMB Szabályzat 24., valamint 2. pontjai, mert ezek a feladatok nem a felperes kinevezés szerinti beosztásához tartoznak.

[15] Helyesen fejtette ki az elsőfokú bíróság, hogy a körzeti megbízott és a járőr beosztás különböző munkakört jelentenek, rájuk különböző, egyedi normatív szabályzatok tartalmaznak munkáltatói utasításokat, melyek alapján a hozzájuk tartozó feladatkör, a feladatok ellátása és a felelősség terjedelme is elválik egymástól. A körzeti megbízottnak a KMB Szabályzatban szereplő feladatait nem meghatározott útirányterv alapján kell ellátnia, a járőrözést kizárólag járőrútirányterv szerint, a TIK irányítása alatt kell és lehet ellátni. A két beosztás tartalmának különbségét támasztja alá az is, hogy a KMB Szabályzat 24. pontja kifejezetten rendelkezik arról, hogy amennyiben a körzeti megbízott közterületi szolgálatot lát el és járőrözik, ezt a feladatot kizárólag járőr vezetőjeként és járőrrel közösen, kizárólag – a 21. és 22. pontokban meghatározott kivételeken kívül – a körzeti megbízotti működési körzetében láthatja el.

[16] Az elsőfokú bíróság helytállóan mutatott rá, hogy a KMB Szabályzat egyértelműen meghatározza, hogy a körzeti megbízott járőrfeladatokat milyen szűkítésekkel hajthat végre, vagyis csak járőrvezetői feladatot láthat el a szolgálat végrehajtására beosztott járőrrel közösen, a körzeti megbízotti körzetén belül. Ebből az következik, hogy amennyiben ettől eltérően teljesíti a járőri feladatokat, ellentételezésre jogosult. Működési körzetén kívül pedig csak eseti jelleggel láthat el feladatokat, a KMB Szabályzat 21. pontjában meghatározott esetkörökben. A felperest azonban a peresített időszakban szinte napi rendszerességgel és nem eseti jelleggel osztották be a körzeti megbízotti működési körzeten kívül járőri feladatokra, ezért az alperes megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a fokozott ellenőrzés és a különleges jogrend időszakában a körzeti megbízott működési körzeten kívüli járőri tevékenysége megbízási díjra nem jogosít. A Kúria több határozatában kifejtette, hogy a veszélyhelyzet miatti személyi átcsoportosítások az eredeti szolgálati beosztás mellett ellátott többlettevékenység ellentételezése alóli mentesülésre nem adnak alapot (Kf.VII.45.184/2021/4. [BHGY – K-KJ-2022-929]).

[17] A KMB Szabályzat 21. pontja szerinti feltételek fennállását, így a működési körzetéből történő elvonást lehetővé tévő kivételes, eseti jelleget az alperes nem bizonyította. Amennyiben a hivatásos állomány tagja (körzeti megbízott) tartósan lát el a beosztásához nem tartozó feladatokat, azért megbízási díjra jogosult, és ennek megfizetése alól a munkáltatót a fokozott ellenőrzés elrendelése, illetve a veszélyhelyzet kapcsán érvényben lévő különleges jogrend sem mentesíti.

[18] A Kúria korábbi határozataiban kimondta, hogy a Hszt. 71. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak, ebből következően a felperest akkor illetheti meg a megbízási díj, ha nem a kinevezés szerinti beosztásához tartozó feladatkört látott el, többletfeladatként. Ezzel összefüggésben nem azon van a hangsúly, hogy a többletfeladat okozott-e többletterhelést, hanem azon, hogy a feladat a kinevezés szerinti beosztáshoz tartozónak tekinthető-e. Amennyiben a rendszeresen végzett további tevékenység nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az többletfeladatként értékelendő. Ebből

következően megalapozatlan volt az arra történő alperesi hivatkozás, hogy a magasabb besorolású és magasabb képesítési követelményeknek megfelelő körzeti megbízotti szolgálati beosztásokban szolgálatot teljesítő személyek által ellátott, alacsonyabb besorolású beosztáshoz tartozó feladatokhoz kapcsolódóan nem állapítható meg olyan magasabb felelősségi kör, mely a megbízási díjra való jogot megalapozná. Az ugyanis, hogy a szolgálati beosztáshoz tartozó feladatokon túl elvégzett, másik beosztáshoz tartozó további tevékenység magasabb felelősségi körbe tartozik-e, nem a helyettesítési díjra való jogosultság, hanem legfeljebb a mértéke megítélésénél vehető figyelembe.

[19] A felperes által ellátott feladatokkal kapcsolatosan az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a körzeti megbízotti működési körzetén kívüli járőri és egyéb feladatok ellátása a beosztásához képest olyan többletfeladat-ellátást jelentettek, amely alapján megbízási díjra vált jogosulttá.

[20] A másodfokú bíróság a KMB Szabályzat 2022. augusztus 12-től hatályos módosítása kapcsán előadott alperesi érveket sem találta megalapozottnak. A KMB Szabályzat 2022. augusztus 11. napjáig hatályos rendelkezései a 30/2015. BM rendelet 2. mellékletével konform módon értelmezhetően rögzítették, hogy a körzeti megbízott, mely sajátos körülmények mellett láthat el és milyen illetékességi területen járőri, járőrszolgálati feladatokat, azaz nem tekintette a munkakör részének egy másik munkakör – akár átmeneti, akár tartós – feladatainak ellátását, csak részfeladatok ellátásáról rendelkezett. Ezzel szemben az ORFK vezetője a KMB Szabályzat 2022. augusztus 12. napjától hatályos módosításával, annak 2. pont b)-c) alpontja és 44. pontja értelmében – a 25. pontban tett kivétellel, – arra utasította az alárendelt szerveket, hogy a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén tekintsék a körzeti megbízotti munkakör részének a Járőrszabályzat szerinti feladatok ellátását, tehát a járőri, járőrszolgálati feladatok majdnem teljes körének elvégzését. E vonatkozásban a két beosztás munkaköri feladatai között minimális distinkciót a KMB Szabályzat 2. pont a) alpontja és 25. pontja szerinti feladatok jelentenének. Ennélfogva a munkáltató a 30/2015. BM rendelet 1. § a) pontjába és a 2. melléklet 3. pontjába ütközően a körzeti megbízotti beosztás részének tekinti a járőri beosztás feladatainak ellátását.

[21] Amennyiben a bíróság a KMB Szabályzatnak olyan értelmezést tulajdonítana, hogy a körzeti megbízotti beosztás magában foglalja a járőri beosztás majdnem valamennyi feladatát, úgy sérülnének a 30/2015. BM rendelet szolgálati beosztásra vonatkozó szabályai, ezzel együtt a Hszt.-nek a besorolásra (114-119. §), valamint az illetmény meghatározására (154-162. §) kialakított kógens rendelkezései, melyek a szolgálati beosztáshoz kötöttek. Ezzel teljesen kiüresedne a körzeti megbízotti beosztás tényleges és lényeges tartalma. Mindennek tükrében – a Hszt. és a 30/2015. BM rendelet szabályozásának sérelme nélkül – nem lehet olyan értelmezésre jutni, hogy a körzeti megbízotti beosztás magában foglalná a járőri beosztás majdnem valamennyi feladatát. A felperes igazolható módon a szolgálatai és a szolgálatteljesítési ideje nagyobb részében járőri és járőrjellegű feladatokat látott el.

[22] A fellebbezés a Hszt. 71. §-ának 2023. február 1. napjától hatályos módosítása kapcsán vitatást nem tartalmazott, ezért az ítéltábla csupán utal arra, hogy az elsőfokú

bíróság a megbízási díjra való jogosultságot a Hszt. 2023. február 1-jei módosításával érintett időszak tekintetében is helytállóan állapította meg, ugyanis a felperes jelentős többletterhet eredményező feladatellátása és annak rendszeressége igazolást nyert.

[23] Nem foghatott helyt az alperesnek a Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdésére történt hivatkozása sem, mert az a Hszt. perben alkalmazandó 71. § (1) bekezdés c) pontját és az ahhoz kapcsolódó következetes felsőbírósági joggyakorlatot nem rontja le. A Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdése általános, inkább deklaratív, mint normatív tartalmú rendelkezéseit a Hszt. részletszabályai, így a megbízási díjra vonatkozó előírások töltik ki tartalommal. Az a szabály, hogy a hivatásos szolgálati jogviszony az állam nevében eljáró rendvédelmi szerv és a hivatásos állomány tagja között létrejövő különleges közszolgálati jogviszony, amelyben mindkét felet speciális kötelezettségek terhelik és jogok illetik, nem teheti korlátlanná, avagy önkényessé a munkáltató utasítási jogát és nem zárhatja ki a felperes ellentételezésre való jogosultságát az eredeti beosztásába nem tartozó, rendszeresen, nem eseti jelleggel ellátott többletfeladatok végrehajtásáért. A Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdése a Hszt. 71. §-ában foglaltakon alapuló felperesi igény érvényesíthetőségét nem korlátozza. A szolgálati viszonyból fakadó kötelelem önkéntes teljesítésének szabálya nem ellentétes a többletfeladatok ellátásáért járó megbízási díj szabályával, mivel az önkéntes teljesítés nem jelent szükségszerűen ellentételezés nélküli feladatellátást (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.047/2025/4.).

[24] A megbízási díj mértékével összefüggésben lényeges, hogy az alperes nem állapított meg és nem fizetett megbízási díjat a felperesnek, azt ennél fogva az elsőfokú bíróság mérlegelési jogkörében határozhatta meg. Az összecszerűséget és a mérlegelési tevékenységét azonban az alperes a fellebbezésében nem támadta, ezért a felülbírálat során a másodfokú bíróság kizárólag annak megállapítására szorítkozott, hogy az elsőfokú ítélet az irányadó jogszabályi előírásoknak megfelel.

[25] Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[26] A másodfokú bíróság a Kp. 99. § (3) bekezdése értelmében a 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81. § (1)-(2) bekezdéseire, 82. § (3) bekezdésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontjára, 3. § (1) bekezdés a) pontjára és (4) bekezdésére figyelemmel állapította meg.

[27] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (1) bekezdésében és 46. § (1) bekezdésében meghatározott (111.312 forint) fellebbezési illeték az

alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított teljes személyes illetékmentessége folytán a Kp. 99. § (3) bekezdése értelmében a 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 96. § (1) bekezdés b) pontja, 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.

[28] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Kp. 99. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 77. §-a értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

[29] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. június 30.

dr. Rác Krisztina s.k.	dr. Bendli Attila József s.k.	dr. Bíró Péter s.k.
a tanács elnöke, előadó bíró	bíró	bíró