



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.184/2025/2.
A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Kalas Tibor bíró
Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
A felperes: felperes
(cím1)
A felperes képviselője: Faragó Ügyvédi Iroda
Dr. Faragó Rudolf ügyvéd
(cím2)
Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(cím3)
Az alperes képviselője: Dr. Jáger Kristóf András kamarai jogtanácsos
A per tárgya: idegenrendészeti ügy
Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: Szegedi Törvényszék 2.K.701.196/2024/10. számú ítélete
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.
A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A egyéb1 állampolgárságú felperes 2024. április 13. napjáig érvényes, munkavállalás célú tartózkodási engedéllyel rendelkezett Magyarországon. A felperes 2024. március 26. napján foglalkoztatási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott

be, majd engedélykérelmét visszavonta, amelyre tekintettel az alperes az eljárást 106-3-4849/14/2024-T. számú végzésével megszüntette. A felperes 2024. július 10. napján foglalkoztatási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet terjesztett elő.

[2] Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság Engedélyügyi Osztálya 2024. július 16. napján kelt 106-3-9626/8/2024-T. számú végzésével a felperes tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 170. § f) pontja és 225. § e) pont ea) alpontja alapján, arra hivatkozva, hogy a felperes tartózkodási engedély iránti kérelmének belföldi benyújtását e törvény nem teszi lehetővé.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 106-T-32868/2024. számú végzésével a felperes fellebbezését elutasította és az elsőfokú végzést helybenhagyta. Végzésének indokolásában kifejtette, hogy a Btátv. 287. § (1) bekezdése alapján a felperes Magyarországon érvényes tartózkodási engedély birtokában kérelmezhetne volna a tartózkodási engedély kiadását, ezzel szemben 2024. július 10. napján érvényes tartózkodási engedély hiányában kérelmezte a tartózkodási engedély kiadását, amit a Btátv. 287. § (1) bekezdése kizár. Emellett pedig a felperes nem felel meg a Btátv. 225. § e) pont ea) alpontja szerinti feltételeknek, mert második alkalommal nyújt be Magyarország területén ismételt foglalkoztatási célból tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet.

A kereseti kérelem és az alperes védírata

[4] A felperes keresetet nyújtott be az alperes végzése ellen, amelyben annak elsőfokú végzésre kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte.

[5] Az alperes védíratában a felperes keresetének elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[6] Az eljáró bíróság jogerős ítéletével az alperes 106-T-32868/2024. számú végzését az elsőfokú végzésre kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

[7] Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a Btátv. 225. § e) pont ea) alpontja valóban az „első alkalommal nyújtja be” kifejezést használja, azonban a kérelem határozathozatalát megelőző visszavonása a kérelemre induló eljárásokban a kérelmező egyoldalú olyan nyilatkozata, amely a kérelem benyújtására visszamenőleges hatályú. A felperest ugyanis megilleti az eljárást megindító kérelem felett az ügyféli rendelkezési joga mindaddig, amíg a hatóság kérelem tárgyában nem hoz döntést. Így a visszavont kérelmet úgy kell tekinteni, mintha az ügyfél eredetileg sem nyújtotta volna be. Megjegyezte, hogy az ügyben ellenérdekű fél nem volt, így a kérelem visszavonásához más személy hozzájárulására sem volt szükség.

A felülvizsgálati kérelem

[8] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését, és a kereset elutasítását kérte.

[9] Azt állította, hogy a jogerős ítélet sérti a Btátv. 170. § f) pontját és a 225. § e) pont ea) alpontját.

[10] Felülvizsgálati kérelmének befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára alapította.

[11] Előadta, hogy a Btátv. 170. § f) pontja lehetővé teszi a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását, ha a kérelem belföldi benyújtását e törvény nem teszi lehetővé. Idézte a Btátv. 225. § e) pont ea) alpontját és rámutatott, ezen jogszabályhely nyelvtani értelmezése alapján megállapítható, hogy a jogalkotó a kérelem (első alkalommal történő) benyújtását határozta meg feltételként. Nem úgy szól tehát a jogszabály, hogy a harmadik országbeli állampolgárnak nem lehet korábban előterjesztett és érdemben elbírált kérelme, a jogszabály szerint a korábbi kérelem előterjesztése már kizáró ok. A jogszabály szövegéből nem következik, hogy a benyújtott kérelmet követően miként kell végződnie az eljárásnak, a jogalkotó erre nem tért ki, így értelemszerűen elegendő a kizáró feltétel teljesítéséhez egy korábban előterjesztett kérelem.

[12] Rámutatott, az eljáró bíróság a jogszabály egyértelmű szövegével szemben megfogalmazott értelmezése a korábbi kérelem előterjesztésén túl megkövetelte a kérelem érdemi elbírálásának feltételét is, amit a jogszabály szövege nem tartalmaz. A jogerős ítélet így az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést okozott, mivel a felperes esetében a korábbi kérelem előterjesztése megtörtént, a korábbi kérelem érdemi elbírálására azonban nem került sor az eljárás felperes kérelmére történt visszavonása okán.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A Kúria megállapította, hogy a befogadás feltételei az alábbiak szerint nem állnak fenn.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[15] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[16] A Kúria kiemeli, a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség (Kfv.IV.37.483/2023/2.)

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján meg kell indokolnia. Erre figyelemmel, ha a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, az erre irányuló kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia, az indokok felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át (Kfv.VII.45.067/2023/2.).

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja a befogadás feltételül a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmét, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést szabja. A Kúria megállapította, hogy az alperes azon felülvizsgálati állítása, amely szerint az eljáró bíróság a Btátv. 170. § f) pontját és a 225. § e) pont ea) alpontját tévesen értelmezte, nem tesz eleget e befogadási feltételnek, mert a Btátv. rendelkezéseinek esetleges téves értelmezése, nem tekinthető sem a kérelmező alapvető eljárási joga sérelmének, sem az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésnek. A Btátv. alperes által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseinek esetleges megsértése az ügy érdemét képezte, vagyis az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadása körében a jogerős ítélet érdemét sérelmezte, és nem az eljárási jogainak megsértését.

[19] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a befogadás tárgyában hozandó döntése során nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kellett vizsgálnia; a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának megalapozásához ezért önmagában nem volt elégséges, hogy az alperes a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt téves jogértelmezésen nyugvónak – tartja.

[20] A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnan megtagadta. Tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására, a Kúria a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét nem bírálta el.

A döntés elvi tartalma

[21] *Nem felel meg a Kp. 118. § (1) bekezdésébe foglalt követelménynek az a felülvizsgálati kérelem, amelyben nem különül el érthetően, hogy mely okok miatt kéri a fél a befogadást és mely okok miatt tartja jogsértőnek a felülvizsgálni kért bírósági döntést.*

Záró rész

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetésről rendelkeznie nem kellett.

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2025. április 15.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: