



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VI.40.846/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: név1
 cím1

Az alperes: Nógrád Megyei Kormányhivatal
 cím2

Az alperes képviselője: név2 kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapesti Környéki Törvényszék 2021. június 21. napján kelt 16.K.700.790/2021/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 302.679/2/2021.02.23 számú határozatával a Mátraszele belterület szám1 és Mátraszele külterület szám2 helyrajzi számú ingatlanokról törölte a név3 javára bejegyzett haszonélvezeti jogot. Az alperesi határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: elsőfokú bíróság).

[2] A felperes az elsőfokú bírósághoz 2021. június 8. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy a keresettől eláll.

Az elsőfokú végzés

[3] Az elsőfokú bíróság a 2021. június 21. napján kelt 4. sorszámú végzésével az eljárást megszüntette a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Kötelezte a felperest az az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és az 58. § (1) bekezdés a) pontjának aa) pontja szerint megállapított 3.000 Ft összegű feljegyzett mérsékelt kereseti illeték megfizetésére az Itv. 38. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 101. § (1) bekezdés és a 102. § (1) bekezdés rendelkezései alapján.

A fellebbezés

[4] Az elsőfokú végzés illeték fizetésére kötelező rendelkezésével szemben a felperes fellebbezést terjesztett elő, amelyben sérelmezte, hogy annak ellenére kötelezte az elsőfokú bíróság illetékfizetésre, hogy a 24.K.700.295/2021/6. számú végzésében arról tájékoztatta, hogy jelen közigazgatási per a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 16. §-a alapján költség-és illetékmentes.

[5] Előadta, hogy évek óta változatlan összegű (31.925 Ft) időskori járadékból él, amely jövedelem a megélhetését sem biztosítja, ezért képtelen az illeték megfizetésére.

[6] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[8] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdésében előírt 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés keretei között vizsgálta felül.

[9] A jogalkotó a Kp. 99. § (3) bekezdésében előírta, a másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárásra és határozatokra vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. A Kp. 100. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabály pontos megjelölésével. A Kp. 104. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés *b)* pontja tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[10] E törvényhelyek alapján a fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a jogszabályhelyet, amellyel az elsőfokú bíróság határozata ellentétes. Az elsőfokú eljárásban megvalósult jogszabálysértésre való hivatkozás nem lehet általános, a kérelem indokainak megismétlése vagy fenntartására vonatkozó állítás nem elegendő. A fellebbezésben az elsőfokú végzés jogsértésre történő hivatkozása mellett annak jogszabályi érvekkel való alátámasztása is szükséges. Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzése jogorvoslati záradékában megfelelő tájékoztatást nyújtott arról, hogy a fellebbezést jogszabályhelyek megjelölésével szükséges előterjeszteni.

[11] A Kúria megállapította, hogy felperes a fellebbezésében egyetlen jogszabályhelyet sem jelölt meg, amely a jogorvoslati kérelme jogalapját képezhette volna. A felperesnek a Szocvtv. 16. § -ára való hivatkozása más perben adott tájékoztatásnak minősül, jogszabálysértés megjelöléseként nem vehető figyelembe, különös tekintettel arra is, hogy a jelen közigazgatási jogvita tárgya nem szociális igazgatási, hanem ingatlan-nyilvántartási tárgyú, amely nem illetékmentes.

[12] A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés - hiánypótlás nélküli - visszautasítása jogkövetkezmennyel jár.

[13] A fellebbezés nem pótolható hiányossága okán annak érdemi vizsgálatára a Kúriának nem volt jogszabályi lehetősége.

[14] Mindezek folytán a Kúria a felperes fellebbezését a Kp. 48. § (1) bekezdés *k)* pontja, 99. § (3) bekezdése, 100. § (2) bekezdés *b)* pontja és 104. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

[15] A Kúria tájékoztatja a felperest, hogy a terhére kiszabott illeték elengedése, illetőleg mérséklése iránti kérelmet terjeszthet elő az állami adóhatóságnál.

A döntés rövid tartalma

[16] A fellebbezésben meg kell jelölni azt a jogszabályhelyet, amelyet a fellebbező fél szerint az elsőfokú végzés sért.

Záró rész

[17] Az alperesnek a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, így arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[18] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.

[19] A Kúria által hozott végzés ellen a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, a felülvizsgálatot a 116. § *d)* pontja zárja ki.

[20] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. október 14.

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk. előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő