



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VI.37.449/2026/3.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Dunakeszi Város Önkormányzata

(cím1)

A felperes képviselője: Biczi és Turi Ügyvédi Iroda

(eljáró ügyvéd: Dr. Turi György

cím2)

Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Szilvási Orsolya kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: Név1
(cím4)

A II. rendű alperesi érdekelt: Név2
(cím5)

A II. rendű alperesi érdekelt Dr. Hatházi Vera Ügyvédi Iroda
képviselője: (eljáró ügyvéd: Dr. Neuberger Ákos
cím6)

A III. rendű alperesi érdekelt: Név3
(cím7)

A per tárgya: kisajátítási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a II. rendű alperesi érdekelt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Budapest Környéki Törvényszék 2026. március
17. napján kelt 105.K.701.753/2024/31. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 2. § c) pontjára hivatkozással az alperestől a II. és III. rendű alperesi érdekelt tulajdonában álló, 14800 m² területű, szántó művelési ágú ingatlan kisajátítását kérte.

[2] Az alperes által kirendelt igazságügyi szakértői társaság (a továbbiakban: Szakértő1.) a perbeli ingatlan fajlagos forgalmi értékét 3.710 forintban határozta meg, amelyet az alperes döntése alapjául elfogadott, és PE/048/01182-12/2022. ügyiratszámú határozatával a kisajátítási kérelemnek helyt adva a felperest a II. és III. rendű alperesi érdekelteknek egyenként 27.454.000 forint kisajátítási kártalanítás megfizetésére kötelezte.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[3] A felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának megváltoztatását és a kisajátítási kártalanítás perben kirendelt Szakértő1. szakvéleménye alapján való megállapítását, másodlagosan a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését és a megismételt eljárásra új szakértő kirendelésének előírását kérte.

[4] Állította, hogy a megelőző eljárásban beszerzett szakvélemény aggályos.

[5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

[6] Kifejtette, hogy a szakvélemény, valamint a Szakértő1. nyilatkozatai együttesen megfelelő alapul szolgáltak a határozata meghozatalához.

[7] Az elsőfokú bíróság a 104.K.701.843/2022. számú eljárásban arról rendelkezett, hogy az ügyet mintaperként bírálja el, ezért jelen eljárását felfüggesztette. Az elsőfokú bíróság a mintaperben lefolytatott bizonyítási eljárása alapján irányadónak tekintette a Szakértő1. szakvéleményt megalapozó összehasonlító adatokkal kapcsolatos nyilatkozatát.

[8] Az alperesi érdekeltek a perben nem tettek nyilatkozatot.

A jogerős ítélet

[9] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát úgy változtatta meg, hogy a kisajátítási kártalanítás összegét 16.385.000 (tizenhatmillióháromszáznyolcvanötezer) forintban határozta meg.

[10] A jogerős ítélet szerint a Szakértő1. szakvéleménye olyan mértékben hiányos volt, hogy arra ítéleti döntést alapozni nem lehetett, így azt az elsőfokú bíróság aggályosnak tartotta, ezért a felperes indítványára új szakértőt (a továbbiakban: Szakértő2.) rendelt ki. A Szakértő2. az ingatlan kisajátításkori forgalmi értékét mindösszesen 32.770.000 forintban állapította meg. A Szakértő2. szakvéleményének érdemi megállapításait a felperes elfogadta, az alperesi érdekeltek a szakértői véleményre nem tettek észrevételt. Az alperes észrevétele szerint a megelőző eljárásban és a perben beszerzett szakvélemények módszertana nagyon hasonló, alaptalan az a felperesi hivatkozás, hogy a közigazgatási eljárásban nem adóhatósági adatok alapulvételével került meghatározásra a forgalmi érték. Mivel a Szakértő2. szakvéleményében ellenőrizhető módon számot adott azokról a szempontokról, amelyeket figyelembe vett, ezért azt a bíróság elfogadta ítélezése alapjául.

A felülvizsgálati kérelem

[11] A II. rendű alperesi érdekelt a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezését kérte továbbá személyes költségmentesség (illetékmentesség) iránti kérelmet is előterjesztett.

[12] Álláspontja szerint a jogerős ítélet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (7) bekezdését és 75. § (1) bekezdését sérti.

[13] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára, a joggyakorlat egységesítésére, valamint ad) alpontjára, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésre hivatkozva kérte. A joggyakorlat egységesítése körében kifejtette, az az elvi jelentőségű jogkérdés, hogy meddig terjed a bíróság aktív pervezetési és tájékoztatási

kötelezettsége olyan esetekben, amikor a jogi képviselő nélkül eljáró fél nem él kifogással a szakértői vélemény ellen, de a bíróság őt a mulasztás jogkövetkezményeire nem figyelmezteti. Lényeges eljárási szabálysértésként arra hivatkozott, hogy a tájékoztatás elmaradása olyan súlyos eljárási hiba, amely megfosztotta őt a hatékony jogvédelemtől, ami közvetlenül kihatott az ügy érdemére.

[14] Felülvizsgálati kérelmében hivatkozott a tényállás tisztázatlanságára és megalapozatlanságára, e körben kitérve arra is, hogy a mintaperben a tulajdonosok nem vehettek részt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[17] A Kúria hangsúlyozza, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése megköveteli, hogy a fél a felülvizsgálati kérelemben jelölje meg a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. Mindez azt jelenti, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek nem elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését. A Kúria ugyanis csak így kerülhet abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében

értékelhesse.

[18] A befogadásról döntő bíróság azt vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség (Kfv.IV.37.483/2023/2.). A jogerős határozat fél által állított jogellenességét a Kúria a befogadás során nem vizsgálhatja, mert ezzel megfordítaná a döntései sorrendjét, és a befogadást követő érdemi vizsgálatot előlegezné meg már a befogadási szakaszban (Kfv.VII.37.557/2024/2.).

[19] A II. rendű alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelme befogadását a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére hivatkozva kérte.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat).

[21] A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. A II. rendű alperesi érdekelt nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbb bírósági iránymutatást igénylő problémát, egyáltalán nem is utalt a bírói gyakorlatra. E befogadási okkal kapcsolatban előadott érve pusztán a bíróság aktív pervezetési és tájékoztatási kötelezettségével kapcsolatos kérdés megfogalmazására szorítkozott, azonban nem mutatta be, hogy a joggyakorlat egysége megbomlásának veszélye fenyegetne, vagy a kialakult egységes bírósági gyakorlat követése miért nem volna indokolt. Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján nem tudta befogadni.

[22] A Kúria emlékeztet arra, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja tekintetében a Kp. 117. § (4) bekezdése részletes indokolási kötelezettséget támaszt. Ezen alpontra való hivatkozás alapján a Kúria töretlen gyakorlata szerint a felülvizsgálati kérelmet előterjesztőt részletes indokolási kötelezettség terheli arra vonatkozóan is, hogy az álláspontja szerinti eljárási szabályszegés miként hatott ki az ügy érdemére. E befogadási ok indokolásának pedig el kell különülnie a felülvizsgálati kérelem érdemi jogi indokaitól (Kfv.VII.37.357/2022/2., Kfv.VII.37.177/2023/2., Kfv.II.37.710/2023/2.).

[23] A Kúria megállapította, hogy a II. rendű alperesi érdekelt a Kp. 117. § (4) bekezdéséből következően részletes és a felülvizsgálati kérelem érdemétől elkülönülő indokolása során mindössze azt adta elő, hogy azzal, hogy a tájékoztatás elmaradása az ügy érdemére kiható súlyos eljárási hiba. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti indokoknak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át.

(Kfv.VII.37.507/2024/2.) Az idézett jogszabályi rendelkezések figyelembevételével az ad) alponttal összefüggésben a kérelem előterjesztőjét a befogadás indokainak előadására vonatkozóan olyan kötelezettség terheli, amely nem teljesíthető a felülvizsgálati kérelem érdemi indokaival, illetve az ott állított jogszabálysértéssel, ugyanis ez utóbbinak a kérelmet előterjesztő befogadási okkal összefüggésben előterjesztett előadásából is ki kell derülnie.

[24] Annak vizsgálatára, hogy a jogerős ítélet érdemben helytálló jogkövetkeztetést tartalmaz-e, csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában lehetne törvényes lehetőség. Ezzel szemben a fél alapvető eljárási jogának sérelmére vonatkozó hivatkozás azt teszi lehetővé, hogy a felülvizsgálat során eljáró bíróság kijavítsa azokat a súlyos eljárási szabálysértéseket (miscarriages of justice), amelyek a felülvizsgálattal támadott határozat meghozatalára vezettek. Az ügy érdemére vonatkozó hivatkozások, így a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatok következményei azonban nyilvánvalóan nem lehetnek ilyenek. A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási okokfennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség (Kfv.37.196/2023/2., Kfv.37.562/2023/2.).

[25] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[26] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása illetékmentes eljárás, ezért a Kúria a személyes költségmetesség (illetékmentesség) tárgyában való határozathozatalt mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[27] Nem fogadható be a felülvizsgálati kérelem, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.

Záró rész

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[29] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[30] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. június 22.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás sk.

előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.

bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.

bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő