



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.44/2025/7.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Gimesi Ágnes, a tanács elnöke
Dr. Schmidt Péter, előadó bíró
Dr. Domonyai Alexa, bíró
Dr. Gunyecz Zoltán, bíró
Dr. Tuba István Krisztián, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. június 17.
Az ügy tárgya: lőfegyverrel visszaélés büntette
Terhelt(ek): terhelt1

Elsőfok: Kaposvári Járásbíróság, 3.B.131/2023/12., ítélet, tárgyalás,
2023. október 16.
Másodfok: Kaposvári Törvényszék, 1.Bf.449/2023/7., ítélet, tanácsülés,
2024. március 6.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lőfegyverrel visszaélés büntette miatt terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Kaposvári Járásbíróság 3.B.131/2023/12. számú és a Kaposvári Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Bf.449/2023/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Kaposvári Járásbíróság 2023. október 16. napján meghozott 3.B.131/2023/12. számú ítéletében terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki lőfegyverrel visszaélés büntetésében [Btk. 325. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat], ezért őt, mint többszörös visszaesőt 3 év szabadságvesztés büntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fegyház fokozatban határozta meg. Megállapította, hogy a terhelt a kiszabott szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett a lefoglalt lőfegyverek elkobzásáról és kötelezte a terheltet az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] A Kaposvári Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. március 6. napján megtartott tanácsülésen meghozott 1.Bf.449/2023/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 2 évre leszállította, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[3] **II.** A bíróságok vádról rendelkező jogerős ügydöntő határozatával szemben a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt, amelyben arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság őt és ügyvédjét nem idézte meg, távollétükben folytatta le a másodfokú eljárást. Emiatt – tartalmilag – a másodfokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság megismételt eljárásra utasítását indítványozta.

[4] A Legfőbb Ügyészség BF.90/2025/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta, és indítványozta, hogy a Kúria a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 662. § (1) bekezdése alapján, a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ítéletet hatályában tartsa fenn.

[5] A Legfőbb Ügyészség átiratában kifejtette, hogy a másodfokú bíróság az ügyben valóban tanácsülésen hozta meg ügydöntő határozatát, azonban ennek törvényi feltételei fennálltak, mind a terhelt, mind a védő értesítést kapott arról, hogy a másodfokú bíróság az ügyet tanácsülésen bírálja el, őket szabályszerűen figyelmeztették arra, hogy törvényi határidőn belül nyilvános ülés vagy tárgyalás tartását kérhetik. Ilyen kérelmet sem a terhelt, sem a védője nem terjesztett elő, ezért a másodfokú bíróság törvényesen hozta meg tanácsülésen az ítéletét.

[6] **III.** A terhelt felülvizsgálati indítványa alaptalan.

[7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, melynek a Be. 648. § a)-d) pontjai alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt; eljárási szabálysértés miatt; az Alkotmánybíróság vagy nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv határozata alapján; továbbá a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától való eltérés esetén.

[8] A felülvizsgálatra okot adó eljárási jogszabálysértéseket a Be. 649. § (2) bekezdés a)-f) pontja kimerítően sorolja fel, tehát a felülvizsgálat lehetősége csak akkor nyílik meg, ha a sérelmezett eljárási szabálysértés ezen okok között szerepel.

[9] A Kúria a terhelt felülvizsgálati indítványát annak tartalma szerint a Be. 648. § b) pontjában és a 649. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, a 608. § (1) bekezdés d) pontjára alapított felülvizsgálati oknak tekintette.

[10] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 607. § (1) bekezdés b) pontjában, vagy a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[11] A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés valósul meg, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[12] A Be. 425. § (3) bekezdésére figyelemmel a nyilvános ülésre a büntetőeljárás törvényben meghatározott eltérésekkel a tárgyalásra vonatkozó rendelkezések az irányadók, ezért az eljárási szabálysértés akkor is megvalósul, ha a bíróság nyilvános ülést tart olyan személy távollétében, akinek a jelenléte a nyilvános ülésen kötelező.

[13] A Kúria – a Legfőbb Ügyészség által hivatkozott – Bfv.573/2022/10. számú határozatában foglaltak szerint, ha a másodfokú bíróság – akár önhibáján kívüli okból – nem értesíti a védőt az ítélet ellen bejelentett fellebbezés tanácsülésen történő elbírálásáról, a tanácsülés megtartásának törvényi feltételei nem teljesülnek, amely egy tekintet alá esik azzal, mintha a nyilvános ülést szabályszerű idézés hiányában tartotta volna meg a kötelező jelenléttel érintett védő távollétében {Bfv.II.573/2022/10. [35] bekezdés, valamint az ott hivatkozottak szerinti további határozatok}.

[14] A Legfőbb Ügyészség ugyancsak helyesen hivatkozott a Kúria Bfv.II.793/2022/10. számú határozatára, amely a Kúria Bfv.I.1426/2021/11. számú határozatára hivatkozással rögzítette, hogy a nyilvános ülés megtartásának a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben is feltétele, hogy a másodfokú bíróság a nyilvános ülésről a terheltet szabályszerűen értesítse. A nyilvános ülés megtartása a terhelt távollétében szabályszerű értesítés hiányában akkor is kötelezően hatályon kívül helyezéshez vezető feltétlen eljárási szabálysértés, ha a terhelt meghallgatása a nyilvános ülésen nem szükséges. Csak ez biztosítja ugyanis, hogy a terhelt a jelenléti jogának gyakorlásáról érdemben dönthessen.

[15] Az ügy iratai alapján megállapítható, hogy a Kaposvári Törvényszék ennek az értesítési kötelezettségének eleget tett.

[16] A Be. 598. § (2) bekezdése szerint a másodfokú bíróság tanácsülésen határoz akkor is, ha az ítélet ellen a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést és a tényállás megalapozott, vagy a vádlott terhére bejelentett fellebbezés kizárólag az 583. § (3) bekezdés a) vagy c) pontján alapszik, és nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését az ügyészség, a vádlott, a védő vagy a fellebbező nem indítványozta.

[17] Az ügy irataiból megállapítható, hogy a terhelt terhére jelentettek be fellebbezést, az azonban a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően kizárólag a büntetés súlyosítására irányul. A másodfokú bíróság határozatában az elsőfokú bíróság ítéletét megalapozottnak találta.

[18] A másodfokú bíróság a 2023. december 6. napján kelt 1.Bf.449/2023/3. számú értesítő végzése szerint a terheltet és a védőt értesítette a 2024. év március hó 6. napjának 9 órájára kitűzött másodfokú tanácsülésről azzal, hogy a tanácsülésen nem vehetnek részt, ugyanakkor a kézbesítéstől számított 8 napon belül kérhetik az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását. Egyben a törvényszék a főügyészségi indítványt is megküldte részükre.

[19] A letöltési igazolás szerint az értesítő végzést a terhelt meghatalmazott védője az elektronikus kézbesítés során 2024. január 4. napján töltötte le, így az ezen a napon kézbesített.

[20] A terhelt részére a 3. számú értesítő végzés a tértivevény szerint a terhelt cím1 szám alatti címéről „címzett elköltözött” jelzéssel érkezett vissza 2024. január 9. napján.

[21] A törvényszék felhívására a terhelt meghatalmazott védője 2024. január 12. napján azt a tájékoztatást adta, hogy a terhelt állandó lakcíme cím1 szám, tartózkodási helye cím2, de ezen a címen postaláda nem található. A Kaposvári Törvényszék a 2024. január 15. napján kelt 1.Bf.449/2023/4/1. számú átiratában felhívta a terhelt meghatalmazott védőjét, hogy védencével vegye fel a kapcsolatot annak érdekében, hogy a terhelt személyesen jelenjen meg a törvényszék ügyfélcentrumában a tanácsülésről szóló értesítő és a főügyészségi indítvány átvétele végett. A védő 2024. január 17. napján arról tájékoztatta a törvényszéket, hogy a

terhelt az állandó lakcímén a kézbesítési akadályt elhárította, az odaérkező iratokat a jövőben megkapja.

[22] A Kaposvári Törvényszéken 2024. január 18. napján kiállított, 1.Bf.449/2023/6. számú hivatalos feljegyzés szerint a terhelt ezen a napon megjelent a törvényszék ügyfélcentrumában, ahol a személyazonosítást követően átadták részére a tanácsülésre kitűzésre vonatkozó ájékoztatót (B-29 jelű értesítőt) és az ügyészi indítványt. A terhelt lakcímkártyája alapján az eljáró bírósági tisztviselő megállapította, hogy a terhelt bejelentett lakcíme a cím1 szám. Kérdésére a terhelt akként nyilatkozott, hogy a korábban tartózkodási helyként megjelölt cím2 számú címen küldeményeket átvenni nem tud, mert nem tudja, melyik postaláda tartozik hozzá és kulccsal sem rendelkezik. A terhelt kérte, hogy ezt a címet a bíróság törölje. A cím1 cím kapcsán pedig azt nyilatkozta, hogy a postánál a küldemény kézbesítése végett megteszi a szükséges intézkedéseket.

[23] A terhelt személyes megjelenését is tanúsító térítvény szerint 2024. január 18. napján személyesen vette át a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.449/2023/3. számú végzését, a B-29 jelű értesítőt, valamint az ügyészi indítványt. A B-29 jelű értesítő tartalmazta azon tájékoztatást is, hogy a terhelt 8 napon belül kérheti az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását.

[24] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a terhelt és a védő kitűzött tanácsülésről szóló értesítése szabályszerű volt, azaz a terhelt a felülvizsgálati indítványában állítottakkal ellentétben tudomással bírt a tanácsülés kitűzött időpontjáról, és arról, hogy az átvételtől számított 8 napon belül kérheti az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását, amit azonban nem indítványozott. A másodfokú bíróság ezt követően 2024. március 6. napján a törvénynek megfelelő eljárásrendben hozta meg tanácsülésen a határozatát.

[25] A Kúria a Be. 659. § (6) bekezdésére figyelemmel felülbírálta a megtámadott határozatot a 649. § (2) bekezdésében szereplő egyéb felülvizsgálati okok alapján is, azonban ilyen felülvizsgálati ok fennállását nem állapította meg.

[26] **IV. A határozat elvi tartalma**

[27] A másodfokú tanácsülés megtartásának feltétele, hogy a másodfokú bíróság a tanácsülésről terheltet és védőjét szabályszerűen értesítse. A terhelt, illetve a védő kitűzött tanácsülésről szóló értesítésének tartalmaznia kell, hogy a kézbesítéstől számított nyolc napon belül nyilvános ülés, vagy tárgyalás kitűzését kérhetik. Törvényesen jár el a másodfokú bíróság tanácsülésen, ha a szabályszerű értesítést követően a terhelt és a védő – a törvényes határidőn belül – az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását nem indítványozza.

[28] **V.** Mindezekre tekintettel a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdése alapján, a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, ezért az azzal támadott ítéleteket hatályában fenntartotta.

[29] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdése értelmében fellebbezésnek, a 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

[30] A Be. 652. § (6) bekezdése kimondja, hogy minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul.

[31] A Be. 652. § (7) bekezdése szerint felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be.

[32] A Be. 656. § (4) bekezdése szerint az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2025. június 17.

Dr. Gimesi Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Gunyecz Zoltán s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró