

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.906/2025/10.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Metzing Márton, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Nagy Antal, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. december 4.
Az ügy tárgya: járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt: ...
Első fok: Szegedi Járásbíróság, 35.Bpk.1734/2024/3., büntetővégzés,
tárgyalás mellőzésével, 2024. december 7.
(jogerő: 2024. december 30.)
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Járásbíróság 35.Bpk.1734/2024/3. számú büntetővégzését megváltoztatja, és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 (ezerháromszáz) forintra súlyosítja, a pénzbüntetés összege így 390.000 (háromszázkilencvenezer) forint.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A terhelt anyja neve helyesen:

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Szegedi Járásbíróság a 2024. december 7-én meghozott 35.Bpk.1734/2024/3. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben járművezetés ittas állapotban vétsége [Btk. 236. § (1) bekezdés] miatt 300 napi tétel – napi tételenként 1.200 forint, összesen 360.000 forint – pénzbüntetést és 1 év 8 hónap közötti járművezetéstől eltiltást szabott ki.

[2] A járásbíróság büntetővégzése – tárgyalás tartása iránti indítvány hiányában – 2024. december 30-án jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség 6.B.449/2025/4. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, a terhelt terhére terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[4] Az indítvány szerint a támadott büntetővégzéssel elbírált cselekmény elkövetésének időpontja 2024. június 7-ére esett, amelynek időpontjában hatályos Btk. 50. § (3) bekezdése – az elbíráláskor hatályos törvénnyel egyezően – a pénzbüntetés egy napi tételének összegét legalább 1.300 forintban rendelte meghatározni. Ehhez képest az eljáró bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének 1.200 forintban való meghatározásával törvénysértő büntetést szabott ki.

[5] Indítványozta ezért, hogy a Kúria a támadott büntetővégzést változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a Kúria következetes gyakorlatával összhangban a jogerős ügydöntő határozatban kiszabotthoz legközelebb eső, de már törvényes mértékre, azaz 1.300 forintra súlyosítva.

[6] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.893/2025/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, és maga is jogerős ügydöntő határozat felülvizsgálati indítványban írt megváltoztatása iránt tett indítványt.

[7] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[8] 1. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt főszabályként tanácsülésen bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont].

[9] A mindezekre történő figyelmeztetés után az érintettek nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálta el.

[10] 2. Az ügyiratokból kitűnően a Szegedi Járásbíróság 2024. december 30-án közölte az ügyészséggel a jogerős ügydöntő határozatot, amelyhez képest a Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség 2025. június 27-én, a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül, ekként joghatályosan nyújtotta be a felülvizsgálati indítványt.

[11] 3. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[12] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést. A felülvizsgálati indítvány e törvényhely második fordulatára hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[13] A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés kiszabása körében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [BH 2020.9. (Bfv.III.1.559/2018/10.)].

[14] Az alapügyben eljáró bíróság a két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő járművezetés ittas állapotban vétsége miatt törvényesen szabott ki pénzbüntetést a terhelttel szemben, mert ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett – egyebek mellett – pénzbüntetés is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés]. A pénzbüntetés és a járművezetéstől eltiltás egymás mellett is kiszabható [Btk. 33. § (3) bekezdés].

[15] A bűncselekményt – főszabályként az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény alapján kell elbírálni [Btk. 2. § (1) bekezdés]. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni [Btk. 2. § (2) bekezdés].

[16] Az elkövetés időpontjában, 2024. június 7-én hatályos (2023. szeptember 1-jén hatályba lépett) Btk. 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egynapi tétel összegét legalább ezerháromszáz, legfeljebb hatszázötvenezer forintban kell meghatározni. A jogerős elbírálás időpontjában hatályos büntetőtörvény ezzel azonos rendelkezéseket rögzít.

[17] A jogerős büntetővégzéssel kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének 1.200 forintban történt meghatározása ekként a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott, mérlegelést nem tűrő szabályba ütközik, mert nem éri el a törvény által megengedett legalacsonyabb összeget sem.

[18] A Btk. más szabályának megsértésével kiszabott törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a jogerős határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat hozatalát írja elő [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont].

[19] A törvényi minimumot el nem érő összegben kiszabott büntetés miatt a törvénynek megfelelő határozat hozatala a kiszabott büntetés törvényes keretek közé illesztését igényli, azaz, a pénzbüntetés egy napi tételének olyan összegben való megállapítását, amely miatt a mérlegelést nem tűrő szabály már nem szenved sérelmet. Ennek megfelelően a pénzbüntetés egy napi tételének minimális összegét el nem érő pénzbüntetés a büntetés törvényi minimumra való súlyosításával orvosolható.

[20] Ekként a Kúria az alapügyben vétett törvénysértést kiküszöbölve a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 forintra súlyosította, amely immár megfelel a Btk. 50. § (3) bekezdésében szabott, eltérést nem engedő törvényi rendelkezéseknek. A pénzbüntetés teljes összege – a felemelt egynapi tételösszeg figyelembevételével – 390.000 forint.

[21] 4. Végül a Kúria csupán utal rá, hogy a járásbíróság tévesen nevezte meg a terhelt terhére rótt bűncselekményt ittas járművezetés vétségéként.

[22] A Kúria A bűncselekmény bírósági határozatban történő megnevezéséről szóló – a 2/2023. (VII. 5.) BK véleménnyel fenntartott 61. BK véleményének 1. pontja szerint a bűncselekményt a bíróság ügydöntő határozatának rendelkező részében a Btk. Különös Része szerinti alcímével kell megnevezni. Mivel pedig a Btk. 236. §-ához fűzött alcíme „Járművezetés ittas állapotban”, ezért a bűncselekmény megnevezése is ehhez igazodik.

[23] 5. A kifejtett érvek mentén a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak – a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva – helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatva maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot, egyebekben pedig a jogerős büntetővégzést a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[24] Az ügyiratok alapján pontosította a terhelt anyja nevét.

[25] *A határozat elvi tartalma*

A Btk. más szabályának megsértése folytán törvénysértő a büntetés, ha a pénzbüntetés egy napi tételének összege nem éri el a törvényben meghatározott legkisebb mértéket.

[26] V. Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdésének b) pontja zárja ki.

[27] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdésének első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2025. december 4.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzinger Márton s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Nagy Antal s.k. bíró