



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.346/2025/12.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró
Dr. Varga Eszter, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2026. március 3.
Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek): terhelt
Első fok: Gyulai Járásbíróság, 9.B.17/2025/8., ítélet,
tárgyalás, 2025. február 19.
Másodfok: Gyulai Törvényszék, 12.Bf.90/2025/8., ÍTÉLET,
tanácsülés, 2025. június 11.
Az indítvány előterjesztője: a Békés Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Gyulai Törvényszék 12.Bf.90/2025/8. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Gyulai Járásbíróság a 2025. február 19. napján meghozott 9.B.17/2025/8. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bb), be) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont], csalás büntetében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont, (3) bekezdés b) pont], lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és bc) alpont] és lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont]. Ezért őt mint többszörös visszaesőt – halmazati büntetésül – 3 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a kiszabott börtönbüntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a terhelttel szemben 19.590 forint vagyonekobzás elrendeléséről, a polgári jogi igényekről, a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költségről.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2025. június 11. napján meghozott 12.Bf.90/2025/8. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 2 év 4 hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 3 évre enyhítette. Mellőzte a vagyonekobzásra vonatkozó rendelkezést, és részben pontosította a polgári jogi igények elbírálását. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Békés Vármegyei Főügyészség terjesztett elő – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottnan – felülvizsgálati indítványt a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Indokai szerint a másodfokú bíróság feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést vétett azzal, hogy az alapügyben bejelentett fellebbezés tárgyában eljáró másodfokú bírói tanács bírái annak ellenére jártak el az ügyben, hogy ugyanezen összetételű másodfokú tanács a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában is határozatot hozott.

[5] A Legfőbb Ügyészség BF.1285/2025/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokai mentén – fenntartotta, a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

III.

[6] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a jogerős ügydöntő határozattal szemben jogi – és nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja.

[8] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, a jogerős ügydöntő határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontban megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] Az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya (1/2021. Büntető jogegységi határozat).

[10] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont 2. fordulata alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. Ilyen feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés a Be. 608. § (1) bekezdés b) pont első fordulata szerint, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró járt el.

[11] A Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja alapján – az (1) bekezdésben szabályozott eseteken kívül – a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva az a bíró, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.

[12] A Be. 869. § (1) bekezdése alapján a 14. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként eljáró bíró a 2016. november 30. napja után indult büntetőeljárásokban minősül kizártnak.

[13] Jelen ügyben a nyomozás elrendelésére 2025. január 21. napján került sor.

[14] A 2025. január 24. napján őrizetbe vette terhelt letartóztatását a Gyulai Járásbíróság 13.Bny.39/2025/2. számú végzésével 2025. január 27. napján rendelte el. A végzés a Gyulai Törvényszék 2025. február 5. napján meghozott 12.Bnyf.32/2025/4. számú végzésével vált véglegessé. A másodfokú végzés meghozatalában eljáró tanács tagjai: bíró1, bíró2 és bíró3 bírók.

[15] A 2025. február 17. napján történt vádemelést követően a Gyulai Járásbíróság 2025. február 19. napján – bíróság elé állítás keretében – 9.B.17/2025/8. szám alatt ügydöntő határozatot hozott, amely ellen a terhelt és a védője fellebbezést nyújtott be.

[16] A Gyulai Törvényszék másodfokon eljáró tanácsa a 2025. június 11. napján megtartott tanácsülésen 12.Bf.90/2025/8. szám alatt jogerős ítéletet hozott úgy, hogy az eljáró tanács összetétele ugyanaz volt, mint a terhelt letartóztatását elrendelő végzés elleni fellebbezést elbíráló tanácsé, azaz a tanács tagjai bíró1, bíró3 és bíró2 bírók voltak.

[17] Ekként megállapítható, hogy az ügydöntő határozat meghozatalában eljáró bírók mindegyike kizárt volt, ezáltal – figyelemmel a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pont 2. fordulatában írt felülvizsgálati ok megvalósult.

[18] Ekként a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, a Gyulai Törvényszék 12.Bf.90/2025/8. számú ítéletét a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[19] Minderre tekintettel a Kúria a megismételt másodfokú eljárásra előírja, hogy a törvényszék az ügyelosztási rend szerint törvényesen megalakított tanácsban eljárva bírálja el a Gyulai Járásbíróság 9.B.17/2025/8. számú ítélete ellen bejelentett védelmi fellebbezéseket.

[20] *A döntés elvi tartalma*

A vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva az a bíró, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként, vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár. A jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását eredményező abszolút eljárási szabálysértés, ha a másodfokú bírói tanács tagjaként olyan bíró jár el, aki korábban a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés elbírálásában részt vett.

IV.

[21] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2026. március 3.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.1.346/2025/12. számú végzése 2026. március 3. napján véglegessé vált.

Budapest, 2026. március 3.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ