

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1.026/2023/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke
Dr. Boros Tibor, előadó bíró
Dr. Harangozó Attila, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2023. november 23.
Az ügy tárgya: közlekedés biztonsága elleni vétség és más bűncselekmény
Terhelt: ...
Elsőfok: Komáromi Járásbíróság, 1.Bpk.320/2022/3., büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2022. november 17., jogerő: 2022. december 8.
Másodfok: -
Az indítvány előterjesztője: Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: -

Rendelkező rész

A Kúria a közlekedés biztonsága elleni vétség és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Komáromi Járásbíróság 1.Bpk. 320/2022/3. számú büntetővégzését hatályon kívül helyezi, és a Tatabányai Járásbíróságot új eljárásra utasítja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] I. A Komáromi Járásbíróság a 2022. november 17-én meghozott 1.Bpk.320/2022/3. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben közlekedés biztonsága elleni vétség [Btk. 232. § (1) bekezdés, (4) bekezdés I. fordulat] és közérdekű üzem megzavarásának vétsége [Btk. 323. § (1) bekezdés, (5) bekezdés] miatt – halmazati büntetésül – 1 év 10 hónap, fogház fokozatú szabadságvesztést és végleges hatályú közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki. A

szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette és akként rendelkezett, hogy abból a terhelt – a büntetés végrehajtásának elrendelése esetén – legkorábban a kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[2] A Komáromi Járásbíróság büntetővégzése – jogorvoslati kérelem hiányában – 2022. december 8-án jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség Bf.325/2023/6. számon terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melynek törvényi okaként – a Be. 608. § (1) bekezdés c) pont III. fordulatára való utalással – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontját jelölte meg.

[4] Az indítvány rögzítette, hogy az irányadó tényállás alapján a Komáromi Járásbíróság a felülvizsgálati indítvánnyal érintett büntetővégzésével a terhelt cselekményét – a közlekedés biztonsága ellen gondatlanságból elkövetett vétség mellett – helyesen minősítette a Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdése szerint minősülő közérdekű üzem működése gondatlan megzavarása vétségének is, azonban a büntetőeljárás lefolytatására nem volt illetékessége, arra más bíróság rendelkezett kizárólagos illetékességgel.

[5]

A Be. 21. § (5) bekezdés 2. pontja értelmében ugyanis a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság jár el a vármegye területére kiterjedő illetékességgel a közérdekű üzem működésének megzavarása esetén, kivéve a Btk. 323. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdés c) pontja szerinti közérdekű üzem működésének megzavarását.

[6] Jelen ügyben tehát a Be. 21. § (5) bekezdés 2. pontja alapján a törvényszék székhelye szerinti járásbírósnak, azaz a Tatabányai Járásbírósnak kellett volna eljárnia. Ekként a Komáromi Járásbíróság más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó ügyet bírált el, így a Be. 608. § (1) bekezdés c) pont III. fordulatában írt eljárási szabálysértéssel folytatta le az eljárását.

[7] A fentiek alapján a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség arra tett indítványt, hogy az eljárási szabálysértés orvoslása érdekében a Kúria a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a Komáromi Járásbíróság 1.Bpk.320/2022/3. számú büntetővégzését helyezze hatályon kívül és a Tatabányai Járásbírósgot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[8] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.1077/2023/3. számú átiratában a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség indítványát helyes jogi és ténybeli indokainál fogva változtatás nélkül tartotta fenn.

[9] **III.** A Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[10] 1. Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen eljárási szabálysértés miatt helye van [Be. 648. § b) pont]. A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a bíróság határozatát a Be. 608. § (1) bekezdés szerinti eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[11] A Be. 608. § (1) bekezdés c) pontja szerint a másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a bíróság a hatáskörét túllépte, katonai büntetőeljárásra vagy más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó ügyet bírált el.

[12] Az ügyészség indítványa tehát törvényes felülvizsgálati okra hivatkozik.

[13] Ki kell még térni arra, hogy az ügyészség a Be. 651. § (1) bekezdése, illetve (2) bekezdés a) pontja alapján mind a terhelt terhére, mind pedig a javára jogosult felülvizsgálati indítványt előterjeszteni. E jogának gyakorlását a Be. 652. § (3) bekezdése kizárólag a terhelt terhére előterjesztett indítvány esetén korlátozza a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belüli időtartamra.

[14] A feltétlen hatályon kívül helyezésre okot adó eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak azonban nincs iránya. Közömbös, hogy az ilyen indítványt az előterjesztője a felülvizsgálattal érintett terhelt javára vagy terhére irányulónak jelöli-e meg, vagy – mint jelen esetben is – az indítvány irányáról hallgat. A Be. nem ad lehetőséget sem a jogerő előtt, sem a jogerőt követően a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértések valós, lehetséges kihatásának mérlegelésére, az ugyanis az az abszolút eljárási szabálysértés relativizálása lenne. A Be. a felülvizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezések között ugyan kifejezetten valóban nem rögzíti, hogy mi tekinthető a terhelt terhére irányuló felülvizsgálati indítványnak, mindez azonban nem jelent hiányt, a választ pedig a Be. egységes jogorvoslati rendszere, a számba vett rendelkezések megadják. Aminek pedig nincs iránya jogerő előtt, annak nincs iránya jogerő után sem. Kivételt a törvény eltérő rendelkezése jelenthetne, ilyen rendelkezés azonban nincs (1/2021. BJE jogegységi határozat).

[15] Jelen esetben az indítvány oka feltétlen eljárási szabálysértés, célja pedig a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az illetékességgel rendelkező elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása; ekként az nem tekinthető a Be. 634. § (3) bekezdés e) pontja szerinti, a megismételt eljárásra vonatkozó súlyosítási tilalmat feloldó tartalmúnak sem.

[16] Tekintettel arra, hogy így az indítvány nem a terhelt terhére irányul, így elbírálásának nem akadálya, hogy az nem a jogerős ügydöntő határozta közlésétől (2022. december 16.) számított hat hónapon belül került benyújtásra.

[17] 2. A Be. 21. § (5) bekezdése sorolja fel azon bűncselekményeket, melyek miatt kizárólag a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, a Fővárosi Törvényszék területén a Pesti Központi Kerületi Bíróság jár el a vármegye, illetve a főváros területére kiterjedő illetékességgel. Ennek 2. pontja szerint közérdekű üzem működésének megzavarása – kivéve a Btk. 323. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdés c) pontja szerinti közérdekű üzem működésének megzavarását – esetén a fenti, kizárólagos illetékességű bíróságok járnak el.

[18] Jelen esetben a jogerős ügydöntő határozattal elbírált bűncselekmény elkövetési helye település 1. E település a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. számú Mellékletének 12. pontja szerint a Tatabányai Törvényszékhez tartozik. A Tatabányai Törvényszék székhelyén pedig a Tatabányai Járásbíróság működik.

[19] Jelen ügyben tehát az eljárás lefolytatására a Tatabányai Járásbíróságnak lett volna – kizárólagos – illetékessége. A Komáromi Járásbíróság a támadott büntetővégzésével a terhelttel szemben – más bűncselekmény mellett – közérdekű üzem megzavarása vétsége [Btk. 323. § (1) bekezdés, (5) bekezdés] miatt is büntetést szabott ki, ezzel pedig más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó ügyet bírált el.

[20] Ekként a Kúria a járásbíróság büntetővégzését a Be. 663. § (2) bekezdése alapján – a Be. 608. § (1) bekezdés c) pont harmadik fordulatában írt okból – hatályon kívül helyezte és az ügyben illetékességgel rendelkező Tatabányai Járásbíróságot utasította az új eljárás lefolytatására.

[21] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban – a Kúria elnöke számára a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében

biztosított felhatalmazás alapján, a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés nyomán – öttagú tanácsban járt el.

[22] **IV.** A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

Budapest, 2023. november 23.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.1.026/2023/8. számú végzése 2023. november 23-án végleges.

Budapest, 2023. november 23.

Dr. Somogyi Gábor s.k.
a tanács elnöke