



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma:

Kfv.II.37.940/2021/2.

A tanács tagjai:

Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró

Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes:

felperes1

cím1

A felperes képviselője:

Dr. Ravasz László ügyvéd

cím2

Az alperes:

Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal

cím3

Az alperes képviselője:

Dr.K.G. kormánytisztviselő

Az I. rendű érdekelt:

érdekelt1

cím4

Az I. rendű érdekelt képviselője:

Baltás Ügyvédi Iroda

jogi képviselő1 ügyvéd

cím5

A II. rendű érdekelt:

érdekelt2

cím6

A II. rendű érdekelt képviselője:

jogi képviselő2 ügyvéd

cím6

A III. rendű érdekelt:

érdekelt3

cím7

A IV. rendű érdekelt:

érdekelt4

(cím8

V. rendű érdekelt:

érdekelt5

cím9

VI. rendű érdekelt:

érdekelt6

(cím10

A per tárgya:

ingatlan-nyilvántartási ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: Szegedi Törvényszék

5.K.700.277/2021/23. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A helység1 külterület helyrajzi száml. helyrajzi számú, 3 ha 1808 m² területű mezőgazdasági ingatlan (a továbbiakban: perbeli ingatlan) 1/4 tulajdoni hányada a felperes tulajdonában áll. Az ingatlan-nyilvántartás szerint a perbeli ingatlant az I. rendű érdekelt javára 6.365.745 forint főkövetelés és járulékaik erejéig végrehajtási jog, a IV-V. rendű érdekelt javára vezetékJog, a VI. rendű érdekelt javára bányaszolgalmi jog terheli. A föld 3/4 tulajdoni hányada a III. rendű érdekelt tulajdona. Az I. rendű (alperesi) érdekelt mint végrehajtást kérő és a felperes mint adós között létrejött kölcsöntartozás behajtása érdekében végrehajtási eljárás van folyamatban cégl Végrehajtói Iroda (a továbbiakban: végrehajtó) előtt. A végrehajtó 2020. június 11. napján 074.V.0460/2019/269. számon megkereséssel élt a mezőgazdasági igazgatási szerv felé a mezőgazdasági rendeltetésű perbeli ingatlanra vonatkozó árverés lebonyolítása érdekében a mező- és erdőgazdasági hasznosítású földek végrehajtási, felszámolási vagy önkormányzati adósságrendezési eljárás keretében árverés útján történő értékesítésének szabályairól szóló 191/2014. (VII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján.

[2] Az alperes 2020. augusztus 25. napján kelt CS-02/H01/02017-2/2020. ügyiratszámú ingatlan-árverési hirdetménnyel a perbeli ingatlan felperes tulajdonában álló hányadára 2020. október 29. napjára árverést tűzött ki, mely a felperes részére a lakcímén postai úton került kézbesítésre. Az árverés kitűzésének ténye az ingatlan-nyilvántartásban feljegyzésre került. Az árverésen a hirdetményben megjelölt időpontban a II. rendű (alperesi) érdekelt mint árverési vevő vett részt, és a 2020. október 29. napján kelt CS-02/H01/02017-9/2020. ügyiratszámú ingatlan-árverési jegyzőkönyv 2. számú határozata szerint a felperes perbeli ingatlanra vonatkozó tulajdoni hányadát vevőként megszerezte. Az árverésen a felperes vagy képviselőjében eljáró jogosult személy nem vett részt.

[3] A felperes keresetében az alperes jegyzőkönyvbe foglalt árverési vételre vonatkozó 2. számú határozatának megsemmisítését kérte arra hivatkozással, hogy az árverésről szóló értesítést nem kapta meg.

[4] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte. Az I. és a II. rendű (alperesi) érdekelt a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

[5] A felperes keresete alapján eljáró Szegedi Törvényszék 5.K.700.277/2021/23. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolásában a Korm. rendelet és a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételeken szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Posta rendelet) vonatkozó szabályait idézve arra az álláspontra helyezkedett, hogy az árverésről a felperes szabályszerűen értesült, az árverés megtartására szabályszerűen került sor, az ingatlan becsértékét pedig nem az alperes, hanem az árverésre irányuló megkeresésében a végrehajtó határozta meg, ezért az alperes határozata nem jogszabálysértő.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[6] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatásával alperes határozatának hatályon kívül helyezését és alperes új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezését kérte. Álláspontja szerint a törvényszék döntése jogszabálysértő, mert az árverési hirdetményre vonatkozó kézbesítés a Posta rendelet rendelkezéseinek nem felelt meg, lényegében a bíróság téves jogszabályhely alapján kontra legem jogértelmezéssel döntötte el a jogvitát. Miután a kézbesítés nem volt szabályos, így az árverés megtartása és az árverési jegyzőkönyvben foglalt határozat is jogszabálysértő, figyelemmel a Korm. rendelet 3. § a) pontjában foglaltakra.

[7] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján kérte, megjegyezve, hogy az önkényes mérlegelés és a contra legem jogértelmezés az állandó bírói gyakorlat szerint olyan alapvető eljárási jogszabálysértés, amely alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[9] A Kúria a jelen eljárásban alkalmazandó Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani azonban, továbbá – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivételével – indokolni nem kell.

[11] A Kúria a felperes által megjelölt befogadási okkal összefüggésben mindenekelőtt arra mutat rá, hogy a fenti törvényi rendelkezések szerint az ad) alponthoz igazodó befogadási okot érintően részletes indokolást kell előterjeszteni, amelyből megállapítható, illetőleg vélelmezhető olyan, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés, amely alapján a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, illetőleg az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés azonosítható.

[12] A Kúria hangsúlyozza, hogy az ad) alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg, amelyet azonban a bíróság döntésével összefüggésben a felperes nem jelölt meg. A jogszabályok – felperes által állított – helytelen értelmezése nem tekinthető a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont körébe eső eljárási szabálysértésnek, az a jogegységesítés, jogfejlesztés körébe tartozó kérdéskör.

[13] A felperes felülvizsgálati kérelmében lényegében a bíróság „contra legem” jogalkalmazását sérelmezte, de nem fejtette ki, hogy a felperes által megjelölt befogadási okkal ez miként áll összefüggésben, illetőleg az általa megjelölt befogadási okkal összefüggésben lényegében érdemi indokolást sem terjesztett elő, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási ok jelen ügyben nem volt megállapítható.

[14] A Kúria egyebekben megvizsgálta a Kp. rendelkezései szerinti további – felperes által meg nem jelölt – befogadási okokat is, amely alapján megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében előadottak a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségességét nem vetették fel, a felperes által felvetett jogkérdés különleges súlya vagy társadalmi jelentősége szintén nem merült fel az árverési hirdetmény alapján megtartott árverési jegyzőkönyvben foglalt döntéssel összefüggésben.

[15] Az ügyben nem merült fel az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem. Mivel a felperes nem hivatkozott a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre sem, ezért ezt a befogadási okot a Kúria – a Kp. 117. § (4) bekezdés második mondatára figyelemmel – érdemben nem vizsgálta.

[16] A fentiek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy jelen ügyben a befogadási kérelem feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

Záró rész

[17] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[18] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. október 20.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró,
Dr. Tóth Kincső s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő