



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.45.124/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Katalin a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra előadó bíró

Dr. Kovács András bíró

Dr. Sugár Tamás bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperesi jogi képviselő: Dr. Magyar János ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: ... Kormányhivatal
(alperes címe)

A per tárgya: munkavédelmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Szegedi Törvényszék 101.K.700.403/2024/13.
számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az felperes három munkavállalója 2023. augusztus 2-án klíma át-, illetve felszerelési munkát végzett. A munkavégzési helyszínen bekövetkezett halálos kimenetelű munkabaleset kivizsgálásának eredményeképpen az alperes határozatával összesen nyolc munkavédelmi hiányosság megszüntetésére kötelezte a felperest, ezzel egyidejűleg 120.000 forint munkavédelmi bírsággal sújtotta a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 82. § (2) bekezdés g) pontja alapján.

[2] Ezt követően az alperes a 2024. február 21-én kelt határozatával saját hatáskörben, hivatalból módosította a fenti határozatát, és a felperest további egy munkavédelmi hiányosság (a munkavégzés helyszínénél szolgáló épület tetőszerkezetén végzett tevékenység során a munkavállalók leesés elleni védelme) megszüntetésére kötelezte, egyben az Mtv. 82. § (2) bekezdés g) és e) pontjainak megsértése miatt 4.860.000 forint munkavédelmi bírsággal sújtotta.

[3] A felperes keresetében az alperes módosító határozatának megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését vagy a határozat megváltoztatását kérte. Hivatkozása szerint 2018 óta a munkavállalók részére folyamatosan biztosítva volt a leesés elleni védelem, az elhunyt munkavállaló vezetőhelyettes volt, önálló feladatellátási jogkörrel rendelkezett. Felelőssége nemcsak a szakszerű munkavégzésre, hanem az egyéni védőfelszerelések használatára, valamint a biztonságos munkavégzés feltételeinek megteremtésére és betartására is kiterjedt.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[4] A Szegedi Törvényszék a 101.K.700.403/2024/13. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint azzal, hogy a felperes a 2023. augusztus 2-án nem ellenőrizte az elhunyt munkavállaló előírásoknak megfelelő munkavégzését, kimerítette az Mvt. 82. § (2) bekezdés e) pontjában megfogalmazott tényállást. Az Mvt. 82. § (1) bekezdése és 40. § (2) bekezdése alapján helyesen járt el az alperes akkor, amikor a felperessel szemben munkavédelmi bírságot szabott ki.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelemben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 121. § (1) bekezdés „1. fordulat szerinti döntés” meghozatalát kérte. A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés „a) és b) pontját” jelölte meg, előadva, hogy jelen ügy – „figyelemmel a munkaügyi bírságolás jogszabályi megalapozottságára is tekintettel, az ügyek számának figyelembevételével” – nemzetgazdasági szempontból is kiemelt jelentőséggel bír.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[8] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli. A Kp. 115. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

[9] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. A befogadásról szóló döntés ugyanis azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek elbírálása során is elláthasson jogegységi funkciót (Kfv.III.45.222/2022/2.).

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, de azt indokolni, illetve a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – nem kell, a bíróság pedig a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott okból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását, mivel csak így kerülhet a Kúria abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait értékelhesse a kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára (Kfv.VII.38.147/2021/2., Kfv.VII.38.157/2021/2., Kfv.VII.45.225/2022/2., Kfv.IV.38.224/2021/2., Kfv.V.37.035/2022/2.).

[11] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés „a) és b) pontja” alapján kérte. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontja 2020. április 1. napjától hatályos szövege megegyezett a 2020. március 31-ig hatályos Kp. 118. § (1) bekezdés a) és b) pontok szövegével, ezért a Kúria megjelölt jogszabály hatályos rendelkezése figyelembevétel vizsgálta, hogy a felperes befogadási kérelme a Kp. rendelkezéseinek és Kúria kialakult gyakorlatának megfelel-e, azaz a befogadás törvényi feltételeinek a fennállását. A Kúria megállapította, hogy a felperes a befogadás iránti kérelmét

nem indokolta, nem adta elő, hogy miért tartja indokoltnak a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelme befogadását.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont szerinti befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia, ezért ezen alpont alapján a felülvizsgálati kérelem akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, ebben a Kúria még nem foglalt állást, e vonatkozásban a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn; illetve ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[13] A felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége [Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont, ab) alpont] okán kizárólag akkor lehetséges a jogerős ítélet felülvizsgálata, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön túlmutat. A befogadáshoz ebben az esetben az is szükséges, hogy valamilyen további – általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható – fontos ok fennálljon, és ennek folytán a Kúria iránymutatása váljon szükségessé. Ezen pontra hivatkozással a felülvizsgálat különösen abban az esetben engedélyezhető, ha a jogkérdés nagy számban előforduló, új típusú ügyben merült fel, valamint, ha az adott ügy a jogalanyok széles körét érinti.

[14] A felperes a felülvizsgálati kérelmében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjához kapcsolódóan nem mutatta be, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében miért tartja indokoltnak a felülvizsgálati kérelme befogadását, és nem jelölte meg azt sem, hogy ebben a körben mi lenne az az elvi kérdés, amelynek megválaszolását várja. Nem fejtette ki azt sem, hogy mi az a saját ügyén túlmutató, több jogalanyt is érintő jogkérdés, ami miatt szükséges lenne a Kúria felülvizsgálati eljárása. Az arra való hivatkozás, hogy az ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőséggel bír – további indokolás hiányában – önmagában nem elegendő a befogadási ok fennálltának valószínűsítéséhez.

[15] A fentiekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem álltak fenn, ezért a Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[16] *Nincs lehetőség a felülvizsgálati kérelem befogadására, ha a kérelmező nem adja elő, hogy mi okból kéri annak a Kp. 118. § (1) bekezdés „a) és b)” pont alapján történő befogadását.*

Záró rész

[17] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2024. október 9.

Dr. Farkas Katalin s.k. tanácselnök, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. tanácselnök az aláírásban akadályozott Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró helyett

A kiadmány hitelül:

tisztviselő