



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:	3.Kf.700.170/2022/4.
A felperes:	felperes (felperes lakóhelye.)
A felperes képviselője:	felperesi jogi képviselő Szakszervezet (jogi képviselő székhelye eljáró képviselő: felperesi kamarai jogtanácsos kamarai jogtanácsos)
Az alperes:	Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság (3100 Salgótarján, Rákóczi út 40.)
Az alperes képviselője:	alperesi kamarai jogtanácsos kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	megbízási díjjal kapcsolatos közszolgálati jogvita
A fellebbezést benyújtó fél:	alperes, 13. sorszám alatt
A fellebbezéssel támadott határozat:	Budapest Környéki Törvényszék 24.K.702.186/2021/12. számú ítélete

Í T É L E T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek másodfokú perköltség összege forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2016. június 1. napjától a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság, települési Rendőrkapitányság, Rendészeti Osztály, Körzeti Megbízotti Alosztály állományában körzeti megbízott (a továbbiakban: KMB) beosztásban teljesít szolgálatot. A 2016. június 8. napján kelt munkaköri leírás száma Szü. munkaköri leírás III. pontja szerint felperes számára a település 2 KMB csoport működési körzetén belül kijelölt települések település került kijelölésre, azonban működési körzetén belül helyettesítés és KMB szolgálat céljából a számára kijelölt településeken kívül is láthat el szolgálatot. A munkaköri leírás IV. 1. pontja rögzítette, hogy a KMB szolgálat alapvető célja a rendőrség állandó, közvetlen kapcsolatának kialakítása és fenntartása a polgárokkal, a települési önkormányzatokkal, a helyi lakossági, civil és gazdálkodó szervezetekkel, a rendőri jelenlét biztosítása, illetőleg a rendőrség hatáskörébe tartozó – jogszabályban, valamint közjogi szervezetszabályzó eszközben meghatározott – helyi bűnmegelőzési, bűnüldözési és rendészeti feladatok, folyamatok ellátása.

[2] A felperes 2018. július 1. - 2021. június 30. közötti időszakban (a továbbiakban: kifogásolt időszak) rendszeresen látott el a működési körzetében és azon kívül is a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén járőri, járőrvezetői, járőrparancsnoki és egyéb szolgálati feladatokat (így különösen átkísérés, akciókban részvétel, fokozott ellenőrzés, sebességellenőrzés, rendezvénybiztosítás, mélységi migrációs ellenőrzés, vasút- és határellenőrzés, COVID ellenőrzés). Magyarországon 2020. március 11-től június 18-ig, majd 2020. november 4-től 2022. június 1-ig különleges jogrend (népegészségügyi veszélyhelyzet) volt érvényben.

[3] A felperes a 2021. július 12. napján előterjesztett szolgálati panaszában a kifogásolt időszakra az illetményalap 100%-ának megfelelő havi megbízási díj és annak törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetését kérte. A szolgálati panasznak a települési Rendőrkapitányság vezetője nem adott helyt, azt felterjesztette az alpereshez vezetőjéhez. Az alperes a 2021. október 4. napján kelt elutasító határozat száma számú határozatával a szolgálati panaszt elutasította. A határozat indoklása szerint a felperes KMB körzetéből való elvonása a 2018. évben az ORFK Rendészet Főigazgatóság Közrendvédelmi Osztály 2018. március 6. napján kelt átirat számaszámú átiratának megfelelően, a 2019. évben és 2020. január-február hónapokban a 26/2015. (XII.09.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB Szabályzat) alapján a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes írásos engedélyével, 2020. június 17. - 2020. november 3. között ugyancsak engedéllyel történt. 2020. március 11-től (a különleges jogrend kihirdetésétől) a körzeti megbízottak körzetükből engedély nélkül is elvonhatók voltak.

A kereset és a védírat

[4] A felperes a keresetében a kifogásolt időszakra megbízási díj összege forint elmaradt megbízási díj, valamint ezen összeg után 2020. január 1. napjától számított törvényes mértékű késedelmi kamat megfizetésére kérte kötelezni az alperest, perköltség

igény mellett. A megbízási díj igényelt havi mértékét az illetményalap 75%-ban, azaz bruttó illetményalap 75%-ának megfelelő összeg forintban jelölte meg. Kereseti érvelése szerint a kifogásolt időszakban utasításra rendszeresen látott el a működési körzetén, illetékességi területén kívül, a KMB Szabályzat 2. pontjával ellentétesen a munkakörébe nem tartozó többletfeladatokat, amelyért jogsértően megbízási díjat nem kapott (Mfv.I.10.751/2016/4.). A KMB Szabályzat taxatívén meghatározza, hogy mely esetekben lehet a KMB-t a működési körzetéből eseti jelleggel adott szolgálati feladatra elvonni (21. pont), az általa rendszeresen ellátott feladatok nem tartoznak e körbe. Habár a KMB járőr vezetőjeként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható, minimális feltétele, hogy az érintett működési körzetében és ne a rendőrkapitányság teljes területén, több más településen történjen (KMB Szabályzat 25., 26. pont). A kifogásolt időszakban járőri és egyéb, a KMB által nem is végezhető napi szolgálatokra kötelezték, amely feladatok nem tartoztak munkakörébe, sőt részére kifejezetten tiltottak, s a működési körzetén kívül, a rendőrkapitányság valamennyi működési körzetében, több településen ellátandó munkavégzést eredményeztek. A kifogásolt szolgálatok során nem a KMB Szabályzat szerinti KMB feladatokat látta el, hanem alapvetően a Járőr és Őrszolgálati Szabályzatról szóló 13/2017. (III.24.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Járőrszabályzat) szerinti járőrfeladatokat. Ezen szolgálati napjain a járőrszolgálat keretében rendszeresen elhagyta a működési körzetét a Tevékenység Irányító Központ (a továbbiakban: TIK) utasítása alapján a működési körzetén kívül felmerült rendőri intézkedések végrehajtása érdekében. A kifogásolt járőrszolgálat idején jellemzően egy másik KMB társával, esetleg járőrrel, járőrvezetővel látott el szolgálatot. A KMB szolgálatai alatt is rendszeresen vett részt utasításra működési körzetén kívüli átkísérésekben, meghatározott akciókban, illetve intézkedett a TIK általi küldések során. Az alperes különleges jogrendre történő hivatkozása okszerűtlen, mivel a kifogásolt időszakban ellátott járőri feladatai ezzel nem függenek össze, nem eseti jellegűek. Fokozott ellenőrzés sem jöhetett szóba, ugyanakkor a KMB Szabályzat 21. pontja alapján még szabályos tartalmú fokozott ellenőrzésekben való részvétel is csak eseti jelleggel hatalmazza fel a munkáltatót arra, hogy a KMB-t a működési körzetéből elvonja. Az eseti jelleg nem valósulhatott meg a több hónapra, évre kihirdetett fokozott ellenőrzések miatt. Az a körülmény pedig, hogy valamely időpontban és területre fokozott ellenőrzést kihirdetnek ki, nem lehet jogszerű indoka, hogy a KMB-t a fokozott ellenőrzéssel össze nem függő feladatra működési körzetén kívül is igénybe vegyék.

[5] Keresetét a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71.§ (1) bekezdés a)-c) pontjára, (5) bekezdésére, a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatalos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 33/2015. (VI.16.) BM rendelet (a továbbiakban: BMr.1.) 10.§ (2) bekezdésére, a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (VI.16.) BM rendelet (a továbbiakban: BMr.2.) 35.§ (6) bekezdésére, a KMB Szabályzat 21. d) pontjára, 24. és 26. pontjára és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendeletre (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) alapította.

[6] Az alperes a védíratában a kereset elutasítását kérte. A KMB szabályzat 21. pontja alapján állította, hogy a különleges jogrend időszakában a KMB a működési körzetéből

eseti jelleggel elvonható. A munkaköri leírás alapján a különleges jogrend kihirdetésekor a hivatásos állomány tagja feladatait külön jogszabályok, valamint az adott szervezeti egységre vonatkozó szervezetszabályozó eszközök, intézkedési tervek, tervkivonatok, valamint közvetlen vezetője utasításai alapján teljesíti. A munkaköri leírás alapján a KMB munkakört betöltő személy közvetlen vezetőjének utasítása szerint a munkaköri leírásban meghatározott feladatokon túl köteles végrehajtani a külön nem nevesített, de a szolgálat tevékenységi körébe feladatköréhez kapcsolódó mindazon eseti jellegű feladatokat, amelyek ellátására elméleti felkészültsége, szakmai ismeretei, valamint tapasztalatai alkalmassá teszik (KMB szabályzat 24. pont, 36. pont). Kifejtette, hogy az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyelei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013.(XII.21.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) 46/A pontja alapján a TIK ügyeletes irányítja a közterületi szolgálatokat, mely alól a KMB sem képez kivételt. Álláspontja szerint felperes tekintetében a Hszt. 71. § (1) bekezdésében hivatkozott megbízás esetei nem állnak fenn, mivel a KMB körzeten kívüli „járőr jellegű” szolgálati feladatokat nem az eredeti szolgálati beosztása mellett, többletfeladatként, hanem a KMB beosztásához tartozó munkaköre helyett, az aznapra meghatározott „egyéb” szolgálati feladatként hajtotta végre. A KMB szabályzat V. fejezetében foglalt feladatok lefedik a Járőrszabályzat III. és IV. fejezetében foglalt feladatokat, melyek ellátása többletfeladatot nem eredményezett. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a felperes által ellátott alacsonyabb besorolású beosztáshoz tartozó feladatok elvégzése esetén sem jöhet szóba olyan magasabb felelősségi kör, amely a Hszt. 71. §-a szerinti megbízási díjra való jogosultságot megalapozná. Összességében álláspontja szerint a járőr, járőrvezetői és egyéb szolgálati feladatok beilleszthetők a KMB beosztást ellátók feladatrendszerébe, így azok kifejtése nem jár többlettevékenységgel, nem generál többletfeladatokat, így nem adhat alapot megbízási díj megállapítására.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletében megbízási díj összege forint megbízási díj, valamint annak 2020. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata megfizetésére kötelezte az alperest. Döntését a Hszt. 71.§ (1)-(6) bekezdésére, a Hszt. 2.§ 25. pontjára, a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI.16.) BM rendelet (a továbbiakban: BMr.3.) 2. számú mellékletére, a KMB Szabályzat 2., 3. d), 15., 20., 21., 22., 24., 25. és 37. pontjaira, a Járőr Szabályzat 4., 5., 10., 60., 61. pontjaira alapította.

[8] Indokolása szerint a munkakör (munkaköri leírás) kijelöli azoknak a feladatoknak a körét, amelyet a munkavállaló (a hivatásos állomány tagja) külön utasítás nélkül is általában végezni jogosult és köteles a jogviszonya fennállása alatt. A munkakörre vonatkozó előírások azonban csak bizonyos mélységig rögzítik a munkavégzés kereteit. A munkavállaló (hivatásos állomány tagja) általános munkavégzési kötelezettségét konkrét tartalommal a munkáltató utasításai töltik meg; ez azonban csak akkor szabályszerű, ha az utasítás a munkakör kereteit nem lépi túl. A KMB Szabályzat egyértelműen, kógens módon meghatározza az ellátandó feladatok körét, a munkáltatónak ehhez kell igazodnia a munkaköri leírás elkészítésekor, az abban foglaltak korlátlanul nem bővíthetők. A végzett többletfeladatok ellátásáért ellentételezést (megbízási díj) kell fizetni (Kúria

Mfv.I.10.751/2016/4.). Másrészt a KMB Szabályzat, valamint a Járőr Szabályzat rendelkezései alapján a KMB feladatok és a járőr feladatok ellátása egymástól elválík, a KMB beosztása nem foglalja magába a járőri beosztást. Ha a hivatásos állomány tagja hosszabb időn át a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, többletdíjazásra jogosult (BH2018.346.). A KMB Szabályzat 24. pontja nem teszi a KMB feladatává a járőrszolgálat ellátását, hiszen az csak annak lehetőségét teremti meg, hogy a KMB – alapvetően a működési körzetében – járőr vezetőjeként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható legyen (Kúria Kf.III.45.090/2021/4.) A kifogásolt időszak alatt felperes nem eseti rendszerességgel, hanem munkaideje döntő többségében járőrfeladatokat, TIK küldéseket hajtott végre, illetve olyan feladatok ellátására kötelezték, amelyek a működési körzetén, illetve a település 2 KMB Csoport működési területén is kívül estek. A felperes az alperes utasítása alapján rendszeresen teljesített járőri feladatokat működési körzetén kívül a rendőrkapitányság teljes illetékeségi területén, ráadásul az esetek felében nem is járőrrel közösen, hanem másik KMB társával, ami a beosztásától eltérő többletfeladat- ellátást jelent. Ezen felül a felperes átkísérési feladatokat is ellátott, amely, mint kísérori beosztás, a felperes szolgálati beosztásába nem tartozó feladatellátás, többletfeladat, elvégzése a KMB szabályzat 25. pont a) alpontja szerint a KMB részére tiltott. A határrendészeti feladatellátás szintén nem felel meg a KMB Szabályzat 57. pontjának.

[9] Nem fogadta el az alperes különleges jogrendre (veszélyhelyzetre) történő hivatkozását. Rögzítette, hogy 2018. júliusától még nem állt fenn veszélyhelyzet, másrészt az eseti jelleg fogalma nem jelenti azt, hogy a KMB a működési körzetéből rendszeresen elvonható lenne, hiszen arra csak kivételesen, alkalomhoz kötődően kerülhet sor. A felperes által becsatolt tevékenységkimutatás alapján megállapította, hogy felperes KMB beosztásától eltérő feladatok ellátására történő utasítására nem csupán eseti jelleggel került sor. Amennyiben a jogalkotó lehetőséget kívánt volna adni, hogy fokozott ellenőrzés vagy különleges jogrend alkalmával a KMB bármikor és korlátozás nélkül elvonható legyen körzetéből, akkor kifejezetten nem írta volna elő, hogy erre csak eseti jelleggel kerülhet sor. Alaptalannak találta azt az alperesi érvelést is, hogy a Hszt. 71.§-a szerinti megbízási díjra való jogosultságot nem alapozza meg amennyiben a magasabb besorolású KMB alacsonyabb besorolású beosztáshoz tartozó járőri feladatot lát el, mivel a Hszt. ilyen előírást nem tartalmaz. A többletfeladat fogalma nem fedi le a többletfelelősség fogalomkörét. Összességében megállapította, hogy kifogásolt feladatellátások a felperes szolgálati beosztásához nem tartozó többletfeladatoknak minősülnek, melyért a felperes részére a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja alapján a keresetben megjelölt összegű megbízási díj jár.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[10] Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte, Állította, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a Hszt. 71.§ (5) bekezdését, a megállapított tényállásból az ítélet indokolásában helytelen következtetésekre jutott. Fellebbezési érvelése szerint a felperes azzal, hogy hivatásos szolgálati jogviszonyt létesített, önként vállalta, hogy rá is vonatkozik a Hszt. 13.§ (1)-(2) bekezdése. Az e bekezdésekben foglaltak alapján a felperes köteles azokat a feladatokat ellátni, melyeket számára jogszerűen előírnak, meghatároznak. A felperes azokon a napokon, mikor járőri vagy egyéb más feladatokat látott el utasításra, abban az időtartamban értelemszerűen nem végezte a KMB feladatait, Így nem jöhet szóba többletfeladat sem, hiszen amikor járőrszolgálatot látott el,

akkor az volt számára meghatározva és nem a KMB feladat. Téves az elsőfokú ítélet megállapítása, miszerint a megbízást eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végezte felperes. Nem releváns, hogy járőrhiánnyal küzd mivel, mint munkáltató, saját hatáskörében jogosult eldönteni, hogy milyen feladat elvégzésére ad utasítást felperesnek, aki önként vállalta a hivatásos szolgálatot és az azzal járó függelmi rendet.

[11] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, annak helyes ténybeli és jogi indokaira tekintettel. Kérte másodfokú perköltsége megállapítását, amit alperesi perköltség jelölt meg.

A Fővárosi Ítéltábla döntése és annak jogi indokai

[12] Az alperes fellebbezése alaptalan.

[13] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108.§ (1) bekezdése alapján, kizárólag a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta felül, Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem sértette meg a fellebbezésben megjelölt anyagi jogi jogszabályokat, A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak helytálló indokaival egyetértett, ezért az indokolás megismétlése nélkül a fellebbezésben foglaltakra tekintettel a következőket emeli ki.

[14] Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást és az alkalmazott jogszabályokat nem vitatta, csupán a Hszt. 71.§ (5) bekezdésének és 13.§ (1) bekezdésének téves értelmezését állította, ebből eredően az indokolás megalapozatlanságát kifogásolta. A Fővárosi Ítéltábla ezért a megállapított tényállás alapján kétségbe nem vont tényként vette figyelembe, hogy a felperes a kifogásolt időszakban járőri, járőrvezetői, járőrparancsnoki, átkísérési, akciókban részvételi, sebességellenőrzési, rendezvénybiztosítási, mélységi migrációs ellenőrzési, vasút-, határellenőrzési feladatokat is ellátott, így mindenekelőtt a feladatok ellátásának többletfeladatkénti minősítéséről kellett döntenie, azaz, hogy helytálló-e az elsőfokú ítélet azon megállapítása, miszerint a felperes a megbízást eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végezte.

[15] A másodfokú bíróság elöljáróban kiemeli, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdésének c) pontja szerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával többletfeladatként. Erre figyelemmel az alperes jogszerűen megbízhatta (utasíthatta) a felperest olyan feladatok elvégzésével, amelyek a képzettségéhez, végzettségéhez, szakmai tapasztalatához kapcsolódtak. A munkáltatónak azonban az a joga, hogy a felperest a KMB beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére utasíthatja, nem sértheti a felperes kinevezése szerinti beosztását, továbbá az utasítás teljesítése esetén az érintett díjazásra (ellenszolgáltatásra) való

jogosultságát. Ha a felperes a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért díjazásra jogosult [Hszt. 71.§ (5) bekezdés].

[16] Az állománytáblában rendszeresített beosztásokhoz tartozó feladatokat a munkáltató a munkaköri leírásban egyoldalú utasításával rögzítheti, azonban a munkaköri feladatok meghatározása a munkáltató részéről nem lehet önkényes. A munkáltató egyoldalú utasítási jogával az állománytáblában rendszeresített beosztás (a munkakör) keretein belül határozhatja meg (sorolhatja fel) azokat a ténylegesen ellátandó feladatokat, amelyeket a hivatásos állomány tagja jogosult és köteles ellátni. Az alperesnél a felperes KMB beosztása az állománytáblában rendszeresített és a kinevezésében rögzített szolgálati beosztás (munkakör). A munkáltató egyoldalú utasítási jogával a kinevezés szerinti beosztás (munkakör) keretein belül határozhatja meg a munkaköri leírásban a felperes által ténylegesen ellátandó feladatokat. A következetes bírói gyakorlat szerint „[a] munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség, ezért ezen elvi alapból eredően jogellenes az olyan gyakorlat, amikor a munkáltató a munkakör részének tekinti egy másik munkakör – akár átmeneti, akár tartós – feladatainak ellátását” (Kúria Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4.). Mindezek alapján helytállón hivatkozott a felperes arra, hogy az alperes csak a kinevezés szerinti munkakörön belül határozhatja meg szabadon a munkaköri leírásban nevesített feladatokat, a munkaköri leírásba más munkakörbe tartozó feladatokat jogszerűen nem építhet be.

[17] A Kúria több határozatában (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.VII.45.155/2021/6., stb.) elvi élel kimondta, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak, ebből következően a felperest akkor illetheti meg a megbízási díj, ha nem a kinevezés szerinti beosztásához tartozó feladatkört látott el többletfeladatként. A megbízási díjra jogosultság tekintetében nem annak van jelentősége, hogy a felperes elméleti felkészültsége, valamint szakmai ismeretei és tapasztalatai őt ténylegesen alkalmassá tették-e ezen, a kapitányságvezető utasításából fakadó feladatok ellátására, illetve az általa ténylegesen végrehajtott feladatok többletmegterhelést jelentettek-e a számára, vagy aránytalan sérelmet okoztak-e, hanem kizárólag az bír relevanciával, hogy az elvégzett feladatok a KMB beosztásához tartoztak-e. Amennyiben a rendszeres tevékenység nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az többletfeladatnak minősül, és megbízási díj iránti igényt alapoz meg.

[18] Az elsőfokú bíróság – a KMB Szabályzat és a Járőr Szabályzat, valamint a BMr.3. rendelkezéseire figyelemmel – okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a körzeti megbízott és a járőr (járőrvezető, járőrparancsnok) különböző beosztásoknak tekintendők, melyek egymástól eltérően meghatározott munkaköri feladatait külön-külön utasítások foglalják össze. A két szabályzat között nincs jogi kapcsolat, a KMB Szabályzat nem utal vissza a Járőr Szabályzat tartalmára, azaz a KMB beosztás keretein belül nem rögzít járőrfeladatot. A két beosztás elsőfokú bíróság által elvégzett helyes értelmezése és elhatárolása figyelembevételével az is megállapítható, hogy azok tartalma és célja eltér egymástól: a KMB a helyi rendőrséget képviseli, jellemzően kapcsolattartáson és megelőzésen alapuló feladatorientáltsággal, a járőr a bekövetkezett bűncselekményekre, szabálysértésekre reagál.

[19] A felperes által végzett járőrszolgálati feladatok tehát, mint a munkáltató egyoldalú utasítása alapján végzett feladatok, nem tartoztak a felperes kinevezése szerinti beosztásához. Az alperes helytállóan hivatkozott ugyan arra, hogy a KMB Szabályzat 24. pontja alapján a KMB járőr vezetőjeként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható, de megalapozottan nem cáfolta a felperes igazolt állításával és kimutatásával szemben, hogy a felperes beosztása a Szabályzat rendelkezései szerint valósult meg. A közrendvédelmi szakterületért felelős vezető köteles a közös közterületi szolgálatot úgy szervezni, hogy a feladatellátás – a 21-22. pontban meghatározottak kivételével – a KMB működési körzetében történjen. A Fővárosi Ítéltábla ezért az elsőfokú bíróság által helyesen alkalmazott és értelmezett jogszabályi rendelkezések [Hszt. 71.§ (1)-(6) bekezdés] és egyéb szolgálati viszonyra vonatkozó szabályok (KMB Szabályzat és a Járőrszabályzat) alapján a KMB és a járőr beosztás elhatárolása és különbözősége körében tett megalapozott megállapításaival egyetértett.

[20] Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg továbbá, hogy a felperes által a peres eljárás során meghatározott (felsorolt), a munkáltató egyoldalú utasítása alapján végzett feladatok nem a felperes kinevezés szerinti beosztásához tartoztak. A Kúria egységes és következetes – a perben is irányadó gyakorlata – szerint a munkáltató utasítása alapján a hivatásos állomány tagja ugyan esetenként köteles ellátni a beosztása szerinti tevékenységhez nem tartozó feladatokat is, ugyanakkor az ilyen jellegű feladat tartós ellátása nem maradhat ellentételezés nélkül. Amennyiben a hivatásos szolgálati viszonyban álló hosszabb időn át a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, többletdíjazásra jogosult (Mfv.II.10.304/2017/15., Kf.VII.39.523/2021/4., Kf.VII.39.525/2021/3., Mfv.I.10.751/2016/4.). A munkaköri leírás nem tartalmazhat a kinevezésben meghatározott beosztáshoz nem tartozó általánosan ellátandó feladatot, mint a beosztás részét. Ha a hivatásos állomány szolgálati viszonyban álló tagja hosszabb időszakon át rendszeresen a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, az többletszolgálatnak minősül és annak ellentételezésére jogosult (Mfv.I.10.751/2016/4.).

[21] A felperest a kifogásolt időszakban rendszeresen, nem eseti jelleggel osztották be a KMB működési körzeten kívül járőri és egyéb feladatokra, ezért az alperes megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a különleges jogrend időszakában a körzeti megbízott működési körzeten kívüli járőri tevékenysége megbízási díjra nem jogosít. A fentieket az alperes Hszt. 13. § (1) és (2) bekezdésére való hivatkozása nem cáfolta, mivel a felperes és az alperes közötti hivatásos szolgálati jogviszony önkéntes vállalása nem jelenti a többletfeladatokért járó ellentételezésről történő lemondást. A hivatásos szolgálati jogviszony fogalmát rögzítő jogszabályi rendelkezés mellett a felperes kinevezésére, szolgálati beosztására, annak módosítására, beosztástól eltérő feladatok ellátására való megbízásra, munkaköri leírására, a szolgálati jogviszonyból fakadó jogokra és kötelezettségekre a Hszt. 2.§ 25. pontja, 45.§ (1) bekezdése, 53.§ (1)-(2) bekezdése, 71.§ (1)-(6) bekezdése, 101.§ (1) bekezdése alkalmazandó, ebből következően a felperes elsősorban beosztásához tartozó feladatainak önkéntes vállalás alapján, élethivatásként, szigorú függelmi rendben, akár életének és testi épségének kockáztatásával és egyes alapjogai korlátozásának elfogadásával teljesíti. A Kúria korábbi határozataiban (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3. stb.) azt is kimondta, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak, ebből következően a felperest akkor illethette meg a megbízási díj, ha nem a

kinevezése szerinti beosztásához tartozó feladatkört látott el többletfeladatként. A szolgálati beosztáshoz tartozó feladatok alóli mentesítést nem lehet az egyes szolgálati napokra lebontva vizsgálni, az csak a szolgálatellátás egésze vonatkozásában értelmezhető, a felperest pedig a körzeti megbízotti szolgálat ellátása alól az alperes nem mentesítette a peresített időszakban.

[22] A Fővárosi Ítéltábla mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109.§ (1) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

[23] A másodfokú bíróság a Kp. 99.§ (3) bekezdése és 35.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81.§ (1)-(2) bekezdéseire, 82.§ (3) bekezdésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4.§ (1) bekezdésére és 3.§ (5)-(6) bekezdésére figyelemmel állapította meg, melynek során a felperes által felszámított költség összegét a pertárgyérték 2,5%-ára mérsékelte.

[24] Az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg, ezért az Itv. 39.§ (1) bekezdése szerinti illetékalap után az Itv. 46.§ (1) bekezdésébe szerint számított fellebbezési eljárási illeték összege a Kp. 99.§ (3) bekezdése és 35.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 95.§ (1) bekezdés c) pontja, és a Pp. 102.§ (6) bekezdésére figyelemmel az állam viseli.

[25] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99.§ (1) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2022. november 15.

dr. Robotka Imre s.k.	dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.	dr. Stumpf-Rádai Ágota s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró