



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.435/2025/6.

A tanács tagjai: dr. Márton Gizella a tanács elnöke
dr. Stefancsik Márta előadó bíró
dr. Kurucz Krisztina bíró
Ságiné dr. Márkus Anett bíró
dr. Demjén Péter bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Incze Ügyvédi Iroda (ügyintéző: jogi képviselő1 ügyvéd; cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala XXI. Kerületi Hivatala
(cím3)

Az alperes képviselője: dr. Molnár Ildikó kamarai jogtanácsos (cím4)

A per tárgya: működési engedély ügyben hozott határozat elleni
közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Törvényszék
2025. április 30. napján kelt 5.K.704.744/2024/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 5.K.704.744/2024/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 60.960 (hatvanezer-kilencszázhatvan) forintban, az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 48.000 (negyvennyolcezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes cím5 telephelyen területi ellátási kötelezettséggel felnőtt háziorvosi ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató gazdasági társaság, ügyeletet az önkormányzattal kötött feladatellátási szerződése alapján nem látott el, ennek megfelelően a telephelyre vonatkozó működési engedélyében az szerepelt, hogy az ügyelet (készenlét) ellátásában nem vesz részt.

[2] Az alperes, mint népegészségügyi feladatkörében eljáró egészségügyi államigazgatási szerv 2024. október 28. napján hivatalból, a felperes értesítése nélkül indított, illetve közreműködése nélkül lefolytatott közigazgatási eljárásban a 2024. október 28. napján kelt BP-21/NEO/03247-2/2024. iktatószámú határozatával módosította a felperes működési engedélyét, és az „ügyelet/készenlét” mezőben a korábban szereplő „nem vesz részt ügyeletben” kitétel helyett „központi ügyeletben látja el” formát rögzített azzal, hogy a működési engedély további része továbbra is hatályban marad. Felhívta a figyelmet arra, hogy a határozat címzettje működése során köteles az egyes szakmák, illetve szakmán belüli szolgáltatások folytatásához előírt személyi, tárgyi és szakmai feltételeket folyamatosan biztosítani, valamint a további, a tevékenységre előírt speciális jogszabályi előírásokat betartani, és az előírtak be nem tartása esetén bírság kiszabására van lehetőség.

[3] Határozatát az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdésére, 15. § (6), (8a), (8b) és (8c) bekezdésére, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 2024. október 1-től hatályos 6/A. §-ára, 25. §-ára, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdés a) pontjára alapította.

[4] Indokolása szerint 2024. szeptember 30. napjával a Budapest területére vonatkozóan a települési önkormányzat által a háziorvosi, házi gyermekorvosi ügyeletre kötött feladatellátási szerződések hatályukat veszítették, és a fővárosban a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosok az ügyeleti ellátást 2024. október 1-jétől az Országos Mentőszolgálattal (a továbbiakban: OMSZ) kötött szerződés alapján látják el. Erre figyelemmel valamennyi érintett működési engedélyét az ügyeletben történő részvétel vonatkozásában hivatalból felülvizsgálja, és amennyiben működési engedélyben az ügyeletben történő részvétel vonatkozásában „Nem vesz részt ügyeletben” került rögzítésre, azt hivatalból „Központi ügyeletben látja el” formára módosítja.

A felperes keresete és a védirat

[5] A felperes keresetlevelében az alperes határozatának megsemmisítését kérte.

[6] Előadta, hogy az OMSZ-szel az ügyeletben való személyes közreműködésére szerződést nem kötött, ennek hiányában a működési engedély módosítása jogszabálysértő.

[7] Az alperes az eljárás megindításáról nem értesítette, az eljárásba ügyfélként nem vonta be, így ügyféli jogait nem tudta gyakorolni, ezáltal az alperes megsértette a tisztességes közigazgatási eljáráshoz való, Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogát, valamint az Ákr. 5. § (2) bekezdését. Az alperes az Ákr. 62. §-ának megsértésével a tényállást sem tisztázta. A döntéshozatal előtt bizonyítást kellett volna lefolytatni, a teljes eljárásra kellett volna áttérni. Vizsgálnia kellett volna, hogy a személyes közreműködői szerződést az OMSZ-szel megkötötte-e, teljesülnek-e a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet (a továbbiakban: EüM rendelet) 4. § (2) bekezdés e) pontjában, a Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésében, 12. § (3) bekezdésében, 12/B. § (1) bekezdésében, illetve az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló 47/2004. (V. 11.) ESzCsM rendelet (a továbbiakban: ESzCsM rendelet) 15. § (6) bekezdésében foglalt feltételek.

[8] Előadta, hogy ügyeleti feladat-ellátási kötelezettség csak szerződés alapján keletkezik, az ügyeleti feladatvégzés feltételeit a szerződés tartalmazza. Személyes közreműködői jogviszonyt nem lehet létrehozni szerződés nélkül, szerződés hiányában működési engedély nem adható, illetve azt vissza kell vonni. Hivatkozása szerint a Korm. rendelet 8. §-ában foglalt feltételek az ügyeleti feladatvégzésre a támadott határozat meghozatalának időpontjában nem álltak fenn, személyes közreműködői szerződést az OMSZ-szel nem kötött, nincs felelősségbiztosítása az ügyeleti feladatvégzésre, az annak keretében okozott károk és sérelemdíj megfizetésének biztosítására, a tárgyi és személyi feltételek biztosítására kötelezettségvállaló nyilatkozatot nem tett. Utalt e körben az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 108. § (1) bekezdésére, 108/A. § (1) bekezdésére, továbbá a Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésére, 12/A. § (3) bekezdésére, a 12/B. §-ra és a 12/C. § (2) bekezdés a) és c) pontjára.

[9] Hivatkozott a Debreceni Törvényszék és a Budapest Környéki Törvényszék ítéleteire, valamint a Kúria Kfv.III.45.002/2023/5. és Kfv.VI.37.023/2023/34. (BH2023. 286.) számú határozataira.

[10] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte.

[11] Előadta, hogy az eljárás megindításakor a tényállás tisztázott volt, 8 napon belül döntést hozott, nem merült fel olyan tény, körülmény, adat, amellyel nem rendelkezett a felperes, így az ügyféli jog sem sérülhetett. A teljes eljárásra történő áttérés nem volt indokolt, a megváltozott jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően döntött a működési engedély módosításáról. A felperes köteles részt venni a háziorvosi ügyeletben, a kötelezettséget jogszabály, és nem az alperes határozata keletkeztette, ezért az OMSZ-szel megkötendő szerződés nem előfeltétele a működési engedély módosításának. A felperes és az OMSZ között létrejövő közreműködői szerződés bejelentése külön eljárásra tartozik a Korm. rendelet 12/A. §-a alapján.

[12] Hivatkozott a Miskolci Törvényszék 7.K.700.526/2024/22. számú és a Debreceni Törvényszék 4.K.700.243/2024/13. számú ítéleteire.

A jogerős ítélet

[13] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát – új eljárás elrendelése nélkül – megsemmisítette.

[14] Indokolása szerint az alperes az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegésekkel hozta meg a működési engedély módosításáról szóló határozatát: nem tárta fel a működési engedély módosításáról szóló döntéshozatalhoz szükséges tényállást, elmulasztotta az eljárás megindításáról a felperest értesíteni, ezáltal ügyféli jogait, a tisztességes hatósági eljárás követelményeit nem biztosította.

A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem

[15] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását kérte.

[16] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény 28. cikkét, az ESzCsM rendelet 15. § (1), (6), (8a), (8b) és (8c) bekezdését, a Korm. rendelet 7. § (2) bekezdését, 11. § (2) bekezdés k) pontját, 14. § (1) bekezdését, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (1), (2), (4) bekezdését, 20. § (1), (4)-(6) bekezdését, 51. § (7) bekezdését, 84. § (2) bekezdését, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 221. §-át, 346. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat és ellentétes a Kúria Kfv.VI.37.120/2025/7. és Kfv.IV.37.153/2025/10. számú végzéseinek elvi tartalmával.

[17] Előadta, hogy az elsőfokú bíróság az általa eldöntendő jogkérdés lényegét hibásan ragadta meg. Az egészségügyi szolgáltatók és működési engedélyük nyilvántartásáról, valamint az egészségügyi szakmai jegyzékről szóló 2/2004. (XI.17.) EüM rendelet 2. számú melléklete szerint a „46 Sürgősségi betegellátás” (ezen belül a „4601 központi ügyelet”) és a „63 Háziorvosi ellátás” (ezen belül a „6301 háziorvosi ellátás”; a „6302 házi gyermekorvosi ellátás”; a „6303 felnőtt és gyermek (vegyes) háziorvosi ellátás”) eltérő szakma, a felperes működési engedélye kizárólag a 6301 szakmakódú felnőtt háziorvosi ellátásra szól. Az OMSZ által működtetett, háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátásra vonatkozó működési engedélyt (szakmakód: 4601 központi ügyelet) a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ (a továbbiakban: NNGYK) adta ki. A Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés k) pontja alapján a kerületi hivatalok által a háziorvosi (szakmakód: 6301) és házi gyermekorvosi szakmára (szakmakód: 6302) kiadott működési engedélyeknek mindössze az

üzyeleti, készenléti rendszerben való közreműködés tényét szükséges tartalmaznia. A működési engedély módosítását az NNGYK, mint szakmai irányító szerv iránymutatása alapján végezte el. Döntésével tehát nem terjesztette ki a felperes működési engedélyét a központi üzyeleti szakmára, mindössze az üzyeleti rendszerben történő közreműködés tényét tüntette fel a vonatkozó jogszabályváltozások miatt. Határozata – az elsőfokú bíróság álláspontjával szemben – új kötelezettséget a felperes részére nem keletkeztetett, az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerint - követve a felettes szerve iránymutatását - a jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva járt el. A szakmai felettese állásfoglalásaitól nincs lehetősége eltérni.

[18] Álláspontja alátámasztására idézte a Debreceni Törvényszék és a Miskolci Törvényszék ítéleteit, a Kúria Kfv.VI.37.120/2025/7. és Kfv.IV.37.153/2025/10. számú közzétett határozatainak elvi tartalmát.

[19] A felperes ügyeletben való részvételi kötelezettségét nem az alperes határozata, hanem a megváltozott jogi környezet keletkeztette, melynek révén a felperes peres eljárás során tett valamennyi arra vonatkozó nyilatkozata, mely az OMSZ és a közte megkötendő szerződés hiányára hivatkozik, irreleváns és a hatósági eljárás során is az lett volna. Nem hozhatott olyan döntést, miszerint a felperes nem vesz részt az ügyeletben, mert akkor az ESzCsM rendelet 15. § (8a) bekezdésben előírtak megsértésével járt volna el.

[20] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítéletnek helyes indokai alapján történő hatályban tartását kérte. Hivatkozása szerint a jogerős ítélet illeszkedik a Kúria gyakorlatába, utalt a Kfv.III.37.812/2024/5. számú ítéletre.

[21] Előadta, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmében új jogalapra, illetve tényre kívánta helyezni a határozatát a különböző szakmai kódokra vonatkozó érvelésével és az NNGYK levélre történő hivatkozással. Állítása szerint e körülmények nem voltak ismertek az elsőfokú bíróság előtt.

[22] Vitatta az alperes felülvizsgálati perköltségigényét, a ráfordítottként megjelölt munkaórák megalapozottságát arra hivatkozással, hogy az csupán jogszabály és bírósági ítélet részleteket tartalmaz önálló jogi érvelés nélkül.

A Kúria döntése és jogi indokai

[23] A felülvizsgálati kérelem alapos.

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján – a működési engedély hivatalból történő módosításának jogszerűségét illetően kialakult szétartó elsőfokú bírósági döntések miatt - befogadta.

[25] A Kúria a jogerős ítéletet - a bizonyítás és vizsgálat hivatalbóli elrendelésének körén kívül - csak a felülvizsgálati kérelem, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem, és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül [Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése], az eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt [Kp. 120. § (5) bekezdése].

[26] A Kúria előrebocsátja, hogy az alperes felülvizsgálati kérelmében alaptalanul hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság nem tett eleget indokolási kötelezettségének. Az alperes nem jelölte meg, hogy mely jogi érvelt nem értékelte az elsőfokú bíróság, és a Kúria megítélése szerint a jogerős ítéletből az elsőfokú bíróság jogszabályokon alapuló meggyőződése kitűnik, az ítélet tehát megfelel a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdésében foglalt követelményeknek.

[27] A Kúria rögzíti továbbá a felperes ellenkérelmére, hogy a felülvizsgálati kérelem a bírósági határozatok és jogszabályok idézése mellett jogi érvelést is tartalmaz a jogerős ítélet jogszabálysértő voltának alátámasztására, ezért nem volt akadálya a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának.

[28] Az ügy érdemét illetően a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az alkalmazandó jogszabályok téves értelmezésével semmisítette meg az alperes határozatát.

[29] A Kúria kiemeli, hogy a perben eldöntendő jogkérdést illetően közzétett gyakorlattal rendelkezik [Kfv.VI.37.120/2025/7., Kfv.VI.37.149/2025/7., Kfv.IV.37.153/2025/10., Kfv.VII.37.156/2025/5., Kfv.III.37.168/2025/5., Kfv.V.37.175/2025/5., Kfv.V.37.185/2025/6., Kfv.III.37.198/2025/8., Kfv.IV.37.203/2025/5., Kfv.III.37.212/2025/7., Kfv.IV.37.214/2025/5., Kfv.VII.37.297/2025/5.], mely szerint az egészségügyi szolgáltató működési engedélyének módosítását önmagában megalapozza az ügyeletben való részvétel jogszabály-módosítással előírt kötelezettsége. A Kúria a közzétett gyakorlatától való eltérésre indokot jelen ügyben sem látott.

[30] A Kúria rögzíti továbbá, hogy a felperes által hivatkozott Kfv.III.37.812/2024/5. számú ítéletében jelen ügygel összefüggő, de nem azonos jogkérdést bíralt el. Azon ügy tárgya az ellátási kötelezettség megszegéséért alkalmazott hatósági figyelmeztetés törvényessége volt. A Kúria azonban már ezen határozatának [93] bekezdésében is kimondta, hogy a területi ellátási kötelezettséggel működő egészségügyi szolgáltatókat (házi orvosok, házi gyermekorvosok) a 2023. január 1-től hatályos rendelkezések szerint ügyeleti szolgálatban való részvétel kötelezettsége terheli, akár a nevükben ellátást nyújtó házi orvos, akár helyettes orvos útján. Az ügyelet ellátásával, az abban való részvétellel kapcsolatos kötelezettség közvetlenül a jogszabályi rendelkezésekből ered. Mivel az ügyeletben való házi gyermekorvosi alapellátáshoz kapcsolódó ügyelet alapesete az OMSZ által történő ellátás, a működési engedélyben a felperes eltérő jelzése, kérelme előterjesztéséig, illetve annak elbírálásáig az ügyelet ellátásának az OMSZ által nyújtandó központi ügyelet keretében való

feltüntetése jogszerű. A felperes által hivatkozott kúriai döntés tehát nem alkalmas a felperes jogi álláspontjának alátámasztására.

[31] A Kúria az ügy jogi háttérét illetően kiemeli, hogy az Eatv. 6/A. § 2024. október 1-től napjától hatályos 6/A. §-a szerint „Az állami mentőszolgálat gondoskodik az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátásról.” Az Eatv. 22. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A Módtv.-vel megállapított 6/A. §-ban foglaltakat 2024. február 29-ig az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.” Az Eatv. 22. § (5) bekezdés b) pontja alapján „Az állami mentőszolgálat látja el azon a területen is a 6/A. §-ban foglalt feladatát, ahol (...) b) az érintett területen – az állami mentőszolgálattal kötött megállapodás kivételével – az ellátásra nincs hatályban feladat-ellátási megállapodás vagy szerződés.” Az Eatv. 25. §-a szerint „2024. szeptember 30. napjával a Budapest területére vonatkozóan a települési önkormányzat által a háziorvosi, házi gyermekorvosi ügyeletre kötött feladat-ellátási szerződés hatályát veszti.”

[32] Ezen rendelkezések alapján jelen ügy előzménye tehát az, hogy az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó ügyelet szervezését az állami mentőszolgálat, azaz az OMSZ vette át az önkormányzatoktól a jogszabályban meghatározott időponttól kezdődően, amely következtében az önkormányzatok egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti szervezési feladatai megszűntek [az Eatv. 5. § (1) bekezdés c) pont módosítása folytán], és a háziorvosokkal, illetve házi gyermekorvosokkal e feladatvégzésekre kötött szerződéseik hatályukat veszítették. Budapesten a feladatátvétel 2024. október 1-től valósult meg, a felperes önkormányzattal kötött feladatellátási szerződése is – a törvény erejénél fogva – megszűnt.

[33] A háziorvosi egészségügyi ellátás alapellátásnak minősül, mely működési engedélyhez kötött tevékenység, a működési engedélyezési eljárás lefolytatására a járási (fővárosi kerületi) hivatal jogosult, míg az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató részére az országos tisztifőorvos adhat működési engedélyt [Korm. rendelet (2) bekezdés b) pont; (2a) bekezdés]. A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint „Az egészségügyi államigazgatási szerv a működési engedélyt szakmára, illetve a szakmán belül egyes szolgáltatásokra adja ki. (...)”

[34] A felperes háziorvosi szakmára rendelkezik működési engedéllyel. A Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése határozza meg a működési engedély tartalmi elemeit, mely k) pontja szerint a működési engedélyben fel kell tüntetni az ügyeleti, készenléti rendszerben való közreműködés tényét is.

[35] A felperes működési engedélye az önkormányzattal kötött feladat-ellátási szerződésnek megfelelően azt tartalmazta, hogy a felperes az ügyeleti ellátásban nem vesz részt. A feladatellátási szerződés 2024. szeptember 30-án hatályát veszítette.

[36] Az Eatv. 10. § (1) bekezdése szerint „Az alapellátáshoz kapcsolódóan – e feladatok rendelési időn kívüli ellátására – háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi ügyeleti ellátásról kell gondoskodni.” A (2) bekezdés szerint „A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi feladatok rendelési időn kívüli, ügyeleti ellátásának részletes szakmai szabályait a

miniszter rendeletben határozza meg.” Az EüM rendelet 2023. június 15-től hatályos 4. § (2) bekezdés e) pontja és (6) bekezdése szerint a házi orvos feladatkörébe tartozik – külön díjazás ellenében – a házi orvosi, házi gyermekorvosi ügyelet működtetőjével kötött szerződésben rögzítettek szerint az ügyeleti szolgálatban való, az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezési kérdéseiről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerinti részvétel. Az ESzCsM rendelet határozza meg az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének szervezési kérdéseit, amely miniszteri rendelet 15. § (1) bekezdése szerint „A házi orvosi, házi gyermekorvosi (a továbbiakban együtt: házi orvosi) feladatok rendelési időn kívüli ellátására ügyeleti szolgálatot kell szervezni, illetve azt központi ügyelet útján kell ellátni.” A (6) bekezdés első mondata értelmében „Az ügyeleti szolgálatot, valamint a központi ügyeletet (a továbbiakban: ügyelet) a területi ellátási kötelezettséggel működő házi orvos az OMSZ-szal kötött szerződésének megfelelően látja el.” A 15. § (8a) bekezdés kimondja, hogy „(...) A területi ellátási kötelezettséggel működő házi orvosi, házi gyermekorvosi szolgálatban dolgozó házi orvos, házi gyermekorvos az ügyeleti szolgálatban – a (8b) és (8c) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – havonta legfeljebb 2 alkalommal részt vesz. (...)”

[37] A felperes önkormányzattal kötött feladatellátási szerződésének hatályvesztését követően, az Eatv. 10. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó ESzCsM rendelet 15. § (8a) bekezdése alapján a felperes, mint házi orvosi szolgálatot ellátó szolgáltató köteles az ügyeleti ellátásban részt venni, havonta legfeljebb 2 alkalommal. A jogszabály erejénél fogva tehát megszűnt az a lehetőség, hogy a felperes az ügyeleti szolgálatban ne vegyen részt, továbbá a jogszabály az ügyelet ellátásának formáját is – az OMSZ-szel kötött szerződés alapján történő részvételben – meghatározta.

[38] A Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az egészségügyi szolgáltató minden olyan tervezett változást, amely érinti a működési engedély kiadásának feltételeit, illetve a működési engedélyben szereplő adatokat, szakmákat vagy szolgáltatásokat, köteles előzetesen írásban bejelenteni a működési engedélyt kiadó egészségügyi államigazgatási szervnek. Az előre nem tervezhető eseményeket, adatokat azok észlelését, keletkezését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. Amennyiben a változás érinti a működési engedély 11. § (2) bekezdésében előírt kötelező tartalmát, kérni kell a működési engedély módosítását, kivéve, ha a működési engedély módosítására külön jogszabályban foglaltak alapján hivatalból kerül sor. Ha az egészségügyi államigazgatási szerv a működési engedély módosítására okot adó körülményről hivatalból értesül, a működési engedélyt hivatalból módosítja.”

[39] A házi orvosi, illetve házi gyermekorvosi ügyelet ellátására vonatkozó jogszabályváltozás a működési engedély tartalmára, azaz az ügyeleti ellátás módjára [11. § (2) bekezdés k) pont] való hatásáról az alperes, mint egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból tudomást szerzett, ezért a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés utolsó fordulata alapján a felperes működési engedélyét hivatalból módosíthatta. A Kúria Kfv.III.37.812/2024/5. számú – jelen ügygel nem azonos, de összefüggő tárgyú - határozata [93] bekezdésében már kimondta, hogy a területi ellátási kötelezettséggel működő egészségügyi szolgáltatókat (házi orvosok, házi gyermekorvosok) a 2023. január 1-től hatályos rendelkezések szerint ügyeleti szolgálatban való részvétel kötelezettsége terheli, akár a nevükben ellátást nyújtó házi orvos, akár helyettes orvos útján. Az ügyelet ellátásával, az abban való részvétellel kapcsolatos kötelezettség közvetlenül a jogszabályi rendelkezésekből ered. Mivel az ügyeletben való házi gyermekorvosi alapellátáshoz kapcsolódó ügyelet

alapesete az OMSZ által történő ellátás, a működési engedélyben a felperes eltérő jelzése, kérelme előterjesztéséig, illetve annak elbírálásáig az ügyelet ellátásának az OMSZ által nyújtandó központi ügyelet keretében való feltüntetése jogszerű.

[40] A Kúria megítélése szerint ezt nem befolyásolja, hogy a felperes a keresetlevelében előadottak szerint (még) nem kötött az OMSZ-szel szerződést. Helytállóan hivatkozott arra az alperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy az alapellátáshoz kapcsolódó ügyelet önálló szakma, amelyre a felperes működési engedélye nem terjed ki. A felperes működési engedélye szempontjából ezért nincs jelentősége annak, hogy a felperes az OMSZ-szel a szerződést megkötötte-e. A felperes működési engedélyéhez kapcsolódó, az abban szereplőtől eltérő tevékenység (ügyelet) ellátásának formáját a működési engedélyben a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés k) pontja szerint azonban fel kell tüntetni. Az alperes tehát jogszabálysértés nélkül módosította az a felperes működési engedélyét olyan tartalommal, hogy mint egészségügyi szolgáltató az ügyeletet a központi ügyeletben látja el.

[41] Megjegyzi a Kúria, hogy tényyszerűen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a Korm. rendelet 11.§ (2) bekezdés k) pontja nem szerepelt az alperesi határozatban, amely hiány önmagában azonban nem alkalmas a tényállás feltáratlan, ekként a határozat megalapozatlan voltát igazolni. Az alperes határozatában idézte az érdemi döntését megalapozó jogszabályokat és a működési engedély hivatalból történő módosítását lehetővé tévő, a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezést, így a megállapított eljárásjogi mulasztás az ügy érdemére nem hatott ki.

[42] A Kúria rögzíti, hogy a felperes alaptalanul állította, hogy az alperes határozatát a felülvizsgálati érvelésében új tényekre, új jogalapra alapította. A szakmai tevékenységek és kódok bemutatásával az alperes döntésének szakmai összefüggéseire mutatott rá, amely eltérő jogalapot nem eredményez. A felperes továbbá iratellenesen hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bírósági eljárás nem terjedt ki az NNGYK iránymutatás értékelésére. E körben a jogerős ítélet [33] és [38] bekezdése tartalmaz rendelkezéseket.

[43] Az elsőfokú bíróság mindezek alapján tévesen foglalt állást az ügy fő tárgyáról, ezért a felperes eljárásjogi kifogásait is tévesen ítélte meg [Ákr. 3. §, 62. § (1) bekezdés, 104. § (3) bekezdés a) pontja, Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés].

[44] A Kúria a kifejtettek miatt jogszabálysértő jogerős ítéletet a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[45] Az elsőfokú bíróság az új eljárásban köteles a Kúria jelen végzésben kifejtett jogértelmezésére tekintettel dönteni a felperes keresetlevelében megjelölt anyagi és eljárásjogi jogsérelmekről.

A döntés elvi tartalma

[46] *A háziorvosi és házi gyermekorvosi alapellátáshoz kapcsolódó ügyelet ellátási formájában jogszabály-módosítás alapján előállt változás folytán az egészségügyi szolgáltató működési engedélyében az arra vonatkozó tény további vizsgálat nélkül hivatalból módosítható.*

Záró rész

[47] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 107. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

[48] A Kúria a felek felülvizsgálati perköltségét a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdése, valamint a Kp. 115. § (2) bekezdése és 110. § (3) bekezdése alkalmazásával csak megállapította, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt.

[49] A felperes 8 munkaóra számára számított fel 6.000 Ft/óradíjjal perköltséget azzal, hogy jogi képviselője áfa fizetésére kötelezett. Az alperes 20 munkaóra számára számított fel perköltséget, szintén 6.000 Ft/óradíjjal. A felperes kérte az alperes által felszámított összeg mérséklését. Mindkét fél a perköltségigénye felszámításakor – tévesen – a felülvizsgálati eljárásban már nem hatályos, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet szabályaira hivatkozott. A Kúria a felek perköltségének összegét a 2025. február 9-én hatályba lépett, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 7. §-ára tekintettel - a felülvizsgálati kérelem benyújtásának időpontjára figyelemmel - ezen IM rendelet alapján határozta meg. A Kúria a felperes részére az IM rendelet 3. § (2) és (4) bekezdése alapján az általa felszámított – az IM rendelet 5. § (1) bekezdése szerint áfával növelt – összegben határozta meg a felperes perköltségét azzal, hogy az összecszerűen felszámított összegnél magasabb perköltség nem volt megállapítható (Pp. 82. § (3) bekezdés). A Kúria az alperes felülvizsgálati perköltségét - a felperes ilyen tartalmú kérelmére - az IM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján mérsékelte, mert osztotta a felperes álláspontját, hogy a hatósági eljárás lefolytatása, az elsőfokú bírósági eljárásban való részvétele alapján a felülvizsgálati kérelem előterjesztésével kapcsolatban az általa megjelölt 20 munkaóra nem merülhetett fel, az eltúlzott, aránytalan mértékben felszámított. Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére fordított munkaórák számát – a felperes részére elismerttel azonosan – 6 munkaórának fogadta el.

[50] A végzéssel szembeni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. október 9.

Kúria
V.Kfv.37.435/2025/6-II

11

dr. Márton Gizella s.k.
Krisztina s.k.
a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.
előadó bíró

dr. Kurucz
bíró

dr. Demjén Péter s.k.
bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő