



Gyulai Törvényszék mint elsőfokú bíróság

13.B.308/2019/157. szám

A Gyulai Törvényszék mint elsőfokú bíróság a folytatólagosan elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen a Gyulai Törvényszéken mint elsőfokú bíróságon indult büntetőügyben a 2021. december 03. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és 2021. december 03. napján nyilvánosan kihirdette a következő

### **ítéletet:**

A 2017. május 23-25. napja között őrizetben, 2017. május 25. és 2018. február 21. napja között előzetes letartóztatásban, 2018. február 21. és július 25. napja között lakhelyelhagyási tilalom (bűnügyi felügyelet) alatt állt, azóta szabadlábon lévő

Terhelt1 -aki terhelt1 születési adatok. napján, anyja neve: terhelt1 anyja neve.

terhelt1 lakcíme szám alatti lakos, magyar állampolgár.

Személyazonosító okmányának száma: terhelt1 személyi igazolvány száma –

I.r. vádlott

bűnös

- folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetében [Btk. 376. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pontja];
- folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetében [Btk. 372. § (1) bekezdése, (2) bekezdés ba) és bc) alpontja, (5) bekezdés b) pontja];
- költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) és c) pontja, (5) bekezdés b) pontja] és
- 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §].

A bíróság ezért Terhelt1 I.r. vádlottat - halmazati büntetésül – 5 (öt) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, 500 (ötszáz) napi tétel pénzbüntetésre és mellékbüntetésül 5 (öt) év közügyektől eltiltásra ítéli.

Terhelt1 I.r. vádlott legkorábban a börtönbüntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a pénzbüntetés 1 (egy) napi tételének összegét 5.000,-- (ötezer) forintban állapítja meg.

Az így összesen kiszabott 2.500.000 (kettőmillió-ötszázezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Egy napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

Terhelt1 I.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés időtartamába a Terhelt1 I.r. vádlott által 2017. május 23. napjától 2018. február 21. napja között előzetes fogvatartásban töltött időt **beszámítja**.

A 2017. május 23-25. napja között őrizetben volt, 2017. május 25. és november 16. napja között lakhelyelhagyási tilalom alatt állt, azóta szabadlábon lévő

Terhelt2 -aki terhelt2 születési adatok. napján, anyja neve: terhelt2 anyja neve.

terhelt2 lakcím. szám alatti lakos, magyar állampolgár.

Személyazonosító okmányának száma: terhelt2 személyi igazolvány száma-

II.r. vádlott

bűnös

- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntetében [Btk. 376. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pontja];

- bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) és c) pontja, (3) bekezdés b) pontja] és

- 2 rendbeli folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §].

A bíróság ezért Terhelt2 II.r. vádlottat - halmazati büntetésül – 2 (kettő) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, 400 (négy száz) napi tétel pénzbüntetésre és 3 (három) év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra **ítéli**.

A bíróság a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 (három) évi próbaidőre **felfüggeszti**.

Terhelt2 II.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén legkorábban a börtönbüntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a pénzbüntetés 1 (egy) napi tételének összegét 5.000,-- (ötezer) forintban állapítja meg.

Az így összesen kiszabott 2.000.000,-- (kettőmillió) forint pénzbüntetés meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Egy napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

A bíróság az Terhelt2 II.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén annak időtartamába az Terhelt2 II.r. vádlott által 2017. május 23. napjától 2017. május 25. napja között előzetes fogvatartásban töltött időt **beszámítja**.

Terhelt3

születési név: terhelt3 születési név

-aki terhelt3 születési adatok napján, anyja neve: terhelt3 anyja neve. terhelt3 lakcím. szám alatti lakos, magyar állampolgár.

Személyazonosító okmányának száma: terhelt3 személyi igazolvány száma -

III.r. vádlott

bűnös

- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntetében [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pontja];
- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett sikkasztás büntetében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) és bc) alpontja, (5) bekezdés b) pontja];
- bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontja, (5) bekezdés b) pontja] és
- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §].

A bíróság ezért Terhelt3 III.r. vádlottat - halmazati büntetésül – 2 (kettő) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, 300 (háromszáz) napi tétel pénzbüntetésre és 3 (három) év könyvelői foglalkozástól történő eltiltásra **ítéli**.

A bíróság a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 5 (öt) évi próbaidőre **felfüggeszti**.

Terhelt3 III.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén legkorábban a börtönbüntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a pénzbüntetés 1 (egy) napi tételének összegét 3.000,-- (háromezer) forintban állapítja meg.

Az így összesen kiszabott 900.000,-- (kilencszázezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Egy napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

Terhelt4 aki terhelt4 születési adatok. napján, anyja neve: terhelt4 anyja neve. Cím4. szám alatti lakos, magyar állampolgár, személyazonosító okmányának száma: terhelt4 személyi igazolvány száma –

IV.r. vádlott

bűnös

- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntetében [Btk. 376. § (1) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja];
- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett sikkasztás büntetében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) és bc) alpontja, (5) bekezdés b) pontja] és
- bűnsegédként elkövetett költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. § (1) bekezdése a) pontja, (5) bekezdés b) pontja].

A bíróság ezért Terhelt4 IV.r. vádlottat - halmazati büntetésül – 2 (kettő) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre és 3 (három) év szociális intézményvezetői foglalkozástól eltiltásra **ítéli**.

A bíróság a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre **felfüggeszti**.

Terhelt4 vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén legkorábban a börtönbüntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a pénzbüntetés 1 (egy) napi tételének összegét 2.500,-- (kettőezer-ötszáz) forintban állapítja meg.

Az így összesen kiszabott 500.000,-- (ötszázezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Egy napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

Terhelt5 -születési név: terhelt5 születési név.

aki terhelt5 születési adatok. napján, anyja neve: terhelt5 anyja neve.

terhelt1 lakcíme szám alatti lakos, magyar állampolgár. Személyazonosító okmányának száma: terhelt5 személyi igazolvány száma –

V.r. vádlott

bűnös

- folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett sikkasztás büntetében [Btk. 372. § (1) bekezdése, (2) bekezdés ba) és bc) alpontja, (5) bekezdés b) pontja].

A bíróság ezért Terhelt5 V.r. vádlottat 1 (egy) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 150 (egyszázötven) napi tétel pénzbüntetésre **ítéli**.

A bíróság a szabadságvesztés büntetés végrehajtását 2 (kettő) évi próbaidőre **felfüggeszti**.

Terhelt5 V.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén legkorábban a börtönbüntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a pénzbüntetés 1 (egy) napi tételének összegét 5.000 (ötezer) forintban állapítja meg.

Az így összesen kiszabott 750.000,-- (hétszázötvenezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átválttatni. Egy napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

Terhelt6 születési név: terhelt6 születési név

-aki terhelt6 születési adatok. napján, anyja neve: terhelt6 anyja neve.

terhelt6 lakcíme. szám alatti lakos, magyar állampolgár.

Személyazonosító okmányának száma: terhelt6 személyi igazolvány száma-

VI.r. vádlott

bűnös

- folytatólagosan bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntetében [Btk. 376. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pontja].

A bíróság ezért Terhelt6 VI.r. vádlottat 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre **ítéli**.

A bíróság a pénzbüntetés 1 (egy) napi tételének összegét 2.500,-- (kettőezer-ötszáz) forintban állapítja meg.

Az így összesen kiszabott 500.000,-- (ötszázezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átválttatni. Egy napi tétel összegének helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

A bíróság a „cég1 (cég1 cégjegyzékszám. cégjegyzékszám alatt bejegyzett, Cím7 szám alatti székhely) büntetőeljárás alá vont jogi személlyel szemben 500.000,-- (ötszázezer) forint pénzbírságot szab ki.

A bíróság az „cég2 (cég2 cégjegyzékszám. cégjegyzékszám alatt bejegyzett, Cím8 szám alatti székhely) büntetőeljárás alá vont jogi személlyel szemben 3.000.000,-- (hárommillió) forint pénzbírságot szab ki.

A bíróság az „cég3 (cég3 cégjegyzékszám cégjegyzékszám alatt bejegyzett, Cím7 szám alatti székhely) büntetőeljárás alá vont jogi személlyel szemben 1.500.000 (egymillió-ötszázezer) forint pénzbírságot szab ki.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottakat, hogy a sértett1 (sértett cím. szám) magánfélnek a jogerős határozat közlésétől számított 30 (harcinc) napon belül egyetemlegesen fizessenek meg 2.500.000,-- (kettőmillió-ötszázezer) forintot.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottakat, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak a benyújtó8 helység4 Megyei Adóigazgatósága felhívására 150.000,-- (egyszázötvenezer) forint le nem rótt eljárási illetéket.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r vádlottat, hogy a sértett1 magánfélnek a jogerős határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül fizessen meg 3.675.103,-- (hárommillió-hatszázhetvenötezer-egyszázhárom) forintot.

A bíróság kötelezi Terhelt1 vádlottat, hogy fizessen meg az államnak a benyújtó8 helység4 Megyei Adóigazgatósága felhívására 220.510,-- (kettőszázhúszezer-ötszázötven) forint le nem rótt eljárási illetéket.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottakat, hogy a sértett1 magánfélnek a jogerős határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül egyetemlegesen fizessenek meg 1.627.485,-- (egymillió-hatszázhuszonhétézer-négyszáznyolcvanöt) forintot.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottat, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak a benyújtó8 helység4 Megyei Adóigazgatósága felhívására 97.650,-- (kilencvenhétézer-hatszázötven) forint le nem rótt eljárási illetéket.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottakat, hogy a sértett1 magánfélnek a jogerős határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül egyetemlegesen fizessenek meg 12.146.101,-- (tizenkettőmillió-egyszáznegyvenhatezer-egyszázegy) forintot.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottakat, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak a benyújtó8 helység4 Megyei Adóigazgatósága felhívására 728.770,-- (hétszázhuszonnyolcezer-hétszázhetven) forint le nem rótt eljárási illetéket.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és Terhelt5 VI.r. vádlottakat, hogy a sértett1 magánfélnek a jogerős határozat közlésétől számított 30 (harminc) napon belül egyetemlegesen fizessenek meg 24.156.801,-- (huszonnégymillió-egyszázötvenhatezer-nyolcszázegy) forintot.

A bíróság kötelezi Terhelt1 I.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és Terhelt5 VI.r. vádlottakat, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak a benyújtó8 helység4 Megyei Adóigazgatósága felhívására 1.449.410,-- (egymillió-négyszáznegyvenkilencezer-négyszázötven) forint le nem rótt eljárási illetéket.

A bíróság sértett1 magánfélnek a jogosulatlan gépjármű használattal kapcsolatosan 541.015,-- (ötszáznegyvenegyezer-tizenöt) forint erejéig előterjesztett polgári jogi igényét elutasítja.

A bíróság a sértett1 magánfél polgári jogi igényének érvényesítését ezt meghaladóan egyéb törvényes útra utasítja.

A bíróság a „cég1 (cég1 cégjegyzékszám. cégjegyzékszám alatt bejegyzett, Cím7 szám alatti székhely) büntetőeljárás alá vont jogi személlyel szemben 3.880.000,-- (hárommilliónyolcszáznyolcvanezer) forint erejéig vagyonekpozást rendel el.

A bíróság a nyomozó hatóság által Trkv.114/2017. tételszámon bevételezett (nyomozati iratok I. 595. oldal) és 6. sorszám alatt kezelt bűnjel lefoglalását megszünteti és az iratokhoz csatolni rendeli.

A bíróság a nyomozó hatóság által Trkv.II:123/2017. tételszámon bevételezett (nyomozati iratok II. kötet 197. oldal) és 1., 2. sorszám alatt kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és azokat tanú5 (tanú5 lakcíme) részére kiadni rendeli.

A bíróság a nyomozó hatóság által EBR:61/2017. tételszámon bevételezett (nyomozati iratok II. kötet 207. oldal) és 1-5., 9-13. sorszám alatt kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és azokat Terhelt2 II.r. vádlott részére kiadni rendeli.

A bíróság a nyomozó hatóság által Trkv:58/2017. tételszámon bevételezett (nyomozati iratok II. kötet 293. oldal) és 1. sorszám alatt kezelt bűnjel lefoglalását megszünteti és azt Terhelt2 II.r. vádlott részére kiadni rendeli.

A bíróság a nyomozó hatóság által Trkv.II:59/2017. számon bevételezett (nyomozati iratok II. kötet 303. oldal) és 1-2. tételszám alatt kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és azokat Terhelt2 II.r. vádlott részére kiadni rendeli.

A bíróság a nyomozó hatóság által ismeretlen Trkv számon bevételezett (nyomozati iratok II. kötet 315. oldal) és 1-3. tételszám alatt kezelt bűnjelek lefoglalását megszünteti és azokat Terhelt4 IV.r. vádlott részére kiadni rendeli.

A bíróság tájékoztatja a sértett1 magánfelet, hogy

- a helység1i Járásbíróság 7.Bny.181/2017/2. illetve a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bnyf.184/2017/5.,
- a helység1i Járásbíróság 7.Bny.250/2017/2. illetve a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bnyf.297/2017/3.,
- a helység1i Járásbíróság 7.Bny.182/2017/2.,
- a helység1i Járásbíróság 7.Bny.295/2017/2. illetve a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bnyf.298/2017/3.,
- a helység1i Járásbíróság 7.Bny.304/2017/2. illetve a Gyulai Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Bnyf.316/2017/3.

számon elrendelt zár alá vételeket fel kell oldani, ha a polgári jogi igény megítélése esetén a magánfél a megállapított teljesítési határidő lejártától számított két hónapon belül nem kért végrehajtást, illetve a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasításától számított két hónap elteltével, kivéve, ha a magánfél a polgári jogi igényét e határidő előtt egyéb törvényes úton szabályszerűen már érvényesítette.

A bíróság a Terhelt1 I.r. vádlottól a nyomozás során lefoglalt és a Magyar Államkincstár 10023002-00335979-20000002 számú számlájára befizetett 1.140.000,-- (egymillió-egyszáznegyvenezer) forint és a Magyar Államkincstár helység<sup>2</sup>i és Pest Megyei Igazgatóság Állampénztári Iroda Hatósági Letétkezelői Osztályán kezelt 945 (kilencszáznegyvenöt) GBP, 1.925,-- (egyezer-kilencszázhuszonöt) EUR, valamint 1.110,-- (egyezer-egyszáztíz) CHF lefoglalását megszünteti és azt Terhelt1 I.r. vádlottnak kiadni rendeli azzal, hogy a vele szemben megállapított pénzbüntetés és bűnügyi költség biztosítására visszatartja.

A bíróság külön kötelezi Terhelt1 I.r. vádlottat, hogy a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására – az abban közölt módon és időben – fizessen meg 60.400,-- (hatvanezer-négyszáz) forint bűnügyi költséget.

A bíróság külön kötelezi Terhelt2 II. r. vádlottat, hogy a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására – az abban közölt módon és időben – fizessen meg 7.200,-- (hétezer-kettőszáz) forint bűnügyi költséget.

A bíróság külön kötelezi Terhelt3 III.r. vádlottat, hogy a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására – az abban közölt módon és időben – fizessen meg 28.797,-- (huszonnyolcezer-hétszázkilencvenhét) forint bűnügyi költséget.

A bíróság külön kötelezi Terhelt4 IV.r. vádlottat, hogy a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására – az abban közölt módon és időben – fizessen meg 548.932,-- (ötszáznegyvennyolcezer-kilencszázharminckettő) forint bűnügyi költséget.

A bíróság kötelezi I-II-III-IV.r. vádlottat, hogy a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására – az abban közölt módon és időben – fizessenek meg egyetemlegesen 28.217,-- (huszonnyolcezer-kettőszáztizenhét) forint bűnügyi költséget.

A bíróság kötelezi I-II-III-IV-V-VI.r. vádlottat, hogy a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására – az abban közölt módon és időben – fizessenek meg egyetemlegesen 733.001,-- (hétszázharminchárromezer-egy) forint bűnügyi költséget.

A bíróság kötelezi „cég1ot, az „cég2ot és az „cég3ot, hogy a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására – az abban közölt módon és időben – fizessenek meg egyetemlegesen 430.800,-- (négy százharmincezer-nyolcszáz) forint bűnügyi költséget.

Az ítélet ellen az ügyész, I-IV.r. vádlottak, valamint I-VI.r. vádlottak védői, az eljárás alá vont jogi személyek jogi képviselője, a polgári jogi igényt érdemben elbíráló rendelkezéssel szemben a magánfél jogi képviselője a fellebbezését az ítélet kihirdetést követően nyomban bejelenthetik, vagy erre három munkanapot tarthatnak fenn. E határidő elmulasztása ellen nincs helye igazolásnak.

Az V-VI.r. vádlottak, az Terhelt8, a Terhelt7 és az Terhelt9 az ítélettel szemben a kézbesítéstől számított 8 napon belül jelenthetnek be fellebbezést a Gyulai Törvényszéken.

I n d o k o l á s

[1] **A helység4 Megyei Főügyészség a B. 48/2018/43. számú – többször (13.B. 308/2019/2. szám és a perbeszéd során) módosított - vádiratában**

[2] **Terhelt1 I.r. vádlottal szemben**

- a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) bekezdése értelmében folytatólagosan elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette (vádirat I. pontja),
- a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és – figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira – a (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő a Btk. 6.§ (2) bekezdése értelmében folytatólagosan jelentős értékre bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette (a vádirat II. pontja),
- a Btk. 396. § (1) bekezdésének a) és c) pontjaiba ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő a Btk. 6.§ (2) bekezdésére figyelemmel különösen nagy vagyoni hátrányt okozó folytatólagosan, bünszövetségben, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette (vádirat III. pontja),
- 3 rendbeli a Btk. 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) bekezdése értelmében folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (vádirat I., II. és III. pontjai),

[3] **Terhelt2 II.r. vádlottal szemben**

- a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdése értelmében bűnszegédként folytatólagosan elkövetett különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette (vádirat I/1., I/2., I/3. és I/4. pontjai),
- a Btk. 396. § (1) bekezdésének a) és c) pontjaiba ütköző és az (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdésére figyelemmel nagyobb vagyoni hátrányt okozó folytatólagosan, bűnszegédként, bünszövetségben, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette (vádirat III/2. és III/3. pontjai),
- 2 rendbeli a Btk. 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdése értelmében bűnszegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (vádirat I/1., I/2., I/3., I/4., III/2. és III/3. pontjai)

[4] **Terhelt3 III.r. vádlottal szemben**

- a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdésére figyelemmel bűnszegédként folytatólagosan elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette (vádirat I/1., I/2., I/5. és I/6. pontjai),
- a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és – figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira – a (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdésére figyelemmel jelentős értékre folytatólagosan, bűnszegédként, bünszövetségben és üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette (a vádirat II/1. pontja),
- a Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdésére figyelemmel különösen nagy vagyoni

hátrányt okozó folytatólagosan, bűnsegédként, bűnszövetségben, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette (vádirat III/1. pontja),

- a Btk. 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdése értelmében bűnsegédként folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (vádirat III/1. pontja),

**[5] Terhelt4 IV.r. vádlottal szemben**

- a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdésére figyelemmel bűnsegédként folytatólagosan elkövetett nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette (vádirat I/6. pontja),

- a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és – figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira – a (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdésére figyelemmel jelentős értékre folytatólagosan, bűnsegédként, bűnszövetségben és üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette (a vádirat II/1. pontja),

- a Btk. 396. § (1) bekezdésének a) pontjába ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) és 14.§ (2) bekezdésére figyelemmel különösen nagy vagyoni hátrányt okozó folytatólagosan, bűnsegédként, bűnszövetségben, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette (vádirat III. pont),

**[6] Terhelt5 V.r. vádlottal szemben**

- a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és – figyelemmel a (2) bekezdés ba) és bc) pontjaira – a (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) bekezdése és a 14.§ (2) bekezdése értelmében jelentős értékre folytatólagosan, bűnsegédként, bűnszövetségben és üzletszerűen elkövetett sikkasztás büntette (a vádirat II/1. pontja),

**[7] Terhelt6 VI.r. vádlottal szemben pedig**

- a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő, a Btk. 6.§ (2) bekezdése és a 14.§ (2) bekezdése értelmében bűnsegédként folytatólagosan elkövetett nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette (vádirat I/6. pontja)

[8] miatt emelt vádat.

[9] A módosított vádirati tényállás I/5. pontjának utolsó három bekezdése szerint:

[10] *„Az átalánydíjas karbantartási szerződések megkötésének és a szerződések alapján kiállított számlák kiegyenlítésének valós célja Terhelt1 I.r. vádlott részéről az egyházköztség érdekkörében felmerült, de az Terhelt8-nél jelentkező - nagyoobbrészt igazolatlan -költségek ellentételezése volt. Az Terhelt8 ugyanis a 2011-2016. évek közötti időszakban folyamatosan végzett különféle felújítási-kivitelezési munkákat a sértett1 részére, amelyek egy részét az Terhelt8 képviselőjében Terhelt2 II.r. vádlott nem számlázott le az Egyházköztség részére, illetőleg voltak olyan költségek, amelyek leszámított munkákhoz kapcsolódó többletköltségként merültek fel.*

[11] *Így 2011. évben az Terhelt8 végezte a templomtorony sisakjának javítását, amely munkákról a II.r. vádlott 2011. november 18. napján 50/K jelzéssel számlát állított ki – a költségvetéssel pontosan megegyező – 13.217.388.-Ft bruttó összegben. A költségvetésben horganyzott acéllemez szerepelt a toronysisak fedéseként, ez került leszámításra, a valóságban azonban az I.r. vádlott kérésére rézlemezfedés készült, ez bruttó 992.600.-Ft többletköltséget eredményezett az Terhelt8-nél (a cég4 által 2011. december 08. napján kiállított vevői megrendelés).*

[12] *Költsége merült fel továbbá az Terhelt8-nek az Egyházközség részére az I.r. vádlott megrendelése alapján végzett templomi villanszerelés, a parókia konyhájának felújítása, a templom padjainak fűthetővé tétele, valamint a templomkert felújítása kapcsán is, ugyanakkor ezeket a II.r. vádlott nem számlázta le az Egyházközség részére. Ezen munkákhoz kapcsolódó költségek összecszerúsége – beszállítói és alvállalkozói számlák, illetőleg az Terhelt8 részéről történő kifizetéseket igazoló bizonylatok hiányában – nem állapíthatóak meg. Ezen munkákat egyrészt a kft. munkavállalói (köztük tanú21 villanszerelő), másrészt külső vállalkozók (tanú27 bútorasztalos, tanú28 kertész) végezték el. tanú28 egyáltalán nem adott számlát az általa elvégzett kertépítési tevékenységről, míg tanú27 ugyan adott számlákat az Terhelt8 részére, de az azokon szereplő bútorok nem azonosíthatóak be. Ezen felül anyagbeszerzésekről szóló számlákkal sem rendelkezett a kft., csupán egy gyepszőnyeg szállításáról kiállított bruttó 142.240.-Ft összegű számlával (tanú29 egyéni vállalkozó által 2014. június 13. napján kiállított számlaszám1 számú számla).”*

[13] I/6. tényállási pont első, valamint ötödik-hatodik-hetedik bekezdése szerint

[14] *„2011-2016. években Terhelt1 I.r. vádlott utasítására a sértett2 „papíron” társadalmi dolgozóként, lelki segílyt nyújtó szociális gondozó munkakörben foglalkoztatta Terhelt3 III.r. vádlott férjét, tanú23t, illetve az ápolásvezető tanú24 férjét és lányát, tanú16t és tanú15. Ezek a személyek valójában semmilyen ilyen jellegű tevékenységet nem végeztek, a részükre történő bérkifizetések jogtalanok voltak.”*

[15] *„Terhelt1 I.r. vádlott közreműködésével házastársának barátnője, Terhelt6 VI.r. vádlott is kapott különböző jogcímenek – társadalmi dolgozóként, illetve önálló megbízással mentálhigiénés munkakörben, – de tényleges munkavégzés nélkül, jogosulatlanul juttatásokat az egyházközségtől, illetve annak intézményétől 2011-2016. években összesen 2.707.485.-Ft összegben.*

[16] *A VI.r. vádlott részére*

- *2011. január-július hónapjára társadalmi dolgozóként összesen 180.000.-Ft,*
- *2012. február-július hónapjára társadalmi dolgozóként összesen 180.000.-Ft,*
- *2013. január-június hónapjára társadalmi dolgozóként összesen 180.000.-Ft,*
- *2013. július hónapjától 2014. szeptember hónapjáig mentálhigiénés munkakörben önálló megbízással havi 43.000.-Ft megbízási díj, 2013. évben összesen 215.000.-Ft, 2014. évben összesen 365.500.-Ft,*
- *2015. november hónapjától 2016. májusáig mentálhigiénés munkakörben munkaviszonyban foglalkoztatottként havi bruttó 232.733.-Ft munkabér, 2015. évben összesen 423.320.-Ft, 2016. évben összesen 1.163.665.-Ft*

*mindösszesen 2.707.485.-Ft került kifizetésre.”*

[17] A vádirat II/1. pontja szerint

[18] *„A megbízási szerződések alapján Terhelt1 I.r. vádlott*  
*- 2011. évben 997.044.-Ft, majd további 2.835.000.-Ft,*  
*- 2012. évben 1.086.214.-Ft,*  
*- 2013. évben 2.178.000.-Ft,*  
*- 2014. évben 2.640.000.-Ft,*  
*- 2015. évben szintén 2.640.000.-Ft,*  
*- 2016. évben (2016. májusával bezárólag) 1.505.000.-Ft*  
*- azaz összesen 13.881.258.-Ft megbízási díjban részesült, amely a részére teljesítés nélkül, a sértett vagyonának terhére került kifizetésre.”*

[19] *„A megbízási szerződések alapján Terhelt5 V.r. vádlott*  
*- 2011. évben 1.593.000.-Ft,*  
*- 2012. évben 1.592.639.-Ft, majd további 4.200.000.-Ft,*  
*- 2013. évben 1.055.992.-Ft, majd további 5.233.071.-Ft*  
*- 2014. évben 6.283.071.-Ft,*  
*- 2015. évben 5.400.000.-Ft,*  
*- 2016. évben (2016. májusával bezárólag) 2.250.000.-Ft*  
*- azaz összesen 27.607.773.-Ft megbízási díjban részesült, amely a részére teljesítés nélkül, a sértett vagyonának terhére került kifizetésre.”*

[20] A vádirat II/3. pontja szerint

[21] *„Az I.r. vádlott az egyezségkötés eredményeként az 541.016,-- Ft kárból 422.846,-- Ft-ot megtérített és folyamatosan teljesít.”*

[22] A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján a következő

t é n y á l l á s t

állapította meg:

[23] **Terhelt1 I.r. vádlott** büntetlen előéletű személy. Nős, házastársával közösen gondoskodnak 3 kiskorú gyermekükről.

Napi négy órában ingatlanközvetítőként dolgozik a cég5.-nél, valamint napi négy órában főállású apa. A havi jövedelme 70.000,-- forint és 25.000,-- forint GYET. Házastársa havi

jövedelme 190-200.000,-- nettó jövedelem és 48.000,-- forint családi pótlék. Havonta 25.500,-- forint, ezen felül évente 210.000,-- forint önkormányzati támogatásban részesülnek. Vagyona a terhelt1 lakcíme1 szám alatti lakás ½, a terhelt1 lakcíme2 szám alatti garázs 1/1, a terhelt1 lakcíme3 szám alatti ingatlan 12/96-od, a személygépkocsi forgalmi rendszám forgalmi rendszámú személygépkocsi ½, valamint 144.492+1.110.845+7.425.000,--forint, 945 GBP, 1.925 EUR, valamint 1.110 CHF ½ tulajdoni hányada.

A legmagasabb iskolai végzettsége egyetem, teológus.

Katona nem volt.

[24] Tartós betegsége, egészségkárosodása nincs.

[25] **Terhelt2 II.r. vádlott** büntetlen előéletű személy. Nős, az eltartásáról senkinek sem gondoskodnak. Nyugdíjas, nyugdíjának havi összege 145.390,-- forint, valamint az Terhelt8 ügyvezetőjeként havi 170.000,-- forint. Az Terhelt8 A Terhelt7 és az cég3 belfogója. Vagyona a terhelt2 lakcíme1 szám alatti ingatlan 1/1 tulajdoni hányada, az személygépkocsi2 forgalmi rendszám és személygépkocsi3 forgalmi rendszám forgalmi rendszámú személygépkocsik ½ tulajdoni hányada, valamint 25.935.556+12.451.248+307.040,-- forint. A lakóhelyeül szolgáló ingatlan a gyermekei tulajdonában van. A legmagasabb iskolai végzettsége egyetem, szakképzettsége építész üzemmérnök.

Katona volt, rendfokozata főtörzsőrmester.

[26] Nagyothall, Veseciszta, szürke hályog, magas vérnyomás betegségekben szenved.

[27] **Terhelt3 III.r. vádlott** büntetlen előéletű személy. Házas, házastársával közösen gondoskodnak egy nagykorú gyermekükről. Nyugdíjas, nyugdíja havi 270.000,-- forint. A munkahely nevében gazdasági asszisztensként dolgozik, az ebből származó havi jövedelme 170.000,-- forint. Vagyona az személygépkocsi4 forgalmi rendszám forgalmi rendszámú személygépkocsi ½-ed tulajdoni hányada. A lakóhelyeül szolgáló ingatlan a gyermeke és a házastársa tulajdonában van. A legmagasabb iskolai végzettsége főiskola, szakképzettsége közgazdász, könyvelő.

[28] Magas vérnyomás, gerinc- és csípőízületi kopás betegségekben szenved.

[29] Nem szenved és 2011-2016. évek között sem szenvedett az elmeműködés olyan kóros állapotában, amely a beszámítási képességét kizárná, korlátozná, befolyásolná. Depresszív-szorongásos tünetei miatt gyógykezelésre, illetve gondozásra szorul, de ez nem kóros elmeállapot következménye.

[30] **Terhelt4 IV.r. vádlott** a vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetésének idején még büntetlen előéletű személy volt.

[31] A Kisvárdai Járásbíróság a 2015. július 29. napján meghozott 4.B.264/2013/49. számú, illetve a Nyíregyházi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2017. október 25. napján meghozott és ugyanekkor jogerős 1.Bf.664/2016/15. számú ítéletével sikkasztás büntette és más bűncselekmény miatt – halmazati büntetésül – 600.000,-- forint pénzbüntetésre ítélte.

A bűncselekmények elkövetési ideje: 2010. szeptember 29. napja.

[32] Nős, házastársával közösen nevelik 3 kiskorú gyermeküket. A munkahelyl nevében dolgozik mint ügyintéző, a havi jövedelme 240.000,--forint, a házastársa havi jövedelme 210.000,-- forint és 45.000,-- forint családi pótlék. Vagyona a személygépkocsi5 forgalmi rendszám forgalmi rendszámú személygépkocsi ½ tulajdoni hányada. Tartozása házastársával közösen ismeretlen összegű jelzáloghitel, amelyet a házastársa tulajdonában álló ingatlanra vettek fel. A legmagasabb iskolai végzettsége egyetem, szakképzettsége jogász.

Katona nem volt.

Tartós betegsége, egészségkárosodása nincs.

[33] **Terhelt5 V.r. vádlott** büntetlen előéletű személy. Házas, házastársával közösen gondoskodnak 3 kiskorú gyermekükről. Az Terhelt8 megbízásából könyvirással foglalkozik, továbbá internetes blogot vezet. A havi jövedelme 190-200.000,-- és 48.000,-- forint családi pótlék. Házastársa havi jövedelme 70.000,-- forint és 25.000,-- forint GYET. Havonta 25.500,-- forint, ezen felül évente 210.000,-- forint önkormányzati támogatásban részesülnek. Vagyona a terhelt1 lakcímel szám alatti lakás ½, a személygépkocsi forgalmi rendszám forgalmi rendszámú személygépkocsi ½, valamint 144.492+1.110.845+7.425.000,--forint, 945 GBP, 1.925 EUR, valamint 1.110 CHF ½ tulajdoni hányada. A legmagasabb iskolai végzettsége teológus.

Tartós betegsége, egészségkárosodása nincs.

[34] **Terhelt6 VI.r. vádlott** büntetlen előéletű személy. Házas, házastársával közösen nevelik 3 kiskorú gyermeküket. Munkahelye, jövedelme ismeretlen. (2020. évben GYED-en volt, amelynek összege havonta 75.000,-- forint volt). A házastársa havi jövedelme 445.000,-- forint, valamint családi pótlék. Vagyona a terhelt5 lakcíml. szám alatti ingatlan, a személygépkocsi6 forgalmi rendszám és a személygépkocsi7 forgalmi rendszám forgalmi rendszámú személygépkocsi ½-½-ed tulajdoni hányada. A legmagasabb iskolai végzettsége egyetem, szakképzettsége mentálhigiénés szakember.

Tartós betegsége, egészségkárosodása nincs.

---

[35] Terhelt1 I.r. vádlott 2010. szeptember 7. napjától lemondásáig, 2016. augusztus 31. napjáig a sértett1 sértett lelkipásztora volt, mely tisztségéből a egyházmegye elnöksége 2016. május 23. napján felfüggesztette. Az I.r. vádlott lelkipásztori tisztségéről és újraválaszthatósági jogáról 2016. augusztus 22. napján lemondott.

Az I.r. vádlott lelkeszi hivatásból folyó feladatai ellátása - így a gazdálkodás körében tett intézkedései kapcsán - a mindenkor hatályos jogszabályokon túl, a egyház megnevezése belső egyházi szabályainak megfelelően is kellett eljárjon.

[36] A sértett1 önálló jogi személynek minősül. Ugyanakkor a fenntartásában lévő intézmények, így a sértett2 és intézmény1, a intézmény2 és az intézmény3 nem rendelkeznek önálló jogalanyisággal, de gazdálkodásuk egymástól elkülönült.

2011-2016. években a sértett1 a Magyar Államkincstár által a központi költségvetésből folyósított pénzeszközöket használt fel az általa nyújtott szociális szolgáltatásokra.

[37] Az egyházközség által fenntartott sértett2 és intézmény1 Szervezeti és Működési Szabályzata értelmében a pénzügyi feladatok – a kötelezettségvállalás, az utalványozás, a bankszámla feletti rendelkezés, a szakmai teljesítésigazolás – egy személynél, a fenntartót képviselő lelkipásztornál összpontosult. Ugyanakkor Terhelt1 I.r. vádlott nemcsak a sértett2 és intézmény1, hanem az egyházközség képviselőjében is önállóan járt el a pénzügyek tekintetében, a gondnokkal és a presbitériummal előzetesen nem egyeztetett, és utólagosan sem kérte vagyoni-pénzügyi döntéseinek presbitérium általi jóváhagyását.

[38] Terhelt2 II.r. vádlott és egy helység4 magánszemély 1994. augusztus 05. napján alapították meg a helység4 Megyei Bíróság Cégbírósága által cég2 cégjegyzékszám. cégjegyzékszám alatt bejegyzett, Cím8 szám alatti székhelyű „**cég2ot. A társaságnak** 2000. április 27. napjától a cég képviselőjére önállóan feljogosított ügyvezetője, 2011. február 15. napjától az egyedüli ügyvezetője a II.r. vádlott; a cég fő tevékenysége a vádbeli időszakban a máshová nem sorolt egyéb speciális szaképítés, illetőleg vasáru-, festék-, üveg kiskereskedelem volt.

[39] Terhelt2 II.r. vádlott, a felesége, Terhelt2né, valamint két leánygyermekük 1992. december 01. napján családi vállalkozásként alapították meg a helység4 Megyei Bíróság Cégbírósága által cég1 cégjegyzékszám. cégjegyzékszám alatt bejegyzett, Cím7 szám alatti székhelyű „**cég1ot. A cég fő tevékenysége az építészmérnöki tevékenység. A társaságnak** alapítástól kezdődően Terhelt2né az egyedüli beltagja és ügyvezetője, ugyanakkor a az ítéleti tényállás I/1., I/3., III/2. és III/3. pontjaiban írt bűncselekmények elkövetése során kizárólag Terhelt2 II.r. vádlott járt el a Terhelt7 képviselőjében, a szerződéseket ő írta alá és a számlákat is ő állította ki a társaság nevében.

[40] Terhelt2 II.r. vádlott, mint beltag, és a felesége, Terhelt2né, mint kültag 2014. december 18. napján kétszemélyes társaságként alapították meg a Gyulai Törvényszék Cégbírósága által cég3 cégjegyzékszám. cégjegyzékszám alatt bejegyzett, Cím7 szám alatti székhelyű „**cég3ot. A társaságnak** alapítástól kezdődően a II.r. vádlott az egyedüli ügyvezetője; a cég fő tevékenysége a lakó- és nem lakóépület építése.

[41] Terhelt3 III.r. vádlott a 2011-2016. évek közötti időszakban a sértett1 gazdasági vezetője volt, mindenkor munkaköri leírása szerint feladatai közé tartozott az egyházközség és az általa fenntartott intézmények gazdasági ügyeinek intézése, a könyvelés és a bérszámfejtés. Feladata továbbá a gondozotti létszámkimutatás ellenőrzése.

A sértett1 által fenntartott sértett2 és intézmény1 Szervezeti és Működési Szabályzata értelmében a gazdasági vezető felelős az intézmény – jogszabályokban meghatározott – gazdasági és pénzügyi tevékenységéért, és ennek érdekében ellenjegyzési jogkört gyakorol.

[42] Terhelt4 IV.r. vádlott a 2011-2016. évek közötti időszakban a sértett1 által fenntartott sértett2 és intézmény1 a vezetője volt. Az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata értelmében az intézményvezető irányítja, koordinálja, ellenőrzi és értékeli a szakmai munkát, a dolgozók felett gyakorolja a munkáltatói jogkört. A IV.r. vádlott 2011. április 11. napján kelt

munkaköri leírása szerint intézményvezetőként egyszemélyben volt felelős az intézmény szakmai vezetéséért és a fenntartó által meghatározott körben a gazdálkodásért.

[43] Terhelt5 V.r. vádlott Terhelt1 I.r. vádlott házastársa, és a 2011-2016. évek közötti a gyülekezet beosztott lelkésze volt.

Terhelt6 VI.r. vádlott pedig Terhelt5 V.r. vádlott barátnője.

### I/1.

[44] Terhelt1 I.r. vádlott a sértett1 képviseletében eljárva 2014. november 03. napján vállalkozási szerződést kötött a Terhelt7-vel a sértett2 és intézmény1 **intézményi születésnapjához** és a szociális munka napjához kapcsolódó rendezvényszervezői tevékenység elvégzésére 2.500.000.-Ft vállalkozói díj ellenében. A szerződés értelmében a vállalt rendezvényszervezési tevékenység magában foglalta, hogy a megbízott gondoskodik

- a meghívók készítéséről és az érintettek részére történő eljuttatásáról,
- a hangosításról,
- a megfelelő mennyiségű és minőségű ételről és üdítőitalról, valamint
- a takarításról.

A szerződést a Terhelt7 képviseletében Terhelt2 II.r. vádlott írta alá.

[45] A születésnapi rendezvényt 2014. november 13. napján tartották meg, de annak megszervezésében, lebonyolításában a Terhelt7 semmilyen formában nem vett részt:

- a rendezvényen vendéglőadó nem vett részt, így fellépési díjat nem kellett fizetni,
- a meghívókat az egyházközség munkavállalója, tanú9 (nappali ellátásvezető) készítette el az I.r. vádlott utasítására, a kézbesítés a házigondozók által, illetve postai úton történt,
- a hangosításhoz a templomban használt hangszórókat vették igénybe, külön hangosításról nem kellett gondoskodni,
- az enivalót a cég6, illetve az azt üzemeltető tanú19 egyéni vállalkozó biztosította, amelyet a sértett2 részére 2014. december 22. napján le is számlázott,
- az innivaló (üdítőital és ásványvíz) a sértett2 saját beszerzése volt, 2014. november 12. napján vásárolták a cég7.-től,
- a takarítást az egyházközség alkalmazásában álló takarítók végezték el.

[46] Ennek ellenére Terhelt1 I.r. vádlott 2014. november 17. napján valótlan tartalmú teljesítési igazolást állított ki, miszerint a Terhelt7 a szerződésben vállalt feladatát az előírt szakmai feltételeknek megfelelő tartalommal 100%-ban teljesítette, amely alapján Terhelt2 II.r. vádlott a Terhelt7 képviseletében eljárva kiállította a számlaszám2 számú „intézményi születésnap rendezvényszervezésre” vonatkozó számlát az egyházközség felé.

[47] Terhelt1 I.r. vádlott jóváhagyta az általa is tudottan valótlan tartalmú számla kiegyenlítését, így 2014.11.24. napján banki átutalással 2.500.000 Ft-ot fizettek ki a Terhelt7 részére. A bűncselekmény elkövetéséhez Terhelt3 III.r. vádlott szándékosan segítséget

nyújtott, mert bár tudomással bírt arról, hogy a rendezvény megszervezésében, lebonyolításában a Terhelt7 nem vett részt, ennek ellenére a valótlan gazdasági eseményről kiállított számlát a munkaköréből folyó kötelességeinek megszegésével az egyházközség könyvelésébe befogadta és annak kiegyenlítést ellenjegyezte.

[48] Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével – Terhelt2 II.r. vádlottal összejárva, Terhelt3 III.r. vádlott közreműködésével – **a sértett1 sértettnek 2.500.000.-Ft kárt, vagyoni hátrányt okozott**, amely nem térült meg.

## I/2.

[49] Terhelt1 I.r. vádlott a sértett1 sértett képviselőjében eljárva az intézmény1. szám alatt működő, az egyházközség fenntartásában álló **intézmény1 konyhájának felújítására 2015. április 21.** napján vállalkozási szerződést kötött az Terhelt8-vel, illetőleg annak képviselőjével, Terhelt2 II.r. vádlottal. A szerződés mellékletét képező költségvetés alapján a kikötött vállalkozói díj bruttó 6.533.048.-Ft volt.

[50] A szerződésben vállalt és a költségvetésben szereplő munkálatok nem kerültek elvégzésre, a felújítás a valóságban nem történt meg, csupán a helyiség kifestésére került sor, amit a szerződés megkötését jóval megelőzően, 2014. évben, az Terhelt8-től független egyéni vállalkozó, tanú8 szobafestő végzett el és számlázott le az egyházközség részére.

[51] Ennek ellenére Terhelt1 I.r. vádlott 2015. május 29. napján kiállította a valótlan tartalmú teljesítési igazolást, majd Terhelt2 II.r. vádlott az ügyvezetése alatt álló cég2. nevében 2015. május 29. napján kiállította a 13/K/2015. sorszámú számlát 6.533.048.-Ft értékben, amely Terhelt1 I.r. vádlott utasítására a sértett2 költségei között került lekönyvelésre és jóváhagyásával 2015. június 10. napján kifizetésre.

[52] A bűncselekmény elkövetéséhez Terhelt3 III.r. vádlott szándékosan segítséget nyújtott, mert bár tudomással bírt arról, hogy a konyha felújítására nem került sor, ennek ellenére a valótlan gazdasági eseményről kiállított számlát a munkaköréből folyó kötelességeinek megszegésével az egyházközség könyvelésébe befogadta és annak kiegyenlítést ellenjegyezte.

[53] Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével – Terhelt2 II.r. vádlottal összejárva, Terhelt3 III.r. vádlott közreműködésével – **a sértett1 sértettnek 6.533.048.-Ft kárt, vagyoni hátrányt okozott**, amely nem térült meg.

## I/3.

[54] Terhelt1 I.r. vádlott a sértett1 képviselőjében eljárva 2015. július 01. napján kötött szerződést a Terhelt7-vel, illetve annak képviselőjében eljáró Terhelt2 II.r. vádlottal a sértett1 üzemeltetésében lévő sértett2 és intézmény1 épületeinek **épületasztalos szerkezetei felújítás-karbantartási munkáira**. A szerződés mellékletét képező költségvetés alapján a

kikötött vállalkozói díj 5.924.316.-Ft volt, abból 3.643.422.-Ft volt az anyagköltség és 2.280.894.-Ft a munkadíj.

[55] A kivitelezés során a Terhelt7 a költségvetésben egyébként szereplő munkafolyamatokat nem végzett el, illetőleg anyagokat nem épített be [költségvetés 7-16. pontjai nem valósultak meg], ennek ellenére Terhelt1 I.r. vádlott 2015. augusztus 03. napján a kivitelezés szerződés szerinti teljesítését valótlánul leigazolta, majd a II.r. vádlott a Terhelt7 képviselőjében az elvégzett kivitelezési munkákról ugyanezen a napon kiállította az számlaszám3 sorszámú számlát az Egyházközség részére 5.924.316.-Ft-ról, amely banki átutalással került pénzügyi teljesítésre 2015. augusztus 18. napján. A ténylegesen megtörtént kivitelezés valós költsége 2.740.235.-Ft volt, amelyből 2.080.150.-Ft az anyagköltség és 660.085.-Ft a munkadíj.

[56] Terhelt1 I.r. vádlott a munkavégzéseket napi szinten figyelemmel kísérte, tisztában volt azzal, hogy a számlán szereplő vállalkozói díjban el nem végzett munkafolyamatok, be nem épített dolgok is szerepelnek, ennek ellenére a kivitelezés szerződés szerinti teljesítését leigazolta és a sértett2 terhére kifizettette.

[57] Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével – Terhelt2 II.r. vádlottal összejátszva – **a sértett1 sértettnek 3.184.081.-Ft kárt, vagyoni hátrányt okozott**, amely nem térült meg.

#### I/4.

[58] Terhelt1 I.r. vádlott a sértett1 képviselőjében eljárva 2015. december 21. napján vállalkozási szerződést kötött az cég2.-vel, illetve annak képviselőjével, Terhelt2 II.r. vádlottal az sértett cím. szám alatt működő sértett2 **mosodájának áthelyezésére és új szobák kialakítására**. A kikötött vállalkozói díj a szerződés mellékletét képező költségvetés szerinti bruttó 19.983.734.-Ft volt.

[59] A költségvetésben szereplő és utóbb leszámolt munkálatok egy része a valóságban nem került elvégzésre, illetve a ténylegesen elvégzett munkák egy részét az I.r. vádlott utasítására az egyházközség alkalmazásában álló karbantartók – tanú5, tanú6 és tanú30 – végezték el, akik az általuk végzett munkákról a helyszínen minden nap megjelenő és a munkálatokat ellenőrző I.r. vádlottnak rendszeresen, napi szinten beszámoltak. Az cég2. által végzett tényleges kivitelezés valós költsége 8.295.597.-Ft volt.

[60] Ennek ellenére Terhelt2 II.r. vádlott 2016. február 29. napján az Terhelt8 képviselőjében eljárva kivitelezői nyilatkozatot, felelős műszaki vezetői nyilatkozatot, Terhelt1 I.r. vádlott pedig teljesítés igazolást állított ki a kivitelezés szerződés szerinti, maradéktalan teljesítéséről.

[61] A II.r. vádlott az Terhelt8 képviselőjében az elvégzett kivitelezési munkákról 2016. február 29. napján kiállította az számlaszám4 sorszámú számlát az Egyházközség részére bruttó 19.983.753.-Ft-ról, amely banki átutalással került pénzügyi teljesítésre 2016. március 16. napján.

[62] Terhelt1 I.r. vádlott az elvégzett munkákról tudomással bírt, azt rendszeresen felügyelte, tisztában volt azzal, hogy az Egyházközség alkalmazásában álló karbantartók is ténylegesen részt vesznek ebben a munkában, ennek ellenére leigazolta a szerződés szerinti kivitelezést.

[63] Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével – Terhelt2 II.r. vádlottal összejátszva – **a sértett1 sértettnek 11.687.796.-Ft kárt, vagyoni hátrányt okozott**, amely nem térült meg.

#### I/5.

[64] Terhelt1 I. vádlott a sértett1 sértett képviselőjében eljárva az Terhelt2 II.r. vádlott, mint ügyvezető által képviselt Terhelt8-vel 2011. október 01. napján, míg az ugyancsak a II.r. vádlott, mint ügyvezető által képviselt Terhelt9-vel 2015. február 01. napján karbantartási szolgáltatás ellátására vonatkozó, határozatlan időre szóló vállalkozási szerződéseket kötött. Az Terhelt2 II.r. vádlott irányítása alatt álló társaságok a szerződések alapján az alábbi, valótlan tartalmú számlákat bocsátották ki a sértett1 sértett felé, amely azok ellenértékét saját vagyonának terhére, a sértett2 bankszámlájáról kiegyenlítette:

[65] Az Terhelt8 számlái:

Számla száma	Teljesítésdátuma	Int.	Szállító	Gazdasági esemény	Adó alap
Áfa számlaszám5	2011.11.15		SzO	Terhelt8 karbantartás	500 000
125 000	625 000				
számlaszám6	2011.12.15		SzO	Terhelt8 karbantartás	500 000
125 000	625 000				
számlaszám7	2011.12.31	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
125 000	625 000				
számlaszám8	2011.12.31	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
135 000	635 000				
számlaszám9	2012.03.19	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
135 000	635 000				
számlaszám10	2012.04.16	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
135 000	635 000				
számlaszám11	2012.05.16	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
135 000	635 000				
számlaszám5/2012	2012.05.15	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
135 000	635 000				
számlaszám12	2012.07.15	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
135 000	635 000				
számlaszám13	2012.08.15	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
135 000	635 000				

számlaszám14 135 000	2012.09.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám15 135 000	2012.10.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám16 135 000	2012.11.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám17 135 000	2012.12.14 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám18 135 000	2012.12.31 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám19 135 000	2013.02.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám20 135 000	2013.03.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám21 135 000	2013.04.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám22 135 000	2013.05.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám23 135 000	2013.06.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám24 135 000	2013.07.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám25 135 000	2013.08.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám26 135 000	2013.09.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám27 135 000	2013.10.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám28 135 000	2013.11.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám29 135 000	2013.12.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám30 135 000	2013.12.31 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám31 135 000	2014.02.14 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám32 135 000	2014.03.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám33 135 000	2014.04.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám34 135 000	2014.05.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám35 135 000	2014.06.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000

számlaszám36 135 000	2014.07.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám37 135 000	2014.08.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám38 135 000	2014.09.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám39 135 000	2014.10.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám40 135 000	2014.11.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám41 135 000	2014.12.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám42 135 000	2014.12.31 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
számlaszám43 135 000	2015.02.15 635 000	SzO	Terhelt8	karbantartás	500 000
Összesen:					20 000 000
5 370 000	25 370 000				

Az cég3 számlái:

Számla száma Áfa	Teljesítésdátuma Számla érték	Int.	Szállító	Gazdasági esemény.	Adó alap	
számlaszám44 - 500 000	2015.03.16	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	
számlaszám45 - 500 000	2015.04.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	
számlaszám46 - 500 000	2015.05.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	
számlaszám47 - 500 000	2015.06.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	
számlaszám48 - 500 000	2015.07.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	
számlaszám49 500 000	2015.08.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	-
számlaszám50 500 000	2015.09.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	-
számlaszám51 500 000	2015.10.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	-
számlaszám52 500 000	2015.11.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	-
számlaszám53 500 000	2015.12.15	SzO	cég3 javítás,	karbantartás	500 000	-

számlaszám54 500 000	2016.01.15	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám55 500 000	2016.02.15	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám56 500 000	2016.03.16	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám57 500 000	2016.04.15	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám58 500 000	2016.05.15	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám59 500 000	2016.06.15	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám60 500 000	2016.07.15	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám61 500 000	2016.08.15	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
számlaszám62 500 000	2016.08.31	SzO	cég3 javítás, karbantartás	500 000	-
Összesen: 000	-			9 500 000	

[66] Az egyházközség a felmerülő kisebb javítási, karbantartási munkák elvégzésére három teljes munkaidős karbantartót alkalmazott, így a karbantartási szerződések megkötése indokolatlan és szükségtelen volt. A karbantartási szerződések színlelt szerződések voltak, az Terhelt8 és az Terhelt9 a leszámlázott munkálatokat, azaz a karbantartást ténylegesen nem végezték el; Terhelt1 I.r. és Terhelt2 II.r. vádlottak tényleges szándéka arra irányult, hogy a számlák valós teljesítés nélkül kerüljenek a sértett1 sértett vagyonának terhére kifizetésre.

[67] A bűncselekmény elkövetéséhez Terhelt3 III.r. vádlott szándékosan segítséget nyújtott, mert bár tudomással bírt arról, hogy az egyházközség főállású karbantartókat alkalmaz, a karbantartási munkákról szóló szerződések indokolatlanok és a kiállított számlák valótlan tartalmúak voltak, ennek ellenére a valótlan gazdasági eseményről kiállított számlákat a munkaköréből folyó kötelességeinek megszegésével az egyházközség könyvelésébe befogadta és azok kiegyenlítést ellenjegyezte.

[68] Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével – Terhelt2 II.r. vádlottal összejátszva, Terhelt3 III.r. vádlott közreműködésével – **a sértett1 sértettnek 34.870.000.-Ft kárt, vagyoni hátrányt okozott**, amely nem térült meg.

[69] Az átalánydíjas karbantartási szerződések, valamint az ítéleti tényállás I/2., I/3. és I/4. szerinti szerződések megkötésének, és az ezek alapján kiállított számlák kiegyenlítésének valós célja Terhelt1 I.r. vádlott részéről az egyházközség érdekkörében felmerült, de az Terhelt8-nél jelentkező költségek ellentételezése volt.

[70] Az Terhelt8 ugyanis a 2011-2016. évek közötti időszakban folyamatosan végzett különféle felújítási-kivitelezési munkákat a sértett1 részére, amelyek egy részét az Terhelt8 képviseletében Terhelt2 II.r. vádlott nem számlázott le az Egyházközség részére, illetőleg voltak olyan költségek, amelyek leszámított munkákhoz kapcsolódó többletköltséggé merültek fel a következők szerint:

Munka megnevezése	Költségek
1. Templom villanszerelés	3.052.629
2. torony rézsisak értékkülönbözet	999.600
3. parókia konyhája	2.450.892
4. templomi padok visszaépítése	9.344.600
5. templomkert építési munkái	26.544.000
6. templomtető munkái	16.573.579
7. sértett cím1. alatti munkák	10.789.142
8. karbantartási munkák kimutatása	1.244.480
Mindösszesen:	71.671.009

#### I/6.

[71] 2011-2016. években Terhelt1 I.r. vádlott utasítására a sértett2 és intézmény1 „papíron” társadalmi dolgozóként foglalkoztatta Terhelt3 III.r. vádlott házastársát, tanú23t, illetve az ápolásvezető tanú24 házastársát, tanú16t és lányát, tanú15. Ezek a személyek valójában semmilyen ilyen jellegű tevékenységet nem végeztek, a részükre történő bérkifizetések jogtalanok voltak.

[72] A nevezettek részére a vizsgált időszakban az alábbi kifizetések történtek:

- tanú23 részére 2011-2015. években évi 180.000.-Ft, azaz összesen 900.000.-Ft,
  - tanú16 részére 2012-2016. években évi 180.000.-Ft, azaz összesen 900.000.-Ft,
  - tanú15 részére 2012-2014. években évi 180.000.-Ft, azaz összesen 540.000.-Ft
- került kifizetésre, **az összes kifizetés 2.340.000 Ft** volt.

[73] Az egyes kifizetésekre az I.r. vádlott által aláírt rendelvények alapján került sor.

[74] A kifizetések tényleges célja az Egyházközség alkalmazásában álló vezetők (Terhelt3 III.r. vádlott és tanú24) adózás nélküli jutalmazása volt.

A bizonyítási eljárás során nem nyert bizonyítást az, hogy a kifizetéseket az egyházközségnél ténylegesen foglalkoztatott személyek vagy a hozzátartozójuk vette-e át.

[75] Terhelt1 I.r. vádlott közreműködésével házastársának barátnője, Terhelt6 VI.r. vádlottat a sértett2 és intézmény1 társadalmi dolgozóként és önálló megbízással mentálhigiénés munkakörben foglalkoztatta, és ezért 2011-2016. években összesen 2.707.485.-Ft összegben kapott juttatásokat.

[76] Terhelt6 VI.r. vádlott a megbízási szerződésekben foglalt feladatokat csak részben teljesítette, mivel 2011-2016. évek között ténylegesen évente néhány alkalommal, elsősorban ünnepek előtt tartott kézműves foglalkozást az idősek számára a sértett2 és intézmény1ben, de más mentálhigiénés tevékenységet nem folytatott.

[77] A VI.r. vádlott részére ezért jogosulatlanul

- 2013. évben összesen 215.000.-Ft,
- 2014. évben összesen 185.500.-Ft,
- 2015. évben összesen 243.320.-Ft,
- 2016. évben összesen 986.665.-Ft

mindösszesen **1.627.485.-Ft** került kifizetésre.

[78] A bűncselekmény elkövetéséhez Terhelt3 III.r. vádlott szándékosan segítséget nyújtott, mert bár tudomással bírt arról, hogy a férje, és tanú24 hozzátartozói, illetőleg a VI.r. vádlott mentálhigiénés tevékenységet nem folytatott az intézményben, a munkaköréből folyó kötelességeinek megszegésével a részükre történő kifizetéseket ellenjegyezte.

[79] A bűncselekmény elkövetéséről tudomással bírt a sértett2 és intézmény1 vezetője, terhelt4 IV.r. vádlott, és ahhoz szándékosan segítséget nyújtott azzal, hogy ő utasította arra a nappali ellátás vezetőjét, tanú9t, hogy az előírt mentálhigiénés naplót a VI.r. vádlott helyett töltsse ki azt a látszatot keltve, mintha a VI.r. vádlott minden nap bejárt volna a sértett2ba és intézmény1ba és ott ellátott volna mentálhigiénés feladatokat. A VI.r. vádlott legtöbbször csupán azért jelent meg az intézményben, hogy a valótlannal kitöltött naplókat időről-időre aláírja.

[80] Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével – Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak közreműködésével – **a sértett1 sértettnek 3.967.485.-Ft kárt, vagyoni hátrányt okozott**, amely nem térült meg, és amely vagyoni hátrányhoz Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak cselekményükkel 1.627.485.-Ft.-Ft erejéig járultak hozzá.

## I/7.

[81] Terhelt1 I.r. vádlott a sértett1 képviseletében eljárva 2015. augusztus 17. napján a cég8-től megvásárolt egy személygépkocsi forgalmi rendszám1 forgalmi rendszámú **személygépkocsi típus** típusú személygépkocsit, melynek extrák miatti felárral növelt, illetve a kedvezményekkel csökkentett vételára 7.950.000.-Ft volt. A vételárból az autókereskedő számára a sértett1 sértett vagyonából, a sértett2 bankszámlájáról 2015. augusztus 17. napján 5.350.000.-Ft átutalására került sor tekintettel az egyházközség tulajdonában álló személygépkocsi típus1 típusú jármű 2.600.000.-Ft-os értéken történt beszámítására. A terhelt az személygépkocsi típus személygépkocsi megvásárlására a belső egyházi normák által előírt presbitériumi felhatalmazással nem rendelkezett, a személygépkocsit megvásárlását követően magáncéljai érdekében használta. A gépkocsi megvásárlása az ésszerű gazdálkodás követelményeinek nem felelt meg, az teljes mértékben indokolatlan volt.

[82] Terhelt1 I.r. vádlott ezen magatartásával, az egyházközösség felé fennálló vagyonekezelői kötelezettségének megszegésével **5.350.000.-Ft összegű kárt, vagyoni hátrányt okozott a sértett1 sértett részére**. Az egyházközösség Terhelt1 I.r. vádlott távozását követően, 2017. március 13. napján 4.800.000.-Ft vételárért értékesítette a járművet, így az okozott kár ezen részében megtérült.

## II/1.

[83] Terhelt1 I.r. vádlott és házastársa, Terhelt5 V.r. vádlott 2011. évtől kezdődően folyamatosan megbízási szerződéseket kötöttek a sértett1 által fenntartott sértett2 és intézmény1val szociális, mentálhigiénés feladatok ellátására heti 40 órában. Az V.r. vádlottal kötött szerződések 2014. évtől tartalmazták a intézmény2 intézményvezető-helyettesi feladatok ellátását is. A megbízási szerződéseket a megbízó intézmény képviselőjében az intézményvezető, Terhelt4 IV.r. vádlott írta alá, így az a helyzet állt elő, hogy a megbízott (Terhelt1 I.r. vádlott) utasítás adási és munkáltatói jogkört gyakorolt a megbízó képviselője felett.

[84] Az I. és V.r. vádlottak már a szerződések megkötésekor tisztában voltak azzal, hogy a heti negyven óra munkavégzést nem tudják teljesíteni egyéb feladataik mellett. Ennek ellenére a szerződéseket megkötötték és a munkavégzésért járó teljes díjat felvették annak ellenére, hogy a szerződések szerinti munkavégzést csak legfeljebb napi 1 órában teljesítették.

[85] A Terhelt1 I.r. vádlottal

- 2013. december 30. napján kötött szerződésben 2014. január 01. napjától havi 220.000.-Ft,
- a 2015. december 28. napján kötött szerződésben pedig 2016. január 01. napjától havi 301.000.-Ft megbízási díjat kötöttek ki.

[86] A Terhelt5 V.r. vádlottal

- 2012. június 29. napján kötött szerződésben 2012. július 01. napjától havi 300.000.-Ft,
- a 2014. június 12. napján kötött szerződésben pedig 2014. július 01. napjától havi 450.000.-Ft megbízási díjat kötöttek ki.

[87] A megbízási szerződések alapján Terhelt1 I.r. vádlott

- 2011. évben 997.044.-Ft, majd további 2.835.000.-Ft,
- 2012. évben 1.086.214.-Ft,
- 2013. évben 2.178.000.-Ft,
- 2014. évben 2.640.000.-Ft,
- 2015. évben szintén 2.640.000.-Ft,
- 2016. évben (2016. májusával bezárólag) 1.505.000.-Ft

azaz **összesen 13.881.258.-Ft** megbízási díjban részesült, amelyből 12.146.101.- Ft a részére teljesítés nélkül, a sértett vagyonának terhére került kifizetésre.

- [88] A megbízási szerződések alapján Terhelt5 V.r. vádlott
- 2011. évben 1.593.000.-Ft,
  - 2012. évben 1.592.639.-Ft, majd további 4.200.000.-Ft,
  - 2013. évben 1.055.992.-Ft, majd további 5.233.071.-Ft
  - 2014. évben 6.283.071.-Ft,
  - 2015. évben 5.400.000.-Ft,
  - 2016. évben (2016. májusával bezárólag) 2.250.000.-Ft

azaz **összesen 27.607.773.-Ft** megbízási díjban részesült, amelyből 24.156.801.- Ft a részére teljesítés nélkül, a sértett vagyonának terhére került kifizetésre.

[89] A bűncselekmény elkövetéséhez Terhelt3 III.r. vádlott is szándékosan segítséget nyújtott, mert bár tudomással bírt arról, hogy a lelkész és a segédlelkész a hivatásán túl heti 40 órában mentálhigiénés tevékenységet nem folytatott az intézményben, a munkaköréből folyó kötelességeinek megszegésével a részükre történő kifizetéseket ellenjegyezte.

[90] Ezen cselekményével Terhelt1 I.r. vádlott – Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és felesége, Terhelt5 V.r. vádlottak közreműködésével – **mindösszesen 36.302.902.-Ft-ot tulajdonított el jogtalanul a sértett1 sértett vagyonából**, amely nem térült meg.

## II/2.

[91] Terhelt1 I.r. vádlott az V.r. vádlott más személyek társaságában 2014-2016. években hat alkalommal étkezett a cég9. által üzemeltetett cég9 székhely szám alatt működő „cég10ben”, amely magáncélú étkezéseket a birtokában tartott, a sértett2 bank.-nél vezetett bankszámlájához tartozó bankkártyával egyenlített ki.

[92] A sértett1 sértett2ának könyvelésében ezen éttermi fogyasztások bizonylatai megtalálhatóak, azokat azonban a számlák tartalmától eltérő helyre könyvelték. A könyvelés a banki kivonatról történt, vegyesen az „5114 Élelmiszer (vásárolt)” főkönyvi költség számlára, illetve az „5238 Oktatás, továbbképzés egyéb” főkönyvi számlára. A könyvelésben az éttermi fogyasztás megnevezés sehol nem szerepel, és az sem látható ezekhez a számlákhoz kapcsolódóan, hogy reprezentációs célokat szolgáltak volna.

[93] A melléklet táblázat tartalmazza a számlák adatait, valamint ezen számlák könyvelésére vonatkozó adatokat:

Számla kelte	Számlaszám	számla megnevezése	Banki elszámolás	Banki kivonat
Költség számla	Költség megnevezése	Összeg Ft		
2014.12.01	számlaszám63	2 utónév tál 2 sz + üdítő+kávé	2014.12.03	189
5114	élelmiszer (vásárolt)	10 670		

2014.12.02.	számlaszám64	3 utónév tál 2 sz + üdítő+kávé	2014.12.04	190
5114	élelmiszer (vásárolt)	15 270		
2015.11.23	számlaszám65	2 utónév tál 2 sz + csirke + üd.+kv	2015.11.26	191
5238	oktatás, továbbképzés, egyéb	15 170		
2015.11.24.	számlaszám66	2 kacsacomb + süt.+üdítő+kávé	2015.11.27	192
5238	oktatás, továbbképzés, egyéb	14 640		
2016.01.26.	számlaszám67	1 utónév tál + pecsenye + üd+kv	2016.01.26	16
5114	élelmiszer (vásárolt)	8 873		
2016.02.04.	számlaszám68	3 kacsacomb + üdítő+kávé	2016.02.08	23
5238	oktatás, továbbképzés, egyéb	11 480		
Összesen		76 103		

[94] Terhelt1 I.r. vádlott azzal a magatartásával, hogy a sértett2 bankkártyájával magáncélú fogyasztását egyenlítette ki, a rábízott vagyont eltulajdonította. Ezen cselekményével Terhelt1 I.r. vádlott **76.103.-Ft összegű kárt okozott a sértett1 sértettnek**, amely nem térült meg.

### II/3.

[95] Terhelt1 I.r. vádlott az egyházközség tulajdonában álló, de általa kizárólagosan használt személygépkocsi forgalmi rendszám1 forgalmi rendszámú személygépkocsi típus gépjárművet magáncélokra használta és ennek során a tankolások ellenértékét a birtokában tartott, a sértett2 bank.-nél vezetett bankszámlájához tartozó bankkártyával egyenlítette ki.

[96] A gépjármű 2015. augusztus 24. napi átvétele és 2016. május 31. napja között az alábbi, a kérdéses gépjárműhöz kapcsolódó üzemanyag és egyéb költségek keletkeztek:

Dátum	Mennyiség (L)	Kifizetett üzemanyag	Kifizetett egyéb	Üzemanyaggal együtt vásárolt
Fiz. mód	Könyvelve	Kivonat száma		
2015.08.27	71,13	24 533 Ft		bankkártya
2015.08.31	137			
2015.10.08	62,61	24 099 Ft		bankkártya
2015.10.12	162			
2015.10.12	32,67	11 431 Ft		bankkártya
2015.10.14	164			
2015.10.16	37,23	12 952 Ft		bankkártya
2015.10.19	167			
2015.10.21	44,10	15 034 Ft		bankkártya
2015.10.26	171			
2015.11.02	59,21	20 066 Ft		bankkártya
2015.11.04	177			
2015.11.12	41,35	14 510 Ft		bankkártya
2015.11.16	184			
2015.11.20	49,20	16 920 Ft		bankkártya
2015.11.26	191			

2015.11.28	57,15	19 652 Ft 3 798 Ft	ablakmosó, elem bankkártya
2015.12.01	194		
2015.12.07	43,38	14 788 Ft	bankkártya
2015.12.09	200		
2015.12.16	54,52	17 605 Ft	bankkártya
2015.12.18	208		
2015.12.28	37,17	11 705 Ft 17 997 Ft	3 db eszköz megnevezése
bankkártya	2015.12.30	211	
2016.01.04	45,19	14 230 Ft 60 977 Ft	Ematrica éves, 3 db eszköz
megnevezése bankkártya		2016.01.05	3
2016.01.11	54,17	17 058 Ft 3 299 Ft	ablakmosó bankkártya
2016.01.13	8		
2016.01.21	51,29	17 330 Ft	bankkártya
2016.01.26	16		
2016.01.29	30,78	9 200 Ft	bankkártya
2016.02.01	20		
2016.02.02	39,08	11 642 Ft	bankkártya
2016.02.04	22		
2016.02.08	57,30	17 299 Ft	bankkártya
2016.02.10	25		
2016.02.17	48,03	14 356 Ft	bankkártya
2016.02.19	32		
2016.02.22	50,14	14 987 Ft	bankkártya
2016.02.25	35		
2016.02.29	47,00	14 283 Ft	bankkártya
2016.03.02	40		
2016.03.04	39,19	13 477 Ft	bankkártya
2016.03.07	42		
2016.03.07	34,41	10 560 Ft	bankkártya
2016.03.09	44		
2016.03.12	45,54	14 341 Ft	bankkártya
2016.03.16	46		
2016.03.21	55,47	17 301 Ft	bankkártya
2016.03.23	51		
2016.03.30	58,11	18 589 Ft	bankkártya
2016.04.01	57		
2016.04.07	54,64	17 097 Ft	bankkártya
2016.04.11	63		
2016.04.14	50,20	15 557 Ft	bankkártya
2016.04.18	68		
2016.04.17	39,24	12 317 Ft	bankkártya
2016.04.19	69		
2016.04.28	64,08	20 756 Ft	bankkártya
2016.05.02	77		

2016.05.05	60,63	20 002 Ft	1 099 Ft ablakmosó	bankkártya
2016.05.09	80			
2016.05.13	48,80	16 000 Ft		bankkártya
2016.05.17	85			
2016.05.16	31,87	10 450 Ft		bankkártya
2016.05.18	86			
2016.05.23	62,00	20 888 Ft		bankkártya
2015.05.25	91			
Összesen:	1 656,87	541 015 Ft	87 170 Ft	Mindösszesen: 628 185 Ft

[97] Terhelt1 I.r. vádlott a gépkocsi használatról útnyilvántartást, menetlevelet annak ellenére nem vezetett, hogy a 2011. február 17-től hatályos intézményi gépjárműszabályzat 3.3 pontja alapján kötelessége lett volna a magáncélú használat költségeinek norma szerinti megtérítése mellett.

[98] Az útnyilvántartás nélküli gépkocsi használat magáncélú használatnak minősül. Terhelt1 I.r. vádlott azzal a magatartásával, hogy a sértett2 bankkártyájával a magáncélú tankolásokat egyenlítette ki, a rábízott vagyont eltulajdonította. Ezen cselekményével Terhelt1 I.r. vádlott **541.015.-Ft összegű kárt okozott a sértett1 sértettnek.**

[99] A helység4-Csongrád-Nagykunsági bíróság megnevezése előtt 2016. szeptember 6. napján a szabálytalan gépjárműhasználat kapcsán az I.r. vádlott és a sértett egyezsége kötött. Az egyezségben - a sértett által eredetileg követelt 1.530.768.- Ft összeghez képest – 900.000.- Ft kártérítésben állapodtak meg, amelyet az I.r. vádlott azóta havonta rendszeresen és folyamatosan fizet.

2021. november hónapig már több mint 541.015,- forintot megfizetett, ezért az okozott kár így módon teljes egészében megtérült.

#### II/4.

[100] Terhelt1 I.r. vádlott több nagyértékű, a sértett1 sértett tulajdonában lévő, de a lelkész lakásában használt műszaki eszközzel és egyéb ingóságokkal lemondásakor, illetőleg a parókiáról történő kiköltözésekor, 2016. szeptember 30. napján nem számolt el, azokat magával vitte helység2re történő költözésekor.

[101] A táblázatban szereplő vagyontárgyak egy részével ezért a sajátjaként rendelkezett, míg a másik részét jogtalanul eltulajdonította:

Számla sorszáma	Vásárlás időpontja	Szállító	Megnevezés	Vásárláskori számla érték	
számlaszám69	2012.06.28	szállító1	termék1	99 899	50
000					

számlaszám70 910 120 000	2012.09.28	szállító2	termék2	224	
számlaszám70 000	2012.09.28	szállító2	termék3	179 910	90
számlaszám71 20 000	2012.11.11	szállító1	termék4	37 999	
900 22 000	2013.03.30	1224	termék5	39	
számlaszám72 60 000	2013.10.29	szállító1	termék6	159 999	
számlaszám72 999 90 000	2013.10.29	szállító1	termék7	159	
számlaszám73 990 15 000	2014.04.02	szállító3	termék8		24
számlaszám74 120 000	2014.04.14	szállító4	termék9)	253 900	
számlaszám75 999 140 000	2014.11.11	szállító1	termék10		288
számlaszám76 350 000	2014.09.16	szállító5	termék11	743 750	
számlaszám77	2014.11.25	szállító5 149 700	termék12 90 000		
számlaszám78 000	2014.11.25	szállító2	termék13	139 900	80
számlaszám78 000	2014.11.25	szállító2	termék14	64 900	35
számlaszám79 220 990 110 000	2014.12.13	szállító1	termék15		
számlaszám80 000	2014.12.13	szállító1	termék16	354 999	180
számlaszám81 269 900 150 000	2015.05.02	szállító4	termék17		
számlaszám82 999 54 000	2015.06.29	szállító1	termék18	89	
számlaszám81	2015.11.14	szállító4	termék19	729 900	420 000
számlaszám81	2015.11.14	szállító4	termék20	27 900	16 000
számlaszám81 900 16 000	2015.11.14	szállító4	termék21		27
számlaszám81 900 35 000	2015.11.14	szállító4	termék22		57
2015.11.14	termék23		211 499	120 000	
számlaszám83	2016.03.15	szállító4	termék24	122 900	73 000
számlaszám84 000	2016.01.16	szállító5	termék25	228 624	110

számlaszám	85	2016.05.09	szállító1	termék	26	89 999	72 000
Összesen:	2 638 000						

[102] A *dőlten szedett* tárgyakat a nyomozó hatóság az I.r. vádlott lakóhelyén, a terhelt1 lakcíme4 szám alatt 2017. január 11. és május 23. napján foganatosított házkutatás során lefoglalta és az egyházközség sértett részére kiadta.

[103] Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével a **sértett1 sértettnek 2.638.000.-Ft kárt okozott**, melyből lefoglalás útján 1.379.000.-Ft megtérült.

[104] Az ítéleti tényállás II/1-II/4. pontjaiban írt cselekmények elkövetésével Terhelt1 I.r. vádlott mindösszesen **39.558.020-Ft összegű kárt okozott a sértett1 sértettnek**, amelyhez a vádirat II/1. pontjaiban írt magatartásukkal Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak **36.302.902.-Ft erejéig**, míg Terhelt5 V.r. vádlott 24.156.801.- Ft **erejéig** járultak hozzá.

### III/1.

[105] 2011-2016. években a sértett1 a Magyar Államkincstár által a központi költségvetésből folyósított pénzeszközöket használt fel az általa nyújtott szociális szolgáltatásokra, így időskorúak nappali ellátására, intézmény2 működtetésére, fogyatékos és demens személyek ellátására, valamint házi segítségnyújtásra. A kincstár a támogatást

- egyrészt a résztvevők számához igazodó normatív támogatásként,
- másrészt egyházi kiegészítő támogatásként,
- harmadrészt évi egyszeri szociális kiegészítő támogatás formájában folyósította.

[106] Az egyházi kiegészítő támogatás az alapnormatíva – tárgyévi költségvetési törvényben – meghatározott hányada volt. Ezen felül az egyházközség az igénybevett egyházi kiegészítő támogatás után, annak meghatározott arányában a tárgyévi költségvetési törvény végrehajtásáról szóló zárszámadási törvény alapján minden évben egyszeri szociális kiegészítő támogatásban is részesült.

[107] A vonatkozó jogszabály – A közalkalmazottak, az egyházi és nem állami fenntartású szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok állami támogatásáról szóló 489/2013. (XII.18.) Kormányrendelet (Átr.) – 6.§-a értelmében a fenntartónak a támogatás iránti kérelmét előző év november 30. napjáig kell benyújtania; az igénylés alapján kerül megállapításra a fenntartó részére a támogatás összege, amelynek utalása havi részletekben történik. Az Átr. 17.§-a alapján a fenntartónak a tárgyévet követő év január 31. napjáig kell elszámolnia.

[108] 2011. évben papír alapon, míg 2012. évtől kezdődően a Nemzeti Erőforrás Minisztérium (2012. május 14-től Emberi Erőforrások Minisztériuma) által üzemeltetett felületen (KENYSZI – Központi Elektronikus Nyilvántartás Szolgáltatások Igénybevevőiről) naponta, elektronikusan történtek a létszámadatok bejelentése, mely adatok szolgáltak alapul

az éves elszámolásokhoz. Az éves elszámolásokban a bejelentett összes létszámból egy éves átlaglétszám került kiszámításra, és ez alapján került meghatározásra az állami támogatás összege.

[109] Terhelt3 III.r. vádlott a sértett1 nevében

- 2011. évre vonatkozóan 2012. február 23. napján,
- 2012. évre vonatkozóan 2013. március 25. napján,
- 2013. évre vonatkozóan 2014. március 12. napján,
- 2014. évre vonatkozóan 2015. március 12. napján,
- 2015. évre vonatkozóan 2016. március 31. napján

nyújtotta be az éves elszámolásokat.

[110] Terhelt1 I.r. vádlott közvetlen utasítására 2011-2016. években (2016. május 23. napjával bezárólag) a magasabb összegű támogatások megszerzése érdekében az egyházközség a napi jelentésekben, illetőleg a támogatás éves elszámolása során az időskorúak nappali ellátására, intézmény2 működtetésére, fogyatékos és demens személyek ellátására, valamint a házi segítségnyújtásra vonatkozóan a valóságosnál magasabb létszámadatokat szolgáltatott, mintha ezen ellátásokat az egyházközség hétfévente is nyújtotta volna. A valóságban a szombati és vasárnapi napokon az elszámolásokban szereplő nappali ellátások nem voltak elérhetőek és a intézmény2 sem üzemelt.

[111] Az valótlan tartalmú ellátási naplókat és normatíva táblázatot, a nappali ellátás vezetője, tanú9 Terhelt1 I.r., Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak utasítására töltötte ki valótlan adatokkal, hogy azok ellátási formánként a teljes megengedett létszámot tartalmazzák. A normatíva táblázatot (éves kimutatás „a gondozási napok/ a tényleges ellátotti létszámnak/ az igazolt munkaórák számának/ a tényleges férőhelyek számának tárgyévi alakulásáról”) a fenntartó képviselőjében Terhelt1 I.r. vádlott írta alá.

[112] Terhelt3 III.r. vádlottnak, mint gazdasági vezetőnek a 2008. december 31. napján kelt munkaköri leírása a kötelezettségei, feladatai között kifejezetten tartalmazta a gondozotti létszámkimutatás ellenőrzését, illetőleg azokban az években, amikor megbízás keretében látta el a gazdaságvezetői feladatokat, a megbízási szerződés is tartalmazta a gondozotti létszám ellenőrzésére vonatkozó kötelezettséget, ennek azonban szándékosan nem tett eleget.

[113] A valótlanul elszámolt és igénybe vett, valamint a hétfégy napok nélkül ténylegesen járó támogatás különbözete évenként az alábbiak szerint alakult:

2011. év

támogatás jogcíme elszámolásban feltüntetett feladat	mutató (Fő)	tényleges feladat	mutató
(Fő)különbözet (Fő)	igénybe		
vett támogatás (Ft)	jogosan igénybe vehető (Ft)	különbözet (Ft)	

időskorúak nappali ellátása	33,04	28,9	4,14	5 344 124	4 674
492	669 632				

demens személyek nappali ellátása	6,92	5,14	1,78	5 125 129	3 806
816	1 318 313				
fogyatékos személyek nappali ellátása	20,91	19,88	1,03	15 486 481	14 723
637	762 844				
házi segítségnyújtás	29,97	27,13	2,84	9 088 765	8 227
500	861 265				
összesen:				35 044 499	31 432
445	3 612 054				

[114] A 2011. évi költségvetés végrehajtásáról rendelkező zárszámadási törvény alapján az Egyházközség a tárgyévben igénybe vett egyházi kiegészítő támogatás után 4.742.311.-Ft összegű egyszeri szociális kiegészítő támogatásban is részesült. Ezen támogatásnak a hétfői napokra számított 114.424.-Ft-os összege is jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül így **2011. évben összesen 3.726.478.-Ft a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege.**

2012. év

támogatás jogcíme elszámolásban feltüntetett feladat mutató(Fő) tényleges feladat mutató (Fő) különbözet (Fő) igénybe vett támogatás (Ft) jogosan igénybe vehetett (Ft) különbözet (Ft)

2012.01.01-2012.07.31. közötti időszakban:

időskorúak nappali ellátása		16,68	14,42	2,26	2 873
765	2 484 394	389 371			
fogyatékos és demens személyek nappali ellátása		21,18	16,30	4,88	16 708
733	12 858 940	3 849 793			
házi segítségnyújtás		17,57	15,90	1,67	5 675
560	5 136 107	539 453			
intézmény2 1.-2.		9,02	5,96	3,06	4 705
274	3 109 028	1 596 246			

2012.08.01-2012.12.31 közötti időszakban:

0

időskorúak nappali ellátása		9,74	8,1	1,64	1 552
985	1 291 496	261 489			
fogyatékos és demens személyek nappali ellátása		17,40	13,75	3,65	12 703
392	10 038 600	2 664 792			
házi segítségnyújtás		12,43	11,21	1,22	3 715
874	3 351 162	364 712			
intézmény2 1.-2.		4,98	4,85	0,13	2 404
145	2 341 386	62 759			
összesen:					50 339
728	40 611 113	9 728 615			

[115] A 2012. évi költségvetés végrehajtásáról rendelkező zárszámadási törvény alapján az Egyházközség a tárgyévben igénybe vett egyházi kiegészítő támogatás után 9.813.437.-Ft összegű egyszeri szociális kiegészítő támogatásban is részesült. Ezen támogatásnak a hétvégi napokra számított 545.362.-Ft-os összege is jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül így **2012. évben összesen 10.273.977.-Ft a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege.**

2013. év

támogatás jogcíme elszámolásban feltüntetett feladat mutató (Fő) tényleges feladat mutató (Fő) különbözet (Fő) igénybevett

támogatás (Ft) jogosan igénybe vehető (Ft) különbözet (Ft)

időskorúak nappali ellátása 2 826 063	762 451	20,85	16,42	4,43	3 588 514	
demens személyek nappali ellátása 11 424 065	3 694 860	19,15	14,47	4,68	15 118 925	
fogyatékos személyek nappali ellátása 15 592 625	4 144 875	25,00	19,75	5,25	19 737 500	
házi segítségnyújtás 6 168 048	700 602	30,00	26,94	3,06	6 868 650	
intézmény2 1. 371 532	660 641	7,16	5,60	1,56	3 032 173	2
intézmény2 2. 566 336	588 648	7,45	6,06	1,39	3 154 984	2
összesen: 948 669	10 552 077				51 500 746	40

[116] A 2013. évi költségvetés végrehajtásáról rendelkező zárszámadási törvény alapján az Egyházközség a tárgyévben igénybe vett egyházi kiegészítő támogatás után 17.486.765.-Ft összegű egyszeri szociális kiegészítő támogatásban is részesült. Ezen támogatásnak a hétvégi napokra számított 1.128.293.-Ft-os összege is jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül így **2013. évben összesen 11.680.370.-Ft a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege.**

2014. év

támogatás jogcíme elszámolásban feltüntetett feladat mutató (Fő) tényleges feladat mutató (Fő) különbözet (Fő) igénybevett támogatás (Ft) jogosan igénybe vehető (Ft) különbözet (Ft)

időskorúak nappali ellátása 088	779 163	16,42	12,16	4,26	3 003 251	2 224
demens személyek nappali ellátása 200	4 849 420	23,58	17,80	5,78	19 783 620	14 934

Gyulai Törvényszék 35  
13.B.308/2019/157/II

fogyatékos személyek nappali ellátása	25,00	19,73	5,27	20 975 000	16 553
470	4 421 530				
házi segítségnyújtás	30,00	26,98	3,02	7 299 300	6 564
504	734 796				
intézmény2 1.	8,23	6,22	2,01	3 703 826	2 799
246	904 580				
intézmény2 2.	8,18	6,26	1,92	3 681 324	2 817
248	864 076				
összesen:				58 446 321	45 892
756	12 553 565				

[117] A 2014. évi költségvetés végrehajtásáról rendelkező zárszámadási törvény alapján az Egyházközség a tárgyévben igénybe vett egyházi kiegészítő támogatás után 6.812.154.-Ft összegű egyszeri szociális kiegészítő támogatásban is részesült. Ezen támogatásnak a hétvégi napokra számított 393.800.-Ft-os összege is jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül így **2014. évben összesen 12.947.365.-Ft a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege.**

2015. év

támogatás jogcíme	elszámolásban feltüntetett feladat	mutató (Fő)	tényleges feladat mutató (Fő)	különbözet (Fő)	igénybevett támogatás (Ft)	jogosan igénybe vehető (Ft)	különbözet (Ft)
időskorúak nappali ellátása	13,28	10,40	2,88	2 481 049			
1 942 990	538 059						
demens személyek nappali ellátása	26,69	20,17	6,52	22 873 330			
17 285 690	5 587 640						
fogyatékos személyek nappali ellátása	24,98	19,78	5,20	21 407 860			
16 951 460	4 456 400						
házi segítségnyújtás	29,98	26,95	3,03	7 450 929	6		
697 884	753 045						
intézmény2 1.	6,36	7,03	-0,67	2 923 659	3 231		
654	-307 995						
intézmény2 1.	2,51	0,00	2,51	576 917			
intézmény2 2.	6,62	7,04	-0,42	3 043 180	3 236		
251	-193 071						
intézmény2 2.	2,29	0,00	2,29	526 351			
összesen:				61 283 275	49		
345 929	10 834 078						

[118] A 2015. évi költségvetés végrehajtásáról rendelkező zárszámadási törvény alapján az Egyházközség a tárgyévben igénybe vett egyházi kiegészítő támogatás után 12.719.279.-Ft összegű egyszeri szociális kiegészítő támogatásban is részesült. Ezen támogatásnak a hétvégi napokra számított 815.159.-Ft-os összege is jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak

minősül így **2015. évben összesen 11.649.237.-Ft a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összege.**

2016.01.01-2016.05.23

támogatás jogcíme feladat mutató (Fő) vehető (Ft)	elszámolásban különbözet (Fő) különbözet (Ft)	feltüntetett feladat igénybevett támogatás (Ft)	mutató (Ft)	(Fő) tényleges jogosan igénybe vehető (Ft)
időskorúak nappali ellátása 680 047 205 612		12,19	9,36	2,83 885 659
demens személyek nappali ellátása 448 2 019 663 7 288 785		27,93	6,06	21,87 9 308
fogyatékos személyek nappali ellátása 605 3 912 681 4 455 924		25,11	11,74	13,37 8 368
intézmény2 1. és 2. 871 1 671 501 1 167 370		15,88	9,35	6,53 2 838
összesen: 583 8 283 892 13 117 691				21 401

[119] Ily módon Terhelt1 I.r. vádlott cselekményével rendszeres haszonszerzésre törekedve – Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak közreműködésével – 2011-2016. években a **központi költségvetésnek összesen 63.395.118.-Ft összegű vagyoni hátrányt okozott.**

[120] Az I.r. vádlott eltávolítását és a visszaélések feltárását követően az egyházközség új, a valóságnak megfelelő elszámolást készített 2016. év vonatkozásában és a 2016. évben (2016. május 23. napjáig bezárólag) jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét, 13.117.691.-Ft-ot visszafizette az államkincstár részére, így a vagyoni hátrány ebben a részében megtérült.

### III/2.

[121] A sértett1 az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt **TÁMOP 6.1.2-11/1-2012-1031** azonosító számú pályázaton 6.577.800.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyert el, amelyet a Magyar Állam részben az Európai Szociális Alap, részben a hazai központi költségvetés terhére nyújtott. A támogatás tárgya a „Középpontban a lelki egészség a sértett2 és intézmény1ban” elnevezésű projekt finanszírozása volt. A pályázat lebonyolítása során a szükséges iratokat sértett1 képviselőjében Terhelt1 I.r. vádlott írta alá, ugyanakkor a pályázó képviselőjében terhelt4 IV.r. vádlott járt el projektmenedzserként, az időszakos beszámolókat és azok mellékleteként megjelenő kifizetési kérelmeket a IV.r. vádlott állította össze. A támogatási szerződés 2. számú melléklete értelmében a támogatott 4.030.000.-Ft-ot számolhatott el a pályázat megvalósításához igénybe vehető szolgáltatások költségeként.

[122] Az egyházközség képviselőjében eljárva Terhelt1 I.r. vádlott a pályázat céljainak megvalósítása érdekében 2013. július 16. napján vállalkozási szerződést kötött a Terhelt7-vel,

amelyet a szerződés aláírása során Terhelt2né képviselt. A pályázat során igénybe vett szolgáltatások költségeit az egyházközség az Terhelt2 II.r. vádlott által a Terhelt7 nevében a vállalkozási szerződés alapján kiállított alábbi számlákkal számolta el:

számla sorszáma	fizetés módja	kelte	kifizetése	szolgáltatás	érték
számla1	átutalás	2013.10.29.	2013.10.31.	egészségnap lebonyolítása	2 000 000
(2 X 1 000 000)					
számla2	átutalás	2014.03.10	2014.03.14.	interaktív kiállítás rendezése	1 500 000
számla3	átutalás	2014.03.12	2014.03.14.	nyilvánosság biztosítása	300 000
számla4	átutalás	2014.04.26	2014.04.30.	gyalogtúra, kerékpártúra szervezése	230 000
(100 000 és 130 000)					

[123] A pályázati támogatás utófinanszírozású volt; a számla1 számú számla a 2013. október 31. napján kelt 1. számú időszakos beszámoló és kifizetési igénylés, a számla2 és 0205677 számú számlák a 2014. március 14. napján kelt 3. számú időszakos beszámoló és kifizetési igénylés, míg a számla4 számú számla a 2014. június 02. napján kelt 4. számú (záró) beszámoló és kifizetési igénylés mellékleteként került felhasználásra.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma ugyanazon a napon, 2016. március 30. napján értesítette az egyházközséget arról, hogy az 1., a 2., a 3. időközi, valamint a záró kifizetési igénylései és a kapcsolódó 1., 2., 3. időszakos, valamint a záró beszámoló jóváhagyásra kerültek, és ugyanazon, azaz 2016. március 30. napján átutaltak a részére

- az 1. számú kifizetési igényléshez kapcsolódóan 356.000.-Ft támogatási összeget,
- a 2. számú kifizetési igényléshez kapcsolódóan 1.520.775.-Ft támogatási összeget,
- a 3. számú kifizetési igényléshez kapcsolódóan 1.800.000.-Ft támogatási összeget, míg
- a záró kifizetési igényléshez kapcsolódóan 1.257.025.-Ft támogatási összeget.

[124] Az egészségnap kapcsán interaktív kiállítás szervezésére nem került sor, a nyilvánosság biztosítása, mint nyújtott szolgáltatás, nem értelmezhető, míg a gyalogtúra és a kerékpártúra szervezését nem a Terhelt7 végezte. Ennek ellenére az I.r. vádlott az interaktív kiállítás szervezését 2014. március 10. napján, a nyilvánosság biztosítását 2014. március 12. napján, a gyalogtúra szervezését 2014. március 31. napján, míg a kerékpártúra szervezését 2014. április 28. napján teljesítési igazolások kiállítása útján valótlannul leigazolta. A valótlannul tartalmú számlákat Terhelt1 I.r. vádlott fogadta be az egyházközség könyvelésébe és a felhasználásukra a fentiek szerint az I.r. vádlott által aláírt, de a IV.r. vádlott által összeállított kifizetési kérelmekben kerül sor a támogatási összegek jogosulatlan megszerzése érdekében.

[125] A támogatási összeg céltól eltérő felhasználásával Terhelt1 I.r. vádlott – Terhelt2 II.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak közreműködésével – **2.030.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott a központi költségvetésnek.**

### III/3.

[126] A sértett1 az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt **TÁMOP 6.1.2-11/1-2012-0979** azonosító számú pályázaton 6.997.200.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyert el, amelyet a Magyar Állam részben az Európai Szociális Alap, részben a hazai központi költségvetés terhére nyújtott. A támogatás tárgya az „Életmódprogramok a sértett2 és Idősek Klub dolgozóinak, avagy egészségesebben a hétköznapiakon” elnevezésű projekt finanszírozása volt. A pályázat lebonyolítása során a szükséges iratokat sértett1 képviselőjében Terhelt1 I.r. vádlott írta alá, ugyanakkor a pályázó képviselőjében terhelt4 IV.r. vádlott járt el projektmenedzserként, az időszakos beszámolókat és azok mellékleteként megjelenő kifizetési kérelmeket a IV.r. vádlott állította össze. A támogatási szerződés 2. számú melléklete értelmében a támogatott 3.850.000.-Ft-ot számolhatott el a pályázat megvalósításához igénybe vehető szolgáltatások költségeként.

[127] Az egyházközség képviselőjében eljárva Terhelt1 I.r. vádlott a pályázat céljainak megvalósítása érdekében 2013. július 24. napján vállalkozási szerződést kötött a Terhelt7-vel, amelyet a szerződés aláírása során Terhelt2né képviselt. A pályázat során igénybe vett szolgáltatások költségeit az egyházközség az Terhelt2 II.r. vádlott által a Terhelt7 nevében a vállalkozási szerződés alapján kiállított alábbi számlákkal számolta el:

számla sorszáma	fizetés módja	kelte	kifizetése szolgáltatás	érték
számla5	átutalás	2013.10.29.	2013.10.29. egészségnap lebonyolítása, interaktív kiállítás rendezése	
2 400 000 (1 000 000 és 1 400 000)				
számla6	átutalás	2014.03.12. 2014.03.14.	nyilvánosság biztosítása	300 000
számla7	átutalás	2014.03.31. 2014.04.02	egészségnap szervezése fórum munkacsoport szervezése	
1 150 000 (1 000 000 és 150 000)				

[128] A pályázati támogatás utófinanszírozású volt; a számla5 számú számla a 2013. november 04. napján kelt 1. számú időszakos beszámoló és kifizetési igénylés, míg a számla6 és számla8 számú számlák a 2014. április 29. napján kelt 4. számú (záró) beszámoló és kifizetési kérelem mellékleteként került felhasználásra.

[129] Az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2016. március 21. napján értesítette az egyházközséget arról, hogy az 1. időközi kifizetési igénylése és a kapcsolódó 1. időszakos beszámolója jóváhagyásra került, és ugyanaznap, azaz 2016. március 21. napján utaltak át a részére az 1. számú kifizetési igényléshez kapcsolódóan 651.000.-Ft támogatási összeget.

[130] Az egyházközség 2. időközi kifizetési igénylését a minisztérium 2014. február 11. napján elutasította, majd 2015. október 05. napján értesítették, hogy az 3. időközi kifizetési igénylése és a kapcsolódó 3. időszakos beszámolója, valamint a záró kifizetési igénylése és a záró beszámolója jóváhagyásra került, és ugyanaznap, azaz 2015. október 05. napján átutaltak a részére

a 3. számú kifizetési igényléshez kapcsolódóan 1.262.847.-Ft támogatási összeget, míg a záró kifizetési igényléshez kapcsolódóan 2.923.754.-Ft támogatási összeget.

[131] Az egészségnap kapcsán interaktív kiállítás és fórum munkacsoport szervezésére nem került sor, a nyilvánosság biztosítása mint nyújtott szolgáltatás pedig nem értelmezhető. Ennek ellenére az I.r. vádlott az interaktív kiállítás szervezését 2013. október 29. napján, a nyilvánosság biztosítását 2014. március 12. napján, míg a fórum-munkacsoport megbeszélés szervezését 2014. március 31. napján teljesítési igazolások kiállítása útján valótlanul leigazolta. A valótlan tartalmú számlákat Terhelt1 I.r. vádlott fogadta be az egyházközség könyvelésébe és a felhasználásukra a fentiek szerint az I.r. vádlott által aláírt, de a IV.r. vádlott által összeállított kifizetési kérelmekben kerül sor a támogatási összegek jogosulatlan megszerzése érdekében. A felsorolt szolgáltatásokra elszámolt és a Terhelt7 felé kifizetett 1.850.000.-Ft támogatási összeget az egyházközség a céltól eltérően használta fel.

[132] A támogatási összeg céltól eltérő felhasználásával Terhelt1 I.r. vádlott – Terhelt2 II.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak közreműködésével – **1.850.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott a központi költségvetésnek.**

[133] Terhelt1 I.r. vádlott a az ítélet III. pontjában írt cselekmények révén **a központi költségvetésnek mindösszesen 67.275.118.-Ft vagyoni hátrányt okozott**, amelyhez Terhelt2 II.r. vádlott 3.880.000.-Ft erejéig, Terhelt3 III.r. vádlott 63.395.118.-Ft erejéig, míg Terhelt4 IV.r. vádlott teljes egészében hozzájárult.

[134] Az ítélet I., II. és III. pontjaiban írt pénzmozgások a sértett1 bank.-nél vezetett bankszámla száma számú számláját érintették, azaz a vádirat I/1-I/7., illetőleg a II/1-II/4. pontjában írt kifizetések erről a számláról történtek és a vádirat III/1-III/3. pontjaiban írt állami támogatások is ugyanerre a számlára érkeztek. A gyakorlatban ez a számla a sértett2 számlája volt.

[135] A sértett1 sértett 2017. május 17. napján terjesztette elő polgári jogi igényét, amit végül – elsődleges kérelemként - az ítéleti tényállás I. és II. pontja kapcsán a vádirattal egyezően jelölt meg. Másodlagos kérelemként az ítéleti tényállás I. pontja kapcsán 27.708.945,-- forint polgári jogi igényt jelölt meg.

---

[136] Terhelt1 I.r. vádlott a vonatkozásában vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését a büntetőeljárás egésze során tagadta. A nyomozás során először a vallomástételt megtagadta, majd írásban tett vallomást. Az írásbeli vallomásában is tagadta valamennyi bűncselekmény elkövetését: mindent szabályosan és az Egyházközség érdekében tettek. Az Idősek Otthonában az V.r. vádlottal hétfőtől-péntekig tartottak áhítatot, vasárnap délután istentiszteletet és hetente egyszer bibliaórát. A leltár szerinti átadáskor mindent rendben találtak, de nem vitatta, hogy voltak leltáron kívüli vagyontárgyak is. Az átalánydíjas karbantartási szerződések valós karbantartási tevékenységre vonatkoztak.

Az I.r. vádlott ugyanakkor a nyomozás során tett ezen írásbeli vallomásában beismerte, hogy az személygépkocsi típus személygépkocsi megvásárlását a megvásárlás után jelentette be a presbitériumnak (nyomozati iratok VII. kötet 55. oldal második bekezdés 9. sora). Beismerte azt is, hogy a templom felújítása nem volt elválasztva az Idősek Otthonától (nyomozati iratok

VII. kötet 63. oldal). Azért az cég<sup>3</sup>-t bízták meg karbantartással, mert ennek a cégnek nem kellett ÁFÁ-t fizetni.

A bíróságon csak a bizonyítási eljárás végén és írásban tett vallomást. Az V.r. vádlottal közösen végzett mentálhigiénés munkáról változatlanul vallott (áhítat, bibliaóra és istentisztelet). Munkáját a jogszabályoknak megfelelően végezte, az időközben végzett ellenőrzések mindent rendben találtak (13.B.308/2019/125.).

[137] Terhelt<sup>2</sup> II.r. vádlott a vonatkozásában vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését a büntetőeljárás egésze során tagadta. A nyomozás során először azt vallotta, hogy a karbantartási szerződések valóságosak voltak, az cég<sup>2</sup> és az cég<sup>3</sup> valóságos karbantartási munkát végzett. A nyomozás későbbi szakaszában, majd a bírósági szakaszban is mindvégig arra hivatkozott, hogy a karbantartási díj fejében kivitelezési munkákat is végeztek. Ezen munkák körét a bírósági eljárás során is bővítette, azokkal kapcsolatosan folyamatosan bizonyítékokat csatolt.

Az cég<sup>3</sup> esetében a nyomozás során tett vallomásaiban többször is felhívta arra a figyelmet, hogy az ÁFA nélküli kisvállalkozás (nyomozati iratok VII. kötet 181. oldal hetedik bekezdése és 510. oldal).

Mindvégig azt vallotta, hogy az átalánydíjas szerződések alapján kifizetett vállalkozói díjat meghaladó értékben végeztek karbantartás-kivitelezési munkát az Egyházközségnek. „...*folyamatosan emelkedő volt az a teljesítés, amivel mi megelőztük a kifizetéseket. Néhány millió forinttal kezdődött, azután felment 20 millióra, majd az óvodánál már 120-130 millió forintra. Mindig rendkívül nagy teljesítési előnyben voltunk.*” (13.B.308/2019/71. jegyzőkönyv ötödik bekezdése).

A Terhelt<sup>7</sup> az általa vállalat feladatokat – ítéleti tényállás I/1., III/2. és III/3. pontja – ténylegesen elvégezte. A gyalogtúra kapcsán a IV.r. vádlottal közösen beszéltek az Egyesület neve vezetőjével.

Az intézmény<sup>3</sup> épületének építését viszont szerződés nélkül kezdték meg, mert az ingatlan akkor még nem volt az egyházközség tulajdonában (13.B.308/2019/90. számú jegyzőkönyv 47. oldal második bekezdése).

[138] Terhelt<sup>3</sup> III.r. vádlott a vonatkozásában vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését a büntetőeljárás egésze során tagadta. Tagadó vallomásának lényege mindvégig az volt, hogy ő csak azokat a lekönyvelendő iratokat látta, amit neki odaadtak. Azokról a gazdasági eseményekről (karbantartás, kivitelezés, rendezvények), amelyek alapján ezen iratokat kiállították, nem volt tudomása. A létszámkimutatásokat is úgy kapta meg, hogy a valós ellátotti létszámokról semmit nem tudott. Mindent utasításra tett.

A nyomozás során vallotta, hogy a VI.r. vádlott társadalmi dolgozóként néha tartott kézműves foglalkozást, később mentálhigiénés munkára szerződést kötöttek vele. Nagyon ritkán találkozott vele, amikor aláírta a jelenléti ívet és a bérét számfejtették (nyomozati iratok VII. kötet 686. oldal nyolcadik bekezdése).

A nyomozás során a társadalmi dolgozók munkavégzését eleinte csak lelki segélynyújtásaként jelölte meg (nyomozati iratok VII. kötet 688. oldal ötödik bekezdése), csak a későbbiekben vallotta, hogy a társadalmi dolgozók a lelki segély mellett más tevékenységet - disznóvágás, zenészek szállítása, idősek horgászni vitele - is végeztek. A házastársának, tanú<sup>23</sup>nak társadalmi dolgozóként kifizetett jutatásokat a III.r. vádlott vette át (nyomozati iratok VII. kötet 688-699. oldala).

A bíróságon a vallomását kiegészítette azzal, hogy az ellenjegyzési joga csak formális, alaki jellegű volt. Továbbá ekkor hivatkozott először arra, hogy a társadalmi dolgozók valójában nem lelki segílyt, hanem másfajta szociális tevékenységet végeztek (13.b.308/2019/59. jegyzőkönyv 8-15. oldala).

[139] Terhelt4 IV.r. vádlott a vonatkozásában vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését a büntetőeljárás egésze során tagadta.

A nyomozás során nem tett vallomást.

A bíróságon többször is nagy mennyiségű iratot csatolt, amellyel a vádirat állításait kívánta megcáfolni. Pl.: fényképet csatolt, amelyen a Terhelt7 képviselője a projekt adatait tartalmazó táblát ad át az I.r. vádlottnak (13.B.308/2019/59/Vá/3.). Az I. és V.r. vádlottak mentálhigiénés munkájáról készült kigyűjtést és fényképeket (13.B.308/2019/59/Vá/12.) a intézmény2 tevékenységéről készült kigyűjtést és fényképeket (13.B.308/2019/126/Vá/1).

[140] Terhelt5 V.r vádlott a vonatkozásában vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését a büntetőeljárás egésze során tagadta. A nyomozás során nem tett vallomást.

A bíróságon csak a bizonyítási eljárás végén és írásban tett vallomást. Ezen vallomás lényege az, hogy az Idősek Otthonában áhítatot, bibliaórát és istentiszteletet tartott. Továbbá kirándulásokon és a VI.r. vádlott által tartott kézműves foglalkozások egy részén vett részt. Újságot is szerkesztett és intézmény2ben is tartott foglalkozásokat. (13.B.308/2019/127. oldal).

[141] Terhelt6 VI.r. vádlott a vonatkozásában vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetését a büntetőeljárás egésze során tagadta. A nyomozás során nem tett vallomást.

A bíróságon csak a bizonyítási eljárás végén és írásban tett vallomást. Ezen vallomás lényege az, hogy az Idősek Otthonában rendszeresen tartott kézműves foglalkozásokat, részt vett a nyári táborban, írt a gyülekezeti újságba, jelen volt az Idősek Otthonában tartott áhítatokon, előadásokat tartott. Mentálhigiénés munkaként „mentálhigiénés folyamatokat” (ventillálás, szupervízió) jelölt meg (13.B.308/2019/128.).

### **ítéleti tényállás bevezető része**

[142] A bíróság a nyomozati iratok kötet I. kötet 189-197. oldalán és a 13.B.308/2019/64. száma alatt csatolt egyházi bírósági ítélet alapján állapította meg azt, hogy az I.r. vádlott lelkipásztori tisztségéről és újraválaszthatósági jogáról 2016. augusztus 22. napján lemondott.

[143] A bíróság a egyház megnevezése 1994. évi II. (egyházi) törvény és a 2013.évi IV. (egyházi) törvényének vonatkozó szabályait az ítélet jogi indokolásában jelenítette meg.

[144] A sértett1 a egyház megnevezéseon belül működő önálló jogi személy az 1994. évi II. (egyházi) törvény 11.§ (2) bekezdése, 12.§ (1) bekezdése és 14.§ (1)-(2) bekezdése valamint nyomozati iratok III. kötet 22. oldalán található tájékoztatás).

[145] A bíróság az igazságügyi könyvszakértői vélemény, valamint a Magyar Államkincstár által csatolt iratok (nyomozati iratok XII/1.és XII/2. kötet) alapján rögzítette, hogy 2011-2016. években az Egyházközség a Magyar Államkincstár által a központi költségvetésből folyósított pénzeszközöket használt fel az általa nyújtott szociális szolgáltatásokra. A bíróság ezáltal a vádirati tényállás III/1. pontja első bekezdésében szereplő tényeket az ítéleti tényállás bevezető részében tüntette fel.

[146] A bíróság az Idősek Otthona Szervezeti és Működési Szabályzata alapján állapította meg azt, hogy az Idősek Otthona pénzügyi feladatai az I.r. vádlottnál összpontosultak, az intézmény képviselőjében önállóan járt el.

[147] A Monitoring Jelentés bizonyítja, hogy utalványozási joga csak az I.r. vádlottnak volt (nyomozati iratok II. kötet 109. oldala).

[148] A 2013. évtől hatályos a 2013.évi IV. (egyházi) törvény 19. § (7) bekezdése szerint a presbitérium köteles minden olyan gazdálkodási kérdésben dönteni, amellyel kapcsolatban a törvény testületi határozatot ír elő. Az intézménnyel rendelkező, a hitéleti tevékenységen kívül más – gazdasági-vállalkozási vagy annak nem minősülő – tevékenységet végző, jelentős ingatlanvagyonnal rendelkező egyházközség köteles a presbitérium tagjai közül gazdasági bizottságot választani, amely folyamatosan figyelemmel kíséri az egyházközség, az általa alapított szervezet, intézmény gazdálkodását, előkészíti a presbitérium gazdálkodással kapcsolatos döntéseit, szükség esetén véleményez, tanácsol, segítséget nyújt a gazdálkodás folyamatában. Ezen bizottságnak hivatalból tagja a lelkész és a gondnok.

Mindezek ellenére az Egyházközségnél a vádbeli időszakban gazdasági bizottság nem működött.

[149] A Számvizsgáló Bizottság tagjai közül kihallgatott tanúk vallomása szerint a Számvizsgáló Bizottság csak névlegesen működött, a bizottsági tagoknak ténylegesen nem volt ráhatásuk az egyházközség gazdálkodására, annak szabályszerűségére.

[150] tanú9 tanú vallomása szerint az I.r. vádlott mindenben magához vonta a döntési jogkört (nyomozati iratok IV. kötet 145. oldala).

tanú24 tanú azt vallotta, hogy az I.r. vádlott kézben tartotta a dolgokat, mindenről tudott (nyomozati iratok IV. kötet 475.oldala).

[151] Terhelt3 III.r. vádlott vallomása szerint mindenben az I.r. vádlott döntött. tanú13 gondnok tanú többször csak utólag jegyezte ellen a szerződéseket.

[152] Terhelt2 II.r. vádlott vallotta „...mert nélküle (Terhelt1 I.r. vádlott) nem született döntés” (nyomozati iratok VII. kötet 510. oldala).

[153] tanú3, tanú4, tanú31 és tanú1 tanúk vallomása szerint az Egyházközség nagyon sok szerződésről csak az I.r. vádlott leváltását követően szerzett tudomást (pl.: karbantartási szerződések, mentálhigiénés munkavégzésről szerződések).

[154] tanú18 tanú vallomása szerint az Idősek Otthonába érkező postát először mindig az I.r. vádlott látta, minden levelet az I.r. vádlott bontott fel (13.B.308/2019/71. számú jegyzőkönyv 18. oldala).

[155] A bíróság ezen bizonyítékok alapján állapította meg, hogy az I.r. vádlott az egyházközség képviseletében is önállóan járt el a pénzügyek tekintetében, a gondnokkal és a presbitériummal előzetesen nem egyeztetett, és utólagosan sem kérte vagyoni-pénzügyi döntéseinek presbitérium általi jóváhagyását.

[156] Terhelt3 III.r. vádlott mindenkori munkaköri leírása szerinti feladatait, valamint azt, hogy ennek alapján mindenkori feladata volt a gondozotti létszámkimutatás ellenőrzése is, a nyomozati iratok oldalán található munkaköri leírások, szerződések, az Idősek Otthona Szervezeti és Működési Szabályzata alapján állapította meg (nyomozati iratok V. kötet 271-292. oldala).

[157] Terhelt3 III.r. vádlott az Egyházközség és az Idősek Otthona pénzkezelési szabályzata szerint a pénztári elszámolásokban szereplő bizonylatok jogszerűségét az egyház lelkésze utalványozza (bizonyos esetekben a gondnok is utalványozhat). Az utalványozás előtt a gazdasági vezető ellenőrzi a kiadási-bevételi tételeket. A nem készpénzes forgalom címszó alatt rögzíti a szabályzat, hogy a bankszámlán aláírásra jogosult lelkész és mellette mint második helyen aláíró a gazdasági vezető, illetőleg a gyülekezeti pénztáros (nyomozati iratok I. kötet 335-345. oldala).

[158] Az Idősek Otthona Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a gazdasági vezető felelős az intézmény gazdasági ügyeiért, felelős az intézmény – jogszabályokban meghatározott – gazdasági és pénzügyi tevékenységéért, a pénzügyi fegyelem megtartásáért, azok jogszabályos szerinti betartásáért (nyomozati iratok V. kötet 211-231. oldala).

[159] Terhelt3 III.r. vádlott azon állítása tehát, amely szerint az ellenjegyzési joga csak formális, alaki jellegű volt, a fentiek szerint nem igaz.

[160] tanú3 lelkész tanú vallotta továbbá „... azt láttam, hogy Terhelt3 tartja kézen az intézményt, a beszerzéseket, rengeteget dolgozott.” (13.B.308/2019/90. jegyzőkönyv 39. oldal ötödik bekezdése).

[161] A bíróság tanú4 és tanú9 tanúk vallomás alapján állapította meg, hogy VI.r. vádlott V.r. vádlott barátnője.

[162] A bíróság az ítéleti tényállás bevezető részének megállapítás során továbbá bizonyítékként vette figyelembe a cégnyilvántartás adatai (nyomozati iratok I., II. kötet), a IV.r. vádlott munkaszerződéseit és munkaköri leírásait (I. kötet 137-138. oldala, V. kötet).

### **ítéleti tényállás I/1. pontja**

[163] A bíróság a szerződéskötéssel, annak tartalmával és a kifizetéssel kapcsolatos tényeket az Egyházközség és a Terhelt7 között kötött vállalkozási szerződés és teljesítési igazolás, a jelentés és a számla9 sorszámú számla, tájékoztatás nyomozati iratok V. kötet) alapján állapította meg.

[164] A szerződés nem teljesítését - az I., II. és III.r. vádlottak tagadásával szemben - tanú9 tanú vallomása, tanú19 tanú vallomása, valamint tanú19 és a cég11 számlái (nyomozati iratok V. kötet), a revizori jelentés és mellékletei (nyomozati iratok VI. kötet) alapján állapította meg.

Ezen bizonyítékok minden kétséget kizáróan megcáfolják az I., II. és III.r. vádlottaknak a szerződés teljesítésével kapcsolatos vallomását.

[165] tanú9 tanú vallomása szerint a rendezvény kapcsán az I. és III.r. vádlottal kellett egyeztetni.

Az I. és III.r. vádlottak a rendezvényen részt vettek, ezért személyesen tapasztalhatták, hogy vendéglőadó nem vett részt, a hangosításhoz a templomban használt hangszórókat vették igénybe, a pakolást, terítést, takarítást az Egyházközség alkalmazásában álló takarítók végezték.

Az I. és III.r. vádlottak tudattartamát bizonyítja továbbá a szerződés kapcsán kiállított valótlan teljesítési igazolás, a Terhelt7 által kiállított valótlan számla mellett ugyanezen rendezvény kapcsán tanú19 és a cég11 számláinak befogadása, ellenjegyzése és annak alapján az utalványozás ténye.

[166] A Terhelt7 nem teljesítését támasztja alá, hogy ezen cég fő tevékenysége az építészmérnöki tevékenység. Rendezvényszervezés vagy annak megfelelő szolgáltatás nyújtás 2014. éven nem szerepelt a cég bejegyzett tevékenységi körei között (nyomozati iratok I. kötet 147-149. oldala).

Figyelemreméltó az is, hogy a Terhelt7 katás vállalkozás, azaz nincs költségelszámolása, költségkimutatása.

[167] Mindezek ellenére a Terhelt7-vel „A reformáció értékeinek bemutatás ...” projekt keretében a projektk (nyomozati iratok III. kötet 7-8. oldala) és a „Családbarát helység3 ...” projekt keretében családi napok (nyomozati iratok III. kötet 9-10. oldala) rendezvénysorozat kapcsán is szerződést kötött az Egyházközség.

[168] A Terhelt7-nek az Egyházközség kapcsán betöltött különleges helyzetét bizonyítja az, hogy annak a II.r. vádlottnak a közvetlen érdekkörébe tartozik, amely a helység3i Egyházközség építkezéseit intézte.

[169] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján - az I-II-III.r. vádlottak tagadásával szemben - állapította meg az ítéleti tényállás I/1. pontját.

**ítéleti tényállás I/2. pontja**

[170] A bíróság a szerződéskötéssel, annak tartalmával és a kifizetéssel kapcsolatos tényeket a sértett1 és az Terhelt8 között kötött vállalkozási szerződés, költségvetés, számla, kifizetést igazoló bankszámla kivonat (nyomozati iratok I. kötet 213-233. oldal, III. kötet 149-175. oldal) alapján állapította meg.

[171] tanú32, tanú6, tanú7, tanú8 tanúk egyezően vallották, hogy csak a konyha kifestése történt meg, más nem (tanú8 szerződése, számlája a nyomozati iratok IV. kötet 129-131. oldalán).

[172] A bíróság előtt a tanúk vallomását és az igazságügyi ingatlan szakértő ezen tényállási ponttal kapcsolatos megállapításait az I. és II.r. vádlottak, valamint az ügyészség is elfogadta, nem vitatta (13.B.308/2019/80. számú jegyzőkönyv 3. oldal kilencedik-tizedik-tizenegyedik bekezdése).

[173] Az I. és III.r. vádlottak napi rendszerességgel jelen voltak az Idősek Otthona épületében, a III.r. vádlott gazdaságvezetői munkáját napi 8 órában ott végezte. Az I. és III.r. vádlottaknak ezért személyesen tapasztalniuk kellett azt, hogy az Idősek Otthona konyháján ténylegesen milyen munkák folynak.

Az I. és III.r. vádlottak tudattartamát bizonyítja továbbá az cég2. által kiállított valótlan számla befogadása, ellenjegyzése és annak alapján az utalványozás ténye.

[174] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján - az I. és III.r. vádlottak tagadásával szemben - állapította meg az ítéleti tényállás I/2. pontját.

### **ítéleti tényállás I/3. pontja**

[175] A bíróság a szerződéskötéssel, annak tartalmával és a kifizetéssel kapcsolatos tényeket a sértett1 és az Terhelt8 között kötött vállalkozási szerződés, teljesítési igazolás (nyomozati iratok IV. kötet 89-97. oldala) alapján állapította meg.

[176] tanú32, tanú6 tanúk a büntetőeljárás során mindvégig egyezően vallották, hogy ezen beruházás kapcsán mint karbantartók – tanú33al közösen – milyen munkákat végeztek el.

[177] A bíróság előtt a tanúk vallomást és az igazságügyi ingatlan szakértő ezen tényállási ponttal kapcsolatos megállapításait az I. és II.r. vádlottak, valamint az ügyészség is elfogadta, nem vitatta (13.B.308/2019/80. számú jegyzőkönyv 3. oldal kilencedik-tizedik-tizenegyedik bekezdése). Ezt a revizori feljegyzés és mellékletei is alátámasztották (nyomozati iratok VI. kötet 191-307. oldal),

[178] Az I. r. vádlott napi rendszerességgel jelen volt az Idősek Otthona épületében. tanú32, tanú6 és tanú1 tanúk vallomása szerint az I.r. vádlott folyamatosan figyelemmel kísérte a munkákat, ő határozta meg a karbantartók napi munkáját is, mindenről tudott. Az I.r. vádlottnak ezért személyesen tapasztalnia kellett azt, hogy az Idősek Otthona konyháján ténylegesen milyen munkák folynak.

Az I. vádlott tudattartamát bizonyítja továbbá az cég2. által kiállított valótlán számla befogadása, ellenjegyzése és annak alapján az utalványozás ténye.

[179] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján - az I.r. vádlott tagadásával szemben - állapította meg az ítéleti tényállás I/3. pontját.

#### **ítéleti tényállás I/4. pontja**

[180] A bíróság a szerződéskötéssel, annak tartalmával és a kifizetéssel kapcsolatos tényeket a sértett1 és az Terhelt8 között kötött vállalkozási szerződés, költségvetés, számla, kifizetést igazoló bankszámla kivonat (nyomozati iratok III. kötet 381-410. oldala) alapján állapította meg.

[181] tanú32, tanú6 tanúk a büntetőeljárás során mindvégig egyezően vallották, hogy ezen beruházás kapcsán mint karbantartók – tanú33al közösen – milyen munkákat végeztek el.

[182] A bíróság előtt a tanúk vallomását és az igazságügyi ingatlan szakértő ezen tényállási ponttal kapcsolatos megállapításait az I. és II.r. vádlottak, valamint az ügyészség is elfogadta, nem vitatta (13.B.308/2019/80. számú jegyzőkönyv 3. oldal kilencedik-tizedik-tizenegyedik bekezdése).

[183] Az I. r. vádlott napi rendszerességgel jelen volt az Idősek Otthona épületében. tanú32, tanú6 és tanú1 tanúk vallomása szerint az I.r. vádlott folyamatosan figyelemmel kísérte a munkákat, ő határozta meg a karbantartók napi munkáját is, mindenről tudott. Az I.r. vádlottnak ezért személyesen tapasztalniuk kellett azt, hogy az Idősek Otthona konyháján ténylegesen milyen munkák folynak.

Az I. vádlott tudattartamát bizonyítja továbbá az Terhelt8 által kiállított valótlán számla befogadása, ellenjegyzése és annak alapján az utalványozás ténye.

[184] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján - az I.r. vádlott tagadásával szemben - állapította meg az ítéleti tényállás I/4. pontját.

#### **ítéleti tényállás I/5. pontja**

[185] A bíróság a szerződéskötéssel, annak tartalmával kapcsolatos tényeket az Egyházközség és az Terhelt8 között kötött megbízási szerződés (nyomozati iratok I. kötet 209-201. oldala) és az Egyházközség és az cég3 között kötött megbízási szerződés és karbantartási terv (nyomozati iratok I. kötet 265-271. oldala) alapján állapította meg.

A bíróság az ezen megbízási szerződések alapján kifizetett összegeket a cégek által kiállított számlák, kifizetést igazoló bankszámla kivonatok (nyomozati iratok III. kötet 49-93. oldal), revizori jelentés és annak mellékletei (nyomozati iratok VI. kötet 5-27. oldala), igazságügyi ingatlanszakértői vélemények alapján rögzítette

[186] Terhelt2 II.r. vádlott lényegében a nyomozás kezdetétől egyezően vallotta, hogy az átalánydíjas karbantartási szerződések keretében elsősorban nem karbantartási, hanem kivitelezési munkákat végeztek. Ennek oka egyrészt a kedvezőbb adózás (az Terhelt8 áfa-alany, míg az cég3 katás vállalkozóként nem (nyomozati iratok VII. kötet 510. oldala)

Továbbá az cég3 katás vállalkozás, azaz nincs költségelszámolása, költségkimutatása.

Valamint „Azért mert ezt az ajánlatot kaptam az egyházközség részéről, hogy ezt így tudjuk megoldani. Terhelt1től, mert nélküle nem születhetett döntés, de terhelt4 is sokszor ott volt, adminisztrációs ügyekben ő nagyon sokat segített Terhelt1nak.” (nyomozati iratok VII. kötet 510. oldal második bekezdése).

[187] Az cég3-t 2015. február 5. napjával vették cégnyilvántartásba. Az Idősek Otthonával ugyanakkor már 2015. február 1. napjától megkötötte a karbantartási szerződést és a következő hónaptól már ténylegesen ez a cég végezte az Idősek Otthona karbantartási munkáit.

A II.r. vádlott vallomásaiban rámutatott továbbá arra is, hogy míg az Terhelt8 ÁFA-alany volt, a katás cég3 nem, ezért az Egyházközségnek így csak a nettó árat kellett karbantartási díjként kifizetnie.

Az cég3-t tehát az Idősek Otthonával kötendő karbantartási szerződésre hozták létre.

[188] Terhelt2 II.r. vádlott a nyomozás és a bírósági eljárás során folyamatosan jelölte meg a karbantartási szerződések keretében elvégzett karbantartási és kivitelezési munkákat, valamint csatolta az ezzel kapcsolatos iratanyagot.

[189] tanú5, tanú6, tanú21 tanúk vallomása alátámasztotta a II.r. vádlott által megjelölt karbantartási és kivitelezési munkákat.

tanú34 műszaki ellenőr tanú vallomása szintén ezen munkák elvégzését támasztja alá. Bár tanú34 tanú nem tekinthető érdektelennek, mivel ő készítette el az intézmény3 terveit (nyomozati iratok III. kötet 281-285. oldal), valamint mint a cég12. ügyvezetője műszaki ellenőre is volt az intézmény3 építésének (nyomozati iratok III. kötet 287-289. oldala).

[190] Az igazságügyi ingatlanszakértő a rész-szakértői véleményeiben, majd azokat összegző végső szakértői véleményében ezen munkák elvégzésének tényét, valamint azok tényleges értékét megállapította.

A bíróság által kirendelt igazságügyi könyvszakértő pedig megállapította azt, hogy ezen igazolt kivitelezési munkákat az Egyházközség nem fizette ki.

[191] A bíróság az ítéleti tényállás I/5. pontjában ezért – a vádirati tényállás I/5. pontjától eltérően – rögzítette azt, hogy az Terhelt8-nél valóban elvégzett 71.671.009,-- forint kivitelezési és karbantartási munkát, amelyeket a II.r. vádlott nem számlázott ki. A 71.671.009,-- forint összegből 1.244.480,-- forint karbantartási költség kivételével (az átalánydíj alapján) a fennmaradó összeg külön jogcímen nem nyert kifizetést.

[192] Az I.r. vádlott tudattartamát bizonyítja az a tény is, hogy mindkét szerződést ő kötötte meg a cégekkel.

A karbantartási szerződést és tervet (nyomozati iratok I. kötet 265-271. oldal) tanú13 gondnok utólag írta alá (nyomozati iratok IV. kötet 43. oldal harmadik bekezdése). A

nyomozati iratok II. kötet 271-273. oldalán található és ugyanezen időszakra vonatkozó, ugyanazon napra keltezett karbantartási terv formailag is eltér, és azt az Egyházközség részéről senki nem írta alá.

[193] A presbitériumnak tanú4, tanú31, tanú1 presbitériumi tag tanúk szerint nem is volt tudomása 2016. évig a karbantartási szerződésekről.

A III. és IV.r. vádlottak 2016. évben nem tudtak az éves karbantartási tervről semmit, azt nem tudták rendelkezésre bocsátani (nyomozati iratok III. kötet 440. oldal lap alja).

[194] Az I. és III.r. vádlottak napi rendszerességgel jelen voltak az Idősek Otthona épületében, a III.r. vádlott gazdaságvezetői munkáját napi 8 órában ott végezte. Az I. és III.r. vádlottaknak ezért személyesen is tapasztalniuk kellett azt, hogy az Idősek Otthonában ténylegesen milyen karbantartási munkák történnek.

tanú6 és tanú5 tanúk vallomása szerint azokat a karbantartási munkákat, amelyeket nem tudtak elvégezni, a III. r. vádlottnak jelezték és a III.r. vádlott gondoskodott külső szakemberekről (pl.: cég13). A karbantartást végző külső vállalkozók által benyújtott számlákat az I. és III.r. vádlottak fogadták be, ellenjegyezték, utalványozták.

Az I. és III.r. vádlottak tudattartamát bizonyítja továbbá az Terhelt8 és az cég3 által kiállított valótlán számlák befogadása, ellenjegyzése és annak alapján az utalványozás ténye.

[195] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján - az I. és III. r. vádlottak tagadásával szemben - állapította meg az ítéleti tényállás I/5. pontját.

#### **ítéleti tényállás I/6. pontja**

[196] Az 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja.tv.) 3.§ 65. pontja szerint Szociális gondozói díj: az a költségtérítést nem tartalmazó bevétel, amelyet a személyes gondoskodásról szóló jogszabályi rendelkezések alapján, illetőleg azoknak megfelelően nem munkaviszony keretében folytatott tevékenységért és nem munkaviszony keretében folytatott lelki segélyszolgálatért kap a magánszemély.

[197] A bíróság a nyomozati iratok V. kötet 391-408. oldalán található iratok alapján állapította meg azt, hogy tanú23, tanú16 és tanú15 részére az Idősek Otthona alkalmazásában szociális gondozói jogviszony keretében mely években és milyen összegű kifizetés történt.

Az Idősek Otthona „rendelvényei” nem tartalmazzák azt, hogy tanú23, tanú16 és tanú15 ténylegesen milyen tevékenységet:

- a személyes gondoskodásról szóló jogszabályi rendelkezések alapján, illetőleg azoknak megfelelően nem munkaviszony keretében folytatott tevékenységet **vagy**
  - nem munkaviszony keretében folytatott lelki segélyszolgálatot
- végzett (nyomozati iratok V. kötet 395-408. oldala).

[198] A bíróság ezért az ítéleti tényállás I/6. pontjából mellőzte azt, hogy tanú23t, tanú16t és tanú15 társadalmi dolgozóként, **lelki segélyt nyújtó** szociális gondozóként munkakörben foglalkoztatták.

[199] Figyelemreméltó ugyanakkor, hogy az Idősek Otthonának gazdasági vezetője, Terhelt3 III.r. vádlott a nyomozás során a társadalmi dolgozók munkavégzését eleinte csak lelki segély nyújtásaként jelölte meg (nyomozati iratok VII. kötet 688. oldal ötödik bekezdése), csak a későbbiekben vallotta, hogy a társadalmi dolgozók a lelki segély mellett más tevékenységet - disznóvágás, zenészek szállítása, idősek horgászni vitele - is végeztek.

[200] tanú23 tanú a nyomozás során érdemi vallomást nem tett, majd a bíróságon a vallomástételt megtagadta.

[201] tanú16 tanú a nyomozás során azt vallotta, hogy a templomfelújításnál talicskázott, biliárdozott, kártyázott az öregekkel, bográcsozaskor főzött, pakolásban segített. Ezért azonban év végén az I.r. vádlottól kapott pénzt borítékban, amit a gyerekeinek adott „fagyipénzként”, mivel az 5.000,-- forint körül lehetett. Olyan nagyságrendű pénzt, mint ami a kimutatásokon szerepel, biztosan nem kapott, arra emlékezne.

A bíróságon már a lelki segély (beszélgetés az idősekkel) már egyéb szociális munkára is hivatkozott. Vallomása megváltoztatásának okaként előadta továbbá, hogy amikor a nyomozás során kihallgatták, műtét utáni állapotban volt, nem emlékezett mindenre pontosan.

[202] tanú15 tanú nyomozati vallomása szerint 2015. évben érettségizett, ezt követő időszakban járt be az Idősek Otthonába segíteni, a 2015. előtti években nem.

A nyomozó azon kérdésére, hogy 2012-2014. évek között miért kapott évente 180.000,-- forintot az Idősek Otthonától? - azt válaszolta, hogy „*Akkor a konyhán besegítettem. Ez volt 2014-2015-ben, ugye? Nem? Volt, hogy időseknek besegítettem, istentiszteletre mentem, és délutáni foglalkozásokon voltam. Nyáron és ősszel.*” (nyomozati iratok IV. kötet 461. oldal második bekezdése)

A pénzt a saját bankszámlájára utalták.

A bíróságon már a lelki segély (beszélgetés az idősekkel) már egyéb szociális munkára is hivatkozott.

[203] tanú24 tanú vallomásai szerint leánya és házastársa sokféle munkát végeztek az Idősek Otthonában.

[204] tanú14 tanú vallomása szerint tanú23, tanú16 és tanú15 soha nem végeztek lelki segélynek megfelelő feladatot, nem is lettek volna rá képesek.

[205] tanú9 tanú vallomása szerint tanú23, tanú16 és tanú15 soha nem végeztek lelki segélynek megfelelő feladatot. tanú15 közfoglalkoztatott volt valameddig, tanú16 az ételmaradékot vitte el minden nap a disznóinak, tanú23t pedig csak akkor látta, ha olyan rendezvény volt, ahová a dolgozók a párjukat is vitték.

[206] A nyomozati iratok VI. kötet 605. oldalán található igazságügyi írásszakértői vélemény szerint a szociális gondozói jogviszony keretében tanú23nak juttatásokat kifizetését igazoló pénztárbizonylatokon és kifizetési jegyzékeken szereplő „tanú23” névalíráások biztosan nem tanú23tól származnak.

[207] A bíróság az ítéleti tényállás I/6. pontja megállapítása során tanú16 és tanú15 tanúknak a nyomozás – és nem a bírósági eljárás - során tett vallomását fogadta el bizonyítékként, mivel nem adták elfogadható okát ezen vallomások bíróságon történt megváltoztatásának. A bíróság a társadalmi dolgozóként végzett munka kapcsán elfogadta azon vádlotti védekezést, hogy ezt nem csak lelki segély nyújtásával lehetett teljesíteni. tanú23, tanú16 és tanú15 tanúk kapcsán viszont az nyert bizonyítást, hogy társadalmi munkavégzés keretében munkát nem végeztek.

[208] A bíróság a NAV által rendelkezésre bocsátott (13.B.308/2019/129.) és a nyomozás során beszerzett iratok alapján megállapította, hogy Terhelt6 VI.r. vádlottat a sértett2 és intézmény1 foglalkoztatta társadalmi dolgozóként és önálló megbízással mentálhigiénés munkakörben.

[209] 2013. augusztus 1. és 2015. november 5. napja közötti időben a Gimnázium megnevezése, iskola megnevezése, intézmény3 és Kollégium heti 40 órában, a sértett1 pedig heti 20 órában foglalkoztatta.

2015. november 6. napjától 2020. szeptember 18. napjáig a sértett1 heti 40 órában foglalkoztatta.

Ugyanakkor 2015. április 2. napja és 2016. november 5. napja között gyermekgondozási segélyben részesült.

[210] A VI.r. vádlott tehát ezen iratok szerint a lakóhelyétől (helység1) eltérő két különböző városban (helység3, helység4) heti 60 órát, vagy újszülött és másik 2 kiskorú gyermekéről gondoskodva heti 40 órát dolgozott.

[211] Ezen mentálhigiénés munkavégzés kapcsán a büntetőeljárás egésze során tanú4, tanú9, tanú14, tanú24, tanú18 és tanú17 egyezően vallották, hogy VI.r. vádlott csak alkalmanként végzett munkát az Idősek Otthonában.

[212] tanú9 tanú vallomása szerint a VI.r. vádlott az V.r. vádlott barátnője, és miután mentálhigiénés lett, be sem járt dolgozni, csak talán havonta egyszer jelent meg. Ünnepekkor az V.r. vádlottal tartott a lakóknak kézműves foglalkozást (nyomozati iratok IV. kötet 151. oldala). Napi szinten, heti 40 órában nem volt ott a VI.r. vádlott (13.B.308/2019/71. jegyzőkönyv 28. oldala).

[213] tanú17 bírósági vallomása szerint a VI.r. vádlott nem dolgozott napi 8 órát az Idősek Otthonában (13.B.308/2019/90. jegyzőkönyv 15. oldala).

[214] tanú4 tanú vallomása szerint a VI.r. vádlottal az Idősek Otthonában csak egyházi ünnepek alkalmával találkozott, amikor az időseknek kézműves foglalkozást tartott, de mentálhigiénés munkát nem végzett (nyomozati iratok IV. kötet 28. oldala).

tanú4 tanú a bíróságon hívta fel arra figyelmet, hogy a VI.r. vádlott nem minden nap írta be magát a jelenléti ívre, hanem csak mindig utólag (13.B.308/2019/71. jegyzőkönyv 22. oldala).

[215] tanú18 tanú vallomása szerint a VI.r. vádlott „... *egy hónapban egyszer jött csütörtöki napon, egy-vagy két órát foglalkozhatott lakókkal...*” (nyomozati iratok IV. kötet 581. oldala.

tanú18 tanú a bíróságon vallotta, hogy az ő irodájukban volt az a szekrény, amelyben a VI.r. vádlott a kézműves foglalkozásokhoz szükséges felszerelését tartotta, ezért látták amikor az Idősek Otthonában volt (13.B.308/2019/71. jegyzőkönyv 17-18. oldala).

[216] tanú24 tanú nyomozati vallomása szerint csütörtökönként 3-4 órás kézműves foglalkozást tartott (nyomozati iratok IV. kötet 481. oldala).

[217] A VI.r. vádlott esetében bizonyítást nyert, hogy 2011-2016. években ténylegesen évente néhány alkalommal, elsősorban ünnepek előtt tartott kézműves foglalkozást. A bíróság álláspontja szerint ezért az évi 180.000,- Ft megilleti, viszont ezen kívül mentálhigiénés munkát nem végzett. Egyébként napi 4-8 órán keresztül folyamatosan végzett mentálhigiénés munkára VI.r. vádlott sem hivatkozott.

[218] A bíróság ezért az évente néhány alkalommal tartott kézműves foglalkozásért a 180.000,- forint összeget arányosnak találta, azt 2011-2016. években jogosnak állapította meg. Az ezen felül ellenszolgáltatás nélkül kifizetett összegeket viszont jogosulatlan kifizetésként állapította meg.

[219] Az I., III. és IV.r. r. vádlottak napi rendszerességgel jelen voltak az Idősek Otthona épületében, a III.r. vádlott gazdaságvezetői, míg IV.r. vádlott az intézményvezetői munkáját napi 8 órában ott végezte. Az I., III. és IV.r. vádlottaknak ezért az ellenőrzési feladatuk miatt személyesen tapasztalniuk kellett azt, hogy VI.r. vádlott mikor és milyen munkát végez.

[220] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján - az I., III. és VI.r. vádlottak tagadásával szemben - állapította meg az ítéleti tényállás I/6. pontját.

[221] Az ítéleti tényállás I/6. pontja összegzésében ezért a bíróság azt állapította meg, hogy Terhelt1 I.r. vádlott ezen cselekményével – Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak közreműködésével – a sértett1 sértettnek 3.967.485.-Ft vagyoni hátrányt okozott, amely nem térült meg, és amely vagyoni hátrányhoz Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak cselekményükkel 1.627.485.-Ft.-Ft erejéig járultak hozzá.

#### **ítéleti tényállás I/7. pontja**

[222] Az személygépkocsi típus személygépkocsi megvásárlásának időpontjával, adataival, vételárával és eladási árával kapcsolatos adatokat a bíróság a nyomozati iratok III. kötet 331-333., V. kötet 1-5., és 17-47. oldalán található iratok alapján állapította meg.

[223] Az 1994. évi II. (egyházi) törvény 50.§-a szerint a presbitérium az egyházközség vezető testülete, lelki és anyagi életének irányítója. Az 50.§ e) pontja kimondja, hogy az egyházközség ingó és ingatlan javait kezeli, vagyontárgyainak elidegenítése vagy megterhelése, új vagyontárgyak szerzése, kölcsön felvétele tárgyában határoz.

[224] Terhelt1 I.r. vádlott maga is elismerte, hogy az személygépkocsi típus személygépkocsi megvásárlását – csak utólag, a 2015. szeptember 7. napi presbitériumi gyűlésen jelentette be a presbitériumnak (presbitériumi jegyzőkönyv 2. oldal első bekezdése), amit a nyomozás során tett írásbeli vallomásában be is ismert.

Az egyházmegyei számvizsgálatról készült jegyzőkönyv ugyanezt rögzíti: „Örüljünk együtt a meglepetés cserének” (nyomozati iratok I. kötet 183. oldal).

[225] tanú5 és tanú1 tanú szintén ezt vallotta, és tanú13 gondnok is csak utólag értesült az személygépkocsi típus személygépkocsi megvásárlásáról (nyomozati iratok IV. kötet 435. oldal második bekezdése).

[226] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján állapította meg az ítéleti tényállás I/7. pontját.

[227] Az ítéleti tényállás I/7. pontját követő összegzésében ezért a bíróság azt állapította meg, hogy az ítéleti tényállás I/1-I/7. pontja szerinti cselekvőségével Terhelt1 I.r. vádlott összesen 68.091.925.- Ft vagyoni hátrányt okozott a sértett1nek, amelyhez Terhelt2 II.r. vádlott az ítéleti tényállás I/1., I/2., I/3., I/4. és I/5. pontja szerinti cselekvőségével 58.774.925.- Ft erejéig, Terhelt3 III.r. vádlott az ítéleti tényállás I/1., I/2., I/5. és I/6. pontja szerinti cselekvőségével 41.990.789.- Ft, Terhelt4 IV.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak pedig az ítéleti tényállás I/6. pontja szerinti cselekvőségükkel 1.627.485.- Ft erejéig járultak hozzá.

#### [228] **ítéleti tényállás II/1. pontja**

[229] Az I.r. vádlottnak lelkészként a munkaideje kötetlen volt (nyomozati iratok I. kötet 167. oldalán található díjlevél).

[230] tanú3 lelkész tanú szerint a lelkészi munka, ha valaki könnyen veszi, akkor heti 20-30 óra, de nem irreális a heti 50-60 óra (13.B.308/2019/90. jegyzőkönyv 27. oldal negyedik bekezdése). Egy lelkész naponta 8 órát munkával tölt (13.B.308/2019/90. jegyzőkönyv 28. oldal második bekezdése).

[231] A bíróság a nyomozati iratok V. kötet 233-247. oldala, a revizori jelentés és mellékletei, valamint annak kiegészítése és mellékletei (nyomozati iratok VI. kötet 5-27. oldala, 143-189. oldala) alapján állapította meg, hogy Terhelt1 I.r. vádlott és Terhelt5 V.r. vádlott 2011. évtől kezdődően folyamatosan megbízási szerződéseket kötöttek a sértett1 által fenntartott sértett2 és intézmény1val szociális, mentálhigiénés feladatok ellátására heti 40 órában. Az V.r. vádlottal kötött szerződések 2014. évtől tartalmazták a intézmény2 intézményvezető-helyettesi feladatok ellátását is.

A bíróság az ítéleti tényállás II/1. pontja kapcsán azon megbízási szerződések esetében, amelyek a munkavégzés időtartamát nem tartalmazták, a korábbi, illetve a hasonló szerződések, valamint a megbízási díj alapján állapította meg a munkavégzés időtartamát heti 40 órában, amit az I.r. vádlott sem vitatott.

[232] tanú3 lelkész tanú vallomása szerint máshol is előfordult, hogy a lelkésznek a hivatása mellett még mentálhigiénés foglalkozása is volt (13.B.308/2019/90. jegyzőkönyv 40. oldal első bekezdése).

[233] tanú3 lelkész tanú szerint a lelkészi munkába nem fér bele heti 40 óra mentálhigiénés munka (13.B.308/2019/90. számú jegyzőkönyv 28. oldal ötödik bekezdése).

A bizonyítási eljárás során nem merült fel olyan körülmény, amely a hosszabb idő óta református lelkészként tevékenykedő tanú3 tanú szavahihetőségét megkérdőjelezte volna.

[234] Az I.r. vádlott a büntetőeljárás egésze során csak az – V.r. vádlottal felváltva tartott – napi áhítatokra, vasárnap délutáni istentiszteletre és heti 1 bibliaóra hivatkozott.

Az V.r. vádlott ezen tevékenységek mellett – csak a bizonyítási eljárás befejezése előtt – továbbá kirándulásokon és a VI.r. vádlott által tartott kézműves foglalkozások egy részén történt részvételére, újság szerkesztésére, és a intézmény2ben foglalkozás tartására hivatkozott.

[235] tanú9, tanú14 tanúk vallomása szerint az I. és V.r. vádlottak nem végeztek az Idősek Otthonában heti 40 óra mentálhigiénés munkát. tanú14 tanú vallotta, hogy az I. és V.r. vádlottak annyit tartózkodtak az otthonban, hogy hétköznap reggel tartottak egy félórás áhítatot, vasárnap délután istentiszteletet és szerdánként pedig bibliaórát. Gyakran előfordult azonban, hogy az áhítatot nem az I.r. vádlott, hanem valamelyik dolgozó tartotta.

tanú4 tanú vallomása szerint az I. és az V.r. vádlottak semmilyen mentálhigiénés munkát nem láttak el (nyomozati iratok IV. kötet 28. oldala).

[236] tanú24 tanú a nyomozás során azt vallotta, hogy az I. és V.r. vádlottak végeztek mentálhigiénés munkát az Idősek Otthonában, de nem napi 8 órát (nyomozati iratok IV. kötet 479. oldala).

tanú24 tanú a bíróságon azt vallotta, hogy az I. és V.r. vádlottak napi 8 órát végeztek az Idősek Otthonában mentálhigiénés munkát (13.B.308/2019/90. jegyzőkönyv 10. oldala). Vallomása megváltoztatásának okát nem adta. tanú24 tanú szavahihetősége bírósági vallomása kapcsán ezért megkérdőjeleződött.

[237] tanú1 tanú szerint a presbitérium egyáltalán nem tudott arról, hogy az Idősek Otthona az I. és V.r. vádlottakat mentálhigiénés munkára alkalmazza.

[238] Terhelt1 I.r. vádlott 2011-2016. évek közötti időben heti 10-12 óra hittanóraért is díjazásban részesült (nyomozati iratok IV. kötet 299-393. oldala). tanú12 tanú vallomása, valamint az iskolai igazolások szerint ezen munkát az I.r. vádlott nem végezte el (nyomozati iratok IV. kötet 27. oldala, 239-240. oldala).

[239] Ugyanezen időszakban Terhelt5 V.r. vádlott hitoktatóként heti 2-10 hittanóra után ugyancsak juttatásban részesült (nyomozati iratok IV. kötet 397-399. oldala).

[240] Az I.r. vádlott ezért papíron heti  $40+40+10/12\text{óra}=90-92$  óra, míg az V.r. vádlott  $40+40+2/10=82-90$  óra munkát végzett.

[241] Az I. r. vádlott továbbá énekkart szervezett, amelynek a karnagya volt. Nyaranta angol tábort is szerveztek, valamint jótékonyági bálokat, vacsorákat, szeretetvendégségeket, „projektk” rendezvénysorozatot tartottak (nyomozati iratok VII. kötet 57. oldala).

[242] Az I. és V.r. vádlottak ezen időszakban továbbá 3 kiskorú gyermekükről is gondoskodtak.

[243] Terhelt5 V.r. vádlott továbbá a újság megnevezése újságba rendszeresen cikket is írt, de nem térítés nélkül: 2013. évben a újság megnevezése újság részére a „Középpontban a lelki egészség ...” és az „Életmódprogramok ...” projektek kapcsán 2x10 darab cikk megírását végezte el 866.142,-- és 900.000,-- forintért (nyomozati iratok III. kötet 339-342. oldala).

[244] Ennyi munkát – folyamatosan napi 16-17 órát - elvégezni nyilvánvalóan lehetetlen. Mivel az I. és V.r. vádlottak lelkészi munkájával kapcsolatosan kifogás nem merült fel, ezért a mentálhigiénés munkát nem tudták napi 8 órában végezni, amit a tanúvallomások is alátámasztanak.

Kétségtelen tény viszont, hogy valamennyi lelkészi munkát mentálhigiénés munkaként az I. és V.r. vádlottak végeztek az Idősek Otthonában. A bíróság ezen munka körét az I. és V.r. vádlottak, valamint a tanúk vallomásaira figyelemmel legfeljebb heti 5 áhítat, heti 1 istentisztelet és 1 bibliaóra megtartásában állapította meg.

[245] A bíróság ezért a lelkészi munka melletti mentálhigiénés munkát heti 40 óra helyett 5 órában (napi legfeljebb 1 órában) állapította meg ezen vallomások alapján.

[246] A bíróság ezért állapította meg azt, hogy az I. és V.r. vádlottak már a szerződések megkötésekor tisztában voltak azzal, hogy a heti negyven óra munkavégzést nem tudják teljesíteni egyéb feladataik mellett. Ennek ellenére a szerződéseket megkötötték és a munkavégzésért járó teljes díjat felvették úgy, hogy a szerződések szerinti munkavégzést csak legfeljebb napi 1 órában teljesítették.

[247] Arra vonatkozóan továbbá nem merült fel adat, hogy az I. és V.r. vádlottak az Idősek Otthonában lelkészi tevékenység (áhítat, istentisztelet, bibliaóra) mellett a megbízási szerződéseiben szereplő további mentálhigiénés tevékenységet, pl.: csoportmegbeszélést, esetmegbeszélést tart, egyéni gondozási tervet készít, a mentálhigiénés gondozásról dokumentációt készít, vezet.

[248] Az I. és V.r. vádlottak a mentálhigiénés tevékenységük igazolását igen egyszerűen megtehették volna, ha indítványozzák az általuk készített, vezetett dokumentumok beszerzését. Erre azonban sem I. és V.r. vádlottak, sem védőik részéről indítvány sem a nyomozás, sem a bírósági eljárás során nem érkezett.

[249] Igaz, tanú<sup>9</sup> és tanú<sup>4</sup> tanúk vallomásai szerint az I. és V.r. vádlottak helyett a mentálhigiénés naplókát - a IV.r. vádlott utasítására - tanú<sup>9</sup> tanú töltötte ki (13.B.308/2019/157/II. jegyzőkönyv 23. oldal).

[250] A IV.r. vádlott által csatolt és az I. és V.r. vádlottak mentálhigiénés tevékenységét igazolni hivatott fényképek, kimutatások, stb. ezért nem az I. és V.r. vádlott által végzett mentálhigiénés munkával összefüggésben keletkeztek.

[251] Arról, hogy az I. és V.r. vádlottak nem a szerződéseik szerint végeznek mentálhigiénés munkát, a gazdasági vezető III.r. és az intézményvezető IV.r. vádlottnak is tudniuk kellett. A beosztásukon túl már csak azért is, mert napi 8 órában az Idősek Otthona volt a munkahelyük.

[252] A III. és IV.r. vádlottak tudattartamát bizonyítja az is, hogy ők is érdekelték voltak a túlfoglalkoztatásban:

[253] A sértett<sup>1</sup>nél ez a túlfoglalkoztatás nem volt egyedülálló, hiszen a III.r. vádlott 2014. évig heti 40 órás munkaviszony keretében volt az egyházközség gazdasági vezetője, majd ugyanezen tevékenységét megbízási jogviszony keretében végezve, további heti 40 órás jogviszony létesített mint a intézmény<sup>2</sup> intézményvezetőjeként.

[254] Terhelt<sup>3</sup> III.r. vádlott továbbá a nyomozati iratok III. kötet 343-344. oldalán található iratok szerint 2013. július 3. napjától 2014. április 30. napjáig heti 10 óra többletmunkát végzett a „Középpontban a lelki egészség...” projekt kapcsán.

Továbbá ugyanezen időszakban az „Életmódprogramok ...” projekt kapcsán további heti 10 óra többletmunkát végzett (nyomozati iratok III. kötet 345-347. oldala).

[255] terhelt<sup>4</sup> IV.r. vádlott a „Középpontban a lelki egészség...” projekt kapcsán mint projektmanager és szakmai vezető ugyanezen időszakban heti 10+10 óra többletmunkát végzett (nyomozati iratok III. kötet 349-350. oldal).

[256] A bíróság mindezen bizonyítékok alapján – I., III., IV. és V.r. vádlottak tagadásával szemben – állapította meg az ítéleti tényállás II/1. pontját.

[257] A bíróság a legfeljebb napi 1 óra elvégzett mentálhigiénés munka figyelembevételével állapította meg azt, hogy a megbízási szerződések alapján Terhelt<sup>1</sup> I.r. vádlott összesen 13.881.258.-Ft megbízási díjban részesült, amelyből 12.146.101.- Ft a részére teljesítés nélkül, a sértett vagyonának terhére került kifizetésre.

A megbízási szerződések alapján Terhelt<sup>5</sup> V.r. vádlott összesen 27.607.773.-Ft megbízási díjban részesült, amelyből 24.156.801.- Ft a részére teljesítés nélkül, a sértett vagyonának terhére került kifizetésre.

[258] Ezen cselekményével Terhelt<sup>1</sup> I.r. vádlott – Terhelt<sup>3</sup> III.r., Terhelt<sup>4</sup> IV.r. és felesége, Terhelt<sup>5</sup> V.r. vádlottak közreműködésével – mindösszesen 36.302.902.-Ft-ot tulajdonított el jogtalanul a sértett<sup>1</sup> sértett vagyonából, amely nem térült meg.

### **ítéleti tényállás II/2. pontja**

[259] A bíróság az ítéleti tényállás II/2. pontja szerinti az éttermi fogyasztást, az azokról kiállított számláknak az Idősek Otthona könyvelésébe történő elhelyezését a nyomozati iratok V. kötet 159-173. és VI. kötet 191-307. oldalán található iratok alapján állapította meg.

[260] Az éttermi fogyasztásról kiállított számlákat tartalmuktól eltérő költséghelyre és kiküldetési rendelvény, vagy egyéb, az éttermi fogyasztás jogcímét igazoló okirat hiányában könyvelték le.

[261] A III.r. vádlott már a nyomozás során azt vallotta, hogy ezen éttermi fogyasztásról kiállított számlák az I. és V.r. vádlottak fogyasztásai, akik továbbképzésen voltak, de nem várták meg az ottani étkezést, majd benyújtották a számlákat (nyomozati iratok VII. kötet 689. oldal nyolcadik bekezdése).

[262] Az I.r. vádlott kizárólag a bíróságon, a bizonyítási eljárás befejezése előtt hivatkozott arra, hogy ezen éttermi fogyasztás hivatalos kiküldetéshez kapcsolódik.

[263] Azonban a bizonyítási eljárás során semmilyen olyan hiteles adat nem merült fel, amely ezen éttermi fogyasztások hivatalos utak, kiküldetés során és jogszerűen (III.r. vádlott szerint a kiküldetés során biztosítottak étkezést, csak az I. és V.r. vádlottak nem várták meg) történt fogyasztását igazolták volna.

[264] A bíróság ezért – I.r. vádlott tagadásával szemben - állapította meg azt, hogy ezen éttermi fogyasztások az I.r. vádlott magáncélú éttermi fogyasztásai voltak.

### **ítéleti tényállás II/3. pontja**

[265] Az egyházmegyei számvizsgálatról készült jegyzőkönyv rögzíti a menetlevelek, útnyilvántartások, üzemanyag térítési befizetések hiányát, csak forgalmi rendszám nélküli üzemanyag- és szerviz számlákat találtak (nyomozati iratok I. kötet 178. oldal).

Menetlevelek és útnyilvántartás nélkül pedig minden üzemanyag, stb. felhasználás saját célú használatnak minősül.

[266] A bíróság a személygépkocsi jogosulatlan használatát az Idősek Otthona gépjárműhasználati szabályzata (nyomozati iratok V. kötet 363-374. oldala), az üzemanyagfogyasztásról készített jelentés és számlamásolatok (nyomozati iratok V. kötet 63-131. oldala), valamint a revizori jelentés és mellékletei (nyomozati iratok V. kötet 191-307. oldala), valamint az egyházi bíróság előtt kötött egyezség alapján állapította meg.

[267] Az I.r. vádlott a személygépkocsi fentiek szerinti jogosulatlan használatát az egyházi bírósági tárgyalás során elismerte, az ezzel összefüggésben okozott kár mértékét is elismerte és annak megfizetésére egyezséget is kötött.

[268] A bíróság a személygépkocsi jogosulatlan használatával kapcsolatosan kötött egyezség tényét és annak tartalmát a 13.B.308/2019/64. száma alatt csatolt és 2016. szeptember 6. napi egyházi bírósági tárgyalásról készült jegyzőkönyv 3. oldal utolsó bekezdése alapján állapította meg.

[269] A bíróság az ítéleti tényállás II/3. pontja kapcsán okozott kár megtérültét a bírósági tárgyalás során beszerzett iratok (13.B.308/2019/147/Vá/1.) és a sértett jogi képviselőjének nyilatkozata (13.B.308/2019/147. számú jegyzőkönyv 3. oldal kilencedik bekezdése) alapján rögzítette.

#### **ítéleti tényállás II/4. pontja**

[270] A egyház megnevezése 2013. évi IV. (egyházi) törvényének 51. § (1) bekezdés szerint a kettős könyvvitelre kötelezett egyházi gazdálkodó szervezet leltározási szabályzata szerint évente egyszer köteles ingatlan és ingó vagyományról leltárt készíteni.

[271] Az 52. § kimondja, hogy leltározni kell az egyházi szervezet: a) tárgyi és nem tárgyi javait, a tárgyi eszközeit és a befektetett pénzügyi eszközöket (befektetett eszközök), b) a készleteit, a követeléseket, az értékpapírokat (forgó eszközök), c) a pénzügyintézetknél levő állományt, a költségvetési tartozásokat és a követeléseket, a társadalombiztosítási tartozásokat, pénzügyi állományt (pénzeszközök), d) a forrásokat, a saját tőkét, saját tulajdonú, illetve birtokba vett álló és forgóeszközöket.

[272] Az 53. § rögzíti, hogy hivatalátadásnál a leltárba vett eszközök meglétét, illetve hiányát átadás-átvételi jegyzőkönyvben tételesen írásban is rögzíteni kell.

[273] A nyomozati iratok I. kötet 39-45. oldalán található iratok szerint az I.r. vádlott és az Egyházközség közötti átadás-átvétel után közvetlenül szabálytalanságot és leltárhiányt (a leltárból hiányzó és leltárba fel nem vett tárgyakat) fedeztek fel.

[274] Terhelt3 III.r. vádlott leltárba nem vett tárgyak létéről csak az átadás-átvétel után adott tájékoztatást (nyomozati iratok I. kötet 59. oldal ötödik bekezdése), amely tárgyak létét a beszerzést igazoló számlák és kifizetést igazoló számlakivonatok (I. kötet 85-145. oldal) is bizonyítanak.

A leltárba nem vett tárgyak létezését a nyomozati iratok I. kötet 351-429. oldalán található nyilatkozat, kimutatás és számlák is igazolják.

[275] tanú13 gondnok a leltárba nem vett tárgyakról nem tudott (nyomozati iratok IV. kötet 435. oldal harmadik bekezdése).

[276] A leltárban szereplő, de hiányzó (pl.: matracok), valamint a leltárban nem szereplő hiányzó vagyontárgyakat az I. r. vádlott lakásán ténylegesen megtalálták és lefoglalták (nyomozati iratok I. kötet 555-573. és 589-594. oldala).

[277] A bíróság a leltárban szereplő, illetve jogtalanul elvitt tárgyak értékét a bíróság a nyomozati iratok VI. kötet 571-579. oldalán található igazságügyi tárgyszakértői vélemény alapján állapította meg.

[278] Az I.r. vádlott tagadásával szemben a bíróság az ítéleti tényállás II/4. pontját a fenti bizonyítékok alapján állapította meg. Az I.r. vádlottnak ugyanis a legalább évente megtartott leltárelőrzések során szembesülnie kellett azzal, hogy nagy mennyiségű és az Egyházközség pénzéből származó dolog nem kerül be a leltárba. Azt pedig mindenféleképpen tudnia kellett, hogy az általa elvitt és a nyomozás során lefoglalt vagyontárgyak nem az ő, hanem az Egyházközség tulajdonát képezik.

[279] A bíróság mindezek alapján állapította meg azt, hogy az ítéleti tényállás II/1-II/4. pontjaiban írt cselekmények elkövetésével Terhelt1 I.r. vádlott mindösszesen 39.558.020-Ft összegű kárt okozott a sértett1 sértettnek, amelyhez a vádirat II/1. pontjaiban írt magatartásukkal Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r. vádlottak 36.302.902.-Ft erejéig, míg Terhelt5 V.r. vádlott 24.156.801.- Ft erejéig járultak hozzá.

### **ítéleti tényállás III/1. pontja**

[280] Az Idősek Otthonában dolgozó tanú4, tanú9, tanú12, tanú10, tanú11 tanúk a büntetőeljárás egyezően vallották, hogy az ítélet tényállás III/1. pontjában megjelölt ellátások hétvége nem valósultak meg.

Ezen tanúknak semmilyen érdekük nem fűződött ahhoz, hogy az ítéleti tényállás ezen pontjával kapcsolatosan valótlan tény állítsanak.

[281] tanú3 és tanú1 tanúk is személyesen tapasztalták meg, hogy az ítélet tényállás III/1. pontjában megjelölt ellátások hétvége nem valósultak meg (13.B.308/2019/101. jegyzőkönyv 11. oldal hatodik bekezdése és 23. oldal negyedik bekezdése).

[282] A tanúk ezen állítását a nyomozati iratok IV. kötet 137-142. oldalán található lelkeszi jegyzőkönyv, és a Monitoring jelentés (nyomozati iratok II. kötet 41. oldala) is alátámasztja.

[283] tanú24 tanú vallomása szerint az I.r. vádlott tudott a hétvégi ellátások elmaradásáról, tudta milyen létszámot jelentenek le. Kézben tartotta a dolgokat, mindenről tudott (nyomozati iratok IV. kötet 475.oldala).

[284] tanú9 tanú vallotta, hogy Terhelt4 IV.r. vádlott volt az, aki kifejezetten utasításba adta, hogy aki csak ebédért ment, de átlépte az intézmény küszöbét, azt már úgy kellett venni, hogy részt vett a gondozásban.

Terhelt3 III.r. vádlott utasította, hogy az engedélyezett maximális létszámmal kel kitölteni az ellátottak táblázatait (13.B.308/2019/71. jegyzőkönyv 30. és 32. oldala).

[285] A IV.r. vádlott állításával szemben tanú3 és tanú1 tanúk vallomása szerint a gyermek istentisztelet vasárnaponként 1-2 órás gyermekfelügyelet volt azért, hogy a szülők az

istentiszteleten részt vehessenek. A gyermek istentisztelet pedig a intézmény2től függetlenül működött. A IV.r. vádlott szavahihetősége ezért ezen ténykörülmény kapcsán megdőlt.

A IV.r. vádlott által a intézmény2 hétvégi tevékenységével kapcsolatosan csatolt fényképek, újsághírek, stb. csak azt igazolják, hogy hétvége eseti jelleggel különböző eseményeken részt vett a intézmény2, vagy annak néhány tanulója. A csatolt fényképek, újságcikkek, stb. viszont nem bizonyítják azt, hogy a intézmény2 minden hétvégén, folyamatosan működött volna. Az érdektelen tanú4, tanú9, tanú12, tanú10, tanú11, tanú3 és tanú1 tanúk vallomása azt bizonyítja, hogy a intézmény2 hétvége nem működött.

[286] Az ítéleti tényállás III/1. pontja esetében minden kétséget kizáróan bizonyítást nyert, hogy a hétvégén időskorúak nappali ellátása, intézmény2 működtetésére, fogyatékos és demens személyek nappali ellátása, valamint házi segítségnyújtás nem történt, nem volt. A nyomozás során kétség csak azzal kapcsolatosan merült fel, hogy hétközben ezen szolgáltatások hogyan, milyen mértékben kerültek nyújtásra.

Hétvége ezen szolgáltatásokat már csak azért sem tudták nyújtani, amire a egyház megnevezése1 által készített Monitoring Jelentés is rámutatott: *„A tényleges feladatellátástól eltérő beosztásban való alkalmazás az Intézménynek költségmegtakarítást jelentett, mivel csak olyan munkakörökben történt alkalmazás, amelyek a normatív támogatások terhére elszámolhatók. A dolgozók munkabérei és azok járulékai teljes egészében a normatíva terhére kerültek kifizetésre, csökkentve ezzel a szakmai létszám lehetőségét, és felvállalva az ebben lévő kockázatot”* (II. kötet 49. oldal harmadik bekezdés) *„Súlyos ellentmondás tapasztalható a szakmai dolgozók munkakörében leírt feladatok, és a valóságban végzett munkakörök tekintetében.”* (II. kötet 57. oldal első bekezdés).

Ráadásul az amúgy is elégtelen létszám mellett az ítéleti tényállás II/1. pontja szerint az I., V.r., míg az ítéleti tényállás I/6. pontja szerint VI.r. vádlottak is csak „papíron” végezték a heti 20-40 órás mentálhigiénés munkát.

[287] A bíróság az I., III. és IV. r. vádlottak tagadásával szemben elsősorban a tanúk vallomása, az igazságügyi könyvszakértő véleménye, a Monitoring jelentés, valamint az Államkincstár adatszolgáltatása alapján állapította meg az ítéleti tényállás III/1. pontját.

### **ítéleti tényállás III/2. és ítéleti tényállás III/3. pontja**

[288] A bíróság az ítéleti tényállás III/2. pontja szerinti pályázat kiírásával, tartalmával, kifizetésével, stb. kapcsolatos megállapításait a pályázat teljes anyaga (nyomozati iratok IX. kötete), a Terhelt7 nevében kiállított számlák, valamint a revizori feljegyzés és melléklete (nyomozati iratok VI. kötet 191-307. oldala) alapján tette meg.

[289] A bíróság az ítéleti tényállás III/3. pontja szerinti pályázat kiírásával, tartalmával, kifizetésével, stb. kapcsolatos megállapításait a pályázat teljes anyaga (nyomozati iratok X. kötete), a Terhelt7 nevében kiállított számlák, valamint revizori feljegyzés és melléklete (nyomozati iratok VI. kötet 191-307. oldala) a alapján tette meg.

[290] tanú17, tanú9, tanú4 tanúk vallomása szerint a pályázat szerinti események, rendezvények lényegében megvalósultak, azonban azok tudomásuk szerint semmilyen módon

nem köthetők a Terhelt7-hez. Az előadásokat az intézmény dolgozói tartották, akik munkáját pályázati pénzből fizették ki.

Interaktív kiállítás viszont nem volt, csak plakátokat akasztottak ki. A projektek igazolására benyújtott fényképek egy része nem a projektek során, hanem az Idősek Otthonában tartott más eseményeken készült.

[291] Az Egyesület neve nevében tájékoztatást nyújtó tanú35 e-mailje (nyomozati iratok IV. kötet 611. oldala) szerint ingyenesen biztosítotték a turista programokat a IV.r. vádlott és egy ismeretlen személy kérésére. Később viszont kaptak 100.000,-- forint adományt a Terhelt7-től.

[292] A II. és IV.r. vádlott bíróságon tett együttes előadása szerint a IV.r. vádlottal ezen megbeszélésen a II.r. vádlott volt jelen.

[293] Az ítéleti tényállás III/2. pontjában a bíróság ezért mellőzte azt a megállapítást, hogy a gyalogtúra és a kerékpártúra szervezése a Terhelt7-hez semmilyen módon nem köthető.

[294] Ugyanakkor ennek ellenére az ítéleti tényállás III/2. és III/3. pontjai szerinti projektekből a Terhelt7 semmilyen módon nem vett részt.

[295] A Terhelt7 nem teljesítését támasztja alá az is, hogy ezen cég fő tevékenysége az építész-mérnöki tevékenység. Rendezvényszervezés vagy annak megfelelő szolgáltatás nyújtás 2014. éven nem szerepelt a cég bejegyzett tevékenységi körei között (nyomozati iratok I. kötet 147-149. oldala).

Figyelemreméltó az is, hogy a Terhelt7 katás vállalkozás, azaz nincs költségelszámolása, költségkimutatása.

A tanúk vallomása szerint – a túrák kivételével - nem is volt mit szerveznie a Terhelt7-nek, mivel mindent az Idősek Otthona dolgozói végeztek (pl. előadások, amit a pályázati pénzekből fizettek).

[296] Mindezek ellenére a Terhelt7-vel „A reformáció értékeinek bemutatás ...” projekt keretében a projektk (nyomozati iratok III. kötet 7-8. oldala) és a „Családbarát helység3 ...” projekt keretében családi napok (nyomozati iratok III. kötet 9-10. oldala) rendezvénysorozat kapcsán is szerződést kötött az Egyházközség.

[297] A Terhelt7-nek az Egyházközség kapcsán betöltött különleges helyzetét bizonyítja az, hogy annak a II.r. vádlottnak a közvetlen érdekkörébe tartozik, amely a helység3i Egyházközség építkezéseit intézte.

[298] Az ítéleti tényállás III/2. és III/3. pontja esetében pedig a IV.r. vádlott által becsatolt, valamint a pályázatokhoz csatolt fényképek, jelentések, igazolások ellenére bizonyítást nyert, hogy ezen tevékenységek nem a Terhelt7 közreműködésével valósultak meg.

[299] A bíróság ezért az I., II., III. és IV. r. vádlottak tagadásával szemben elsősorban a tanúk vallomása, az igazságügyi könyvszakértő véleménye, a pályázati anyagok, a szerződések és egyéb iratok, további egyéb adatszolgáltatások alapján állapította meg az ítéleti tényállás III/2. és III/3. pontját.

[300] Az ítéleti tényállás III/2. és III/3. pontjai szerinti pályázatok kapcsán a részleges teljesítés szerződésszegésnek minősül (nyomozati iratok 9. és 10. kötet 7. pont 7.1. pontja).

[301] A polgári jogi igény bejelentésének időpontját, mértékét és annak módosítását a bíróság a nyomozati iratok II. kötet 31. oldala és a 13.B.308/2019/56., valamint a 13.B.308/2019/141. számú irata alapján állapította meg.

---

[302] A bíróság az előkészítő ülésen a védelemnek tanú36, tanú37, tanú38, tanú22né tanúk kihallgatásár irányuló indítványát mint szükségtelent utasította el.

[303] A védelem már közvetlenül a bizonyítási eljárás befejezése előtt csatolta tanú13né, tanú38, tanú36, tanú39 és tanú40 írásbeli tanúvallomásait, amelyek 2021. év augusztusában keletkeztek és 2011-2016. évekre vonatkozó tényállításokat tartalmaznak (13.B.308/2019/125. szám).

A bíróság életszerűtlennek találta, hogy ezen tanúk 2021. évben 2011-2016. évekre vonatkozóan napra-hónapra pontos információval szolgálhassanak. Továbbá ezen írásbeli vallomások keletkezésének körülményei, azok nagyfokú hasonlósága az írásbeli vallomások elfogulatlanságát megkérdőjelezi.

A bíróság ezért ezen tanúk megidézését – a rendelkezésre álló további és elégséges bizonyítékra figyelemmel is – szükségtelennek tartotta, ezért azt elutasította.

[304] Az I., II. és IV.r. vádlottnak azon észrevételével kapcsolatosan, - amelyek szerint 2016. évig minden szerv (Magyar Államkincstár, Nemzeti Kulturális Alap, egyház megnevezése, stb.) által lefolytatott ellenőrzések mindent rendben találtak - a bíróság rámutat arra, hogy jelen büntetőeljárást megalapozó bizonyítékok nem álltak a korábbi ellenőrzéseket lefolytató szervek rendelkezésére.

[305] tanú22 tanú vallomása az ítéleti tényállás megállapítása szempontjából releváns információt nem tartalmazott.

[306] A bíróság számára elégséges bizonyíték állt rendelkezésre ahhoz, hogy az ügyet érdemben befejezze, a bíróság ezért a bizonyítási eljárást nem folytatta.

---

[307] Az I.r. vádlott tevékenysége lelkipásztori tisztsége miatt a egyház megnevezése Alkotmányáról és Kormányzatáról szóló 1994. évi II. (egyházi) törvény, illetve a egyház megnevezése gazdálkodásáról szóló 2013. évi IV. (egyházi) törvény, mint belső egyházi

szabályok hatálya alá tartozott. Az I.r. vádlott lelkészi hivatásából folyó feladatai ellátása, így a gazdálkodás körében tett intézkedései kapcsán a mindenkor hatályos jogszabályokon túl ezen belső egyházi szabályoknak megfelelően kellett eljárnia.

[308] A egyház megnevezése Alkotmányáról és Kormányzatáról szóló 1992. évi II. (egyházi) törvény 44.§ (3) bekezdése értelmében a lelkész és a presbiterek közül választott gondnok alkotja az egyházközség elnökségét, a 45.§ d) pontja alapján a lelkész és a gondnok együtt kezelik az egyházközség vagyont.

Az 50.§ e) és f) pontjai értelmében az egyházközség vezető testülete, a presbitérium kezeli az egyházközség ingó és ingatlan vagyont, határoz a vagyontárgyainak elidegenítése vagy megterhelése, új vagyontárgyak szerzése, illetőleg kölcsön felvétele tárgyában; valamint ez a testület fogadja el évenként az egyházközség költségvetését és zárszámadását. Az 51.§ (1) bekezdése értelmében a presbiteri gyűlés elnöke a lelkipásztor, társelnöke a gondnok.

[309] 2013. évi IV. (egyházi) törvény 22. § (1) bekezdése szerint amennyiben az intézmény állami, önkormányzati feladatot vállal át, fő bevétele a feladatellátásra kapott állami normatíva, támogatás. További bevételét képezik a térítési díjak, magán- és jogi személyektől kapott adományok, céltámogatások, fenntartói támogatások és pályázati források.

A (2) bekezdés szerint a bevételeket annak célja szerint kell felhasználni, és azzal annak juttatója által előírt módon el kell számolni.

----

[310] A bíróság az ítéleti tényállás szerinti cselekmények elbírálata során a 2012. évi C. törvény 8a továbbiakban: Btk.) 2.§ (1) bekezdésére figyelemmel az elkövetése idején hatályban volt Btk.-t alkalmazta, mivel a bűncselekmények befejezése 2016. évben – a már 2013. július 1. napjától hatályos Btk. – hatály alatt történt, és az ítélet meghozatalkor hatályos Btk. rendelkezések sem kedvezőbbek.

[311] Az ítéleti tényállás I. és III. pontja szerint okozott vagyoni hátrány összege körülbelül megegyezik, ami nem véletlen.

A bíróság által az ítéleti tényállás I/5. pontjában kimutatott 71.671.009.-Ft értékű ellentételezés nélkül építkezésnek ugyanis csak ez lehetett a fedezete, alapja.

Az Idősek Otthonának nyújtott normatív támogatásokból és projektekből származó bevételek lényegében az ítéleti tényállás I/1-5. és III/2-3. pontja szerinti – szerződések által az egyházi építkezések során vállalkozóként eljáró II. r. vádlott cégeihez kerültek.

[312] „A reformáció értékeinek bemutatás ...” projekt (nyomozati iratok III. kötet 7-8. oldala) és a „Családbarát helység3 ...” projekt (nyomozati iratok III. kötet 9-10. oldala) keretében nyújtott pénzek szintén a Terhelt7-hez jutottak.

[313] Ez lehet a magyarázata az II.r. vádlott által jelzett azon ténynek is, amely szerint az átalánydíjas karbantartási szerződések alapján végzett kivitelezési munkák kapcsán „...*folyamatosan emelkedő volt az a teljesítés, amivel mi megelőztük a kifizetéseket. Néhány millió forinttal kezdődött, azután felment 20 millióra, majd az óvodánál már 120-130 millió*

*forintra. Mindig rendkívül nagy teljesítési előnyben voltunk.*” (13.B.308/2019/71. jegyzőkönyv ötödik bekezdése).

Az ugyanis, hogy egy gazdasági társaság a megrendelőjének folyamatosan és ingyenesen tízmilliós nagyságrendű hiteleket nyújtson, valós gazdasági környezetben elképzelhetetlen. Ez a magatartás egyrészt veszélyezteti a cég fizetőképességét, létét, másrészt egy gazdasági társaság haszon elérése érdekében jön létre.

Az Egyházközség tehát minden bizonnyal a projektekből származó pénzekkel kompenzálta a halasztott fizetést: azt, hogy a II.r. vádlott hajlandó volt várakozni a vállalkozói díjára.

[314] A bíróság rámutat arra, hogy I., II., II. és IV.r. vádlottak az ítéleti tényállás III/1. pontja szerint az Idősek Otthona által gondozott legelesettebb, legrászorultabb személyeket rövidítették meg, amikor a gondozásuk céljából nyújtott normatív támogatás ellenére hétvégi ellátást számukra nem biztosítottak.

A vádlottaknak sem a világi, sem az egyházi törvények nem adtak lehetőséget a normatív támogatás „átcsoportosítására”, sőt azt kifejezetten tiltották. Az sem szolgált a vádlottak mentiségére, hogy az „átcsoportosított” normatívából egyházi épületek építését, felújítását finanszírozták. Ugyanez vonatkozik a különböző projektekből származó pénzekre is.

A II.r. vádlott pedig tudta, hogy az ítéleti tényállás I/5. pontjában kimutatott egyházi építkezések a normatívából, illetve más célra nyújtott projektekből származó pénzen történnek.

[315] A védelemnek azon hivatkozása, amely szerint az Egyházközség vagyonkezelője a presbitérium és a lelkész közösen hozták meg a vád tárgyává tett döntéseket, ezért a felelősség nem az I.r. vádlottat terheli, a megállapított ítéleti tényállás alapján megdőlt.

Az I.r. vádlott ugyanis önállóan és egyedül hozta meg a döntéseket. Az a tény, hogy a presbitérium az I.r. vádlott által előterjesztett minden döntést utólag megszavazott, az I.r. vádlott felelősségét az EBH2019. B.15. alapján nem érinti.

[316] Az EBH2019. B.15. döntés I. pontja szerint ugyanis „Az önkormányzati testület működése során döntéseit természetes személy tagjainak szavazata által hozza meg. A testület tagjai a testületi döntést létrehozó szavazataikért felelősséggel tartoznak, mely felelősségük a testületi döntésben nem oldódik fel (nem tűnik el).

Az önkormányzati képviselő testületben elfoglalt helye és a gazdálkodás során kifejtett képviselői tevékenysége megalapozhatja a büntetőjogi felelősségének vizsgálatát, ha leadott szavazatával beláthatóan olyan döntés meghozatalához járul hozzá, amely valamely bűncselekmény törvényi tényállásának ismérveit valósítja meg [2012. évi C. tv. 376. §].

[317] Terhelt I.r. vádlottat mint az Egyházközség lelkészét a egyház megnevezése Alkotmányáról és Kormányzatáról szóló 1992. évi II. (egyházi) törvény 44.§ (3) bekezdése és 45.§ d) pontja szerint az Egyházközség vagyonának kezelésével bíztak meg, amely vagyonkezelési kötelezettséget egyenes szándékkal megszegte (ítéleti tényállás I. pontja).

[318] A vagyonkezelési kötelezettség megszegése következtében ténylegesen csökkent az Egyházközség vagyona. A védelem ezért tévesen hivatkozott az EBH2003.840. számú döntésre, és Terhelt1 I.r. vádlott a hűtlen kezelés bűncselekményét valósította meg.

[319] Terhelt1 I.r. vádlott az ítéleti tényállás II. pontja szerinti cselekvőségével viszont már nem a vagyonkezelői kötelezettségét szegte meg, mivel az Egyházközség rábízott pénzét különböző jogcímenek jogtalanul eltulajdonította [BH 1981.401. és BH 1991.56]. Az ítéleti tényállás II. pontja szerinti cselekményeivel ezért sikkasztás bűncselekményét valósította meg.

A bíróság a hűtlen kezelés és a sikkasztás bűncselekményének elhatárolása során figyelemmel volt a Kúria Bfv.769/2018/6. döntésére is.

[320] Az ítéleti tényállás III. pontja szerinti cselekvőségével Terhelt1 I.r. vádlott az állami költségvetésből származó pénzeszközöket (normatíva és projekt támogatás) a jóváhagyott céltól eltérően használt fel, és ezzel költségvetésnek vagyoni hátrányt okozott. Ezért az ítéleti tényállás III. pontja szerinti tetteivel a költségvetési csalás bűncselekményét követte el.

[321] Terhelt1 I.r. vádlott az ítéleti tényállás I-II-III. pontja szerinti bűncselekmények elkövetése során jog létezésének bizonyítására hamis, hamisított és valótlan tartalmú magánokiratokat használt fel. Ezen cselekményeivel a hamis magánokirat felhasználásának bűncselekményét követte el.

[322] A bíróság tehát I-VI.r. vádlottak esetében lényegében a vádiratban megjelölt bűncselekmények elkövetésében állapította meg a bűnösséget.

[323] A bíróság ugyanakkor a költségvetési csalás bűncselekmény minősítése során a Btk. 396.§ (1) bekezdés a. pontja esetében valamennyi fordulatot is megállapította, de ezt a rendelkező részben külön nem tüntette fel.

Folytatólagosságot viszont – a törvényi egység miatt - nem állapított meg.

[324] A Terhelt1 I.r. vádlott által kiépített társas bűnelkövetői alakzat 5 éven keresztül működött, a bűnözést folyamatos üzleti vállalkozásként űzve, a tagok részére biztos és jó megélhetést nyújtva. A bűnözői csoport jól tagolt, hierarchikus felépítésű volt. Az Idősek Otthona dolgozóit különböző módszerekkel vették rá az együttműködésre. Kizárólag a konspiratív működés nem valósult meg, mivel erre nem volt szükség.

A bíróság ezért a társas bűnelkövetői alakzatot nem bünszervezetnek, hanem bünszövetségnek minősítette (Tóth Mihály: A bünszervezeti elkövetés szabályozásának kanyargós útja Magyar Jog 2015.1. szám).

[325] A bíróság a sikkasztás és a költségvetési csalás bűncselekmények esetében érintett valamennyi vádlott vonatkozásában a Btk. 459.§ (1) bekezdés 2. pontja szerint állapította meg a bünszövetségben történt elkövetést.

Valamennyi vádlott a hűtlen kezelés bűncselekményét is a Btk. 459.§ (1) bekezdés 2. pontja szerint bünszövetségben követte el, azonban ezt a bíróság nem a rendelkező rész szerinti minősítésben, hanem a büntetés kiszabás során súlyosító körülményként vette figyelembe.

[326] A bűnsegédi elkövetői alakzatokat a bíróság a Btk. 14.§ (2) bekezdése szerint állapította meg.

[327] A bíróság a hűtlen kezelés és a költségvetési csalás bűncselekmények esetében érintett valamennyi vádlott vonatkozásában a Btk. 459.§ (1) bekezdés 28. pontja szerint állapította meg az üzletszerűen történt elkövetést.

[328] A bíróság a bűncselekmények minősítése során – az értékhatárok miatt - a Btk. 459.§ (6) bekezdés b., c., d. pontjára is figyelemmel volt.

[329] A sikkasztás, hűtlen kezelés és a hamis magánokirat felhasználása bűncselekmények esetében a folytatólagos elkövetés a Btk. 6.§ (2) bekezdésén alapul.

[330] A bűncselekmények elkövetése során

- Terhelt1 I.r. vádlott összesen 174.925.063,-- forint,
- terhelt2 II.r. vádlott 62.654.925,--forint,
- Terhelt3 III.r. vádlott 147.568.553,-- forint,
- Terhelt4 IV.r. vádlott 107.545.505,-- forint,
- Terhelt5 V.r. vádlott 24.156.801,-- forint,
- Terhelt6 VI.r. vádlott 1.627.485,-- forint

vagyoni hátrányt/kárt okozott.

[331] A bíróság Terhelt1 I.r. vádlott esetében a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként vette figyelembe a büntetlen előéletét; azt, hogy házastársával közösen 3 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik; a sikkasztással okozott kár részbeni megtérültét (ítéleti tényállás II/3.pontja), a jelentős időmúlást; valamint azt, hogy - önkéntes lemondása alapján - munkáját elvesztette, soha többé nem lehet református lelkész.

Súlyosító körülményként értékelte viszont, hogy lelkészi tisztségével visszaélve, az ítéleti tényállás III/1. pontja szerinti bűncselekmény elkövetése során az Idősek Otthona által gondozott legelesettebb, legrászorultabb személyeket rövidítette meg. A bűncselekmények elkövetése során betöltött vezető, kezdeményező szerepét. A bűnhalmazatban álló bűncselekmények kettőnél nagyobb számát, a bűnszövetségben történt elkövetést, a költségvetési csalás kivételével a folytatólagosan, míg a költségvetési csalás esetében a hosszabb időszakon keresztül történt elkövetést.

A költségvetési csalás bűncselekményének mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát.

A bűncselekmények a helyi közvéleményt felzaklatták, a egyház megnevezése1 tekintélyét hátrányosan befolyásolták.

[332] A bíróság Terhelt2 II.r. vádlott esetében a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként vette figyelembe a büntetlen előéletét, életkorát, betegségeit, a jelentős időmúlást, valamint a bűnsegédként történt elkövetést.

Súlyosító körülményként értékelte viszont a bűnhalmazatban álló bűncselekmények kettőnél nagyobb számát, a bűnszövetségben történt elkövetést, a költségvetési csalás kivételével a folytatólagosan, míg a költségvetési csalás esetében a hosszabb időszakon keresztül történt elkövetést.

A költségvetési csalás bűncselekményének mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát.

A bűncselekmények a helyi közvéleményt felzaklatták, a egyház megnevezésével tekintélyét hátrányosan befolyásolták.

[333] A bíróság Terhelt3 III.r. vádlott esetében a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként vette figyelembe a büntetlen előéletét, életkorát, betegségeit, a jelentős időmúlást, valamint a bűnsegédként történt elkövetést.

Súlyosító körülményként értékelte viszont a bűnhalmazatban álló bűncselekmények kettőnél nagyobb számát, a bűnszövetségben történt elkövetést, a költségvetési csalás kivételével a folytatólagosan, míg a költségvetési csalás esetében a hosszabb időszakon keresztül történt elkövetést. Továbbá az ítéleti tényállás I/1., I/2., I/5. és I/6. pontja szerinti hűtlen kezelés büntette esetében az elkövetési érték a súlyosabb minősítést megalapozó értékhatárt megközelíti.

A költségvetési csalás bűncselekményének mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát.

A bűncselekmények a helyi közvéleményt felzaklatták, a egyház megnevezésével tekintélyét hátrányosan befolyásolták.

[334] A bíróság Terhelt4 IV.r. vádlott esetében a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként vette figyelembe az elkövetéskor még büntetlen előéletét; azt, hogy házastársával közösen 3 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik; a jelentős időmúlást, a bűnsegédként történt elkövetést; valamint azt, hogy munkáját elvesztette.

Súlyosító körülményként értékelte viszont a bűnhalmazatban álló bűncselekmények kettőnél nagyobb számát, a bűnszövetségben történt elkövetést, a költségvetési csalás kivételével a folytatólagosan, míg a költségvetési csalás esetében a hosszabb időszakon keresztül történt elkövetést. A másik büntetőeljárás hatálya alatt történt elkövetést. A költségvetési csalás bűncselekményének mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát.

A bűncselekmények a helyi közvéleményt felzaklatták, a egyház megnevezésével tekintélyét hátrányosan befolyásolták.

[335] A bíróság Terhelt5 V.r. vádlott esetében a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként vette figyelembe a büntetlen előéletét; azt, hogy házastársával közösen 3 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik; a jelentős időmúlást, a bűnsegédként történt elkövetést; valamint azt, hogy munkáját elvesztette.

Súlyosító körülményként értékelte viszont, hogy lelkészi tisztségével visszaélve követte el a bűncselekményt, a bűnszövetségben történt elkövetést, a bűncselekmény folytatólagosan történt elkövetését.

A bűncselekmények a helyi közvéleményt felzaklatták, a egyház megnevezésével tekintélyét hátrányosan befolyásolták.

[336] A bíróság Terhelt6 VI. vádlott esetében a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként vette figyelembe a büntetlen előéletét; azt, hogy házastársával közösen 3 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik; a jelentős időmúlást, valamint a bűnsegédként történt elkövetést; azt, hogy a bűncselekménnyel okozott kár a bűncselekmény elkövetési értéke alsó értékhatárhoz közeli.

Súlyosító körülményként értékelte viszont a bűnszövetségben történt elkövetést, a bűncselekmény folytatólagosan történt elkövetését.

A bűncselekmények a helyi közvéleményt felzaklatták, a egyház megnevezésével tekintélyét hátrányosan befolyásolták.

[337] Az elsőfokú bírósági eljárást mindvégig hátráltatta a COVID járvány, amely miatt többször kellett eljárási eseményeket halasztani.

A bíróság ezért a Be. 564. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárás elhúzódását is enyhítő körülményként vette figyelembe.

[338] A bíróság álláspontja szerint I-V.r. vádlottakkal szemben kizárólag szabadságvesztés büntetés szabható ki az elkövetett bűncselekmények tárgyi súlya miatt.

[339] A bíróság I-IV.r. vádlottakkal szemben a Btk. 6.§ (1) és 81.§ (1) bekezdése alapján halmazati büntetést szabott ki.

[340] A bíróság mindezek alapján I.r., III., és IV.r. vádlottak esetében a 10 év, II. vádlott esetében a 7 év, míg V.r. vádlott esetében 5 év Btk. 80. § (2) bekezdésében meghatározott középértékhez képest – valamennyi vádlott esetében azt el nem érő szabadságvesztés büntetést szabott ki.

[341] A bíróság a III-IV-V.r. vádlottak esetében a büntetés kiszabása során – a méltánylást érdemlő személyi körülményeikre figyelemmel - a Btk. 82.§ (2) bekezdés b. pontja szerint az enyhítő szakaszt alkalmazta.

[342] A szabadságvesztés végrehajtási fokozata az I-V.r. vádlottak esetében a Btk. 37.§ (2) bekezdés a. pontja szerint börtön.

[343] A bíróság II-III-IV-V.r. vádlottak esetében a 85.§ (1) és (2) bekezdése alapján – méltánylást érdemlő személyi körülményeikre figyelemmel a szabadságvesztés büntetés végrehajtását – és a próbaidő hosszát bűnösségük fokához igazítva – felfüggesztette.

[344] A feltételes szabadságról szóló rendelkezés az I-V.r. vádlottak esetében a Btk. 38.§ (2) bekezdés a. pontján nyugszik.

[345] Terhelt1 I.r. vádlott esetében a közügyek gyakorlásától eltiltás a Btk. 61-62.§-án alapul.

[346] A bíróság I-V.r. vádlottak esetében a Btk. 50. (1) és (2) bekezdése, valamint az 51.§-a szerint szabott ki pénzbüntetést is.

[347] A bíróság a VI.r. vádlott esetében Btk.33.§ (4) bekezdésére figyelemmel, a Btk. 50-51.§-a szerint szabott ki pénzbüntetést.

[348] A bíróság a pénzbüntetés kiszabása során a napi tételek számát a vádlottak bűnösségéhez, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét a valós jövedelmi-vagyoni helyzetéhez igazította.

[349] A II. r. vádlott a bűncselekményeket gazdasági társaság ügyvezetőjeként, foglalkozása felhasználásával, a III.r. vádlott gazdasági vezetőként foglalkozása felhasználásával és könyvelői szakképzettséget igénylő foglalkozása szabályainak megszegésével, IV.r. vádlott pedig szociális intézmény vezetőjeként foglalkozása felhasználásával követték el.

[350] A bíróság ezért II.r. és IV.r. vádlottakat a Btk. 52.§ (1) bekezdés a) pontja, a III.r. vádlottat pedig a Btk. 52.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján tiltotta el ezen foglalkozásoktól.

A bíróság a Btk. 53. § (1) bekezdés és (2) bekezdése 1. mondata alapján a foglalkozásoktól eltiltások időtartamát egységesen 3 évben határozta meg.

[351] A II.r. vádlott mint a jogi személyek ügyvezetője, képviselőre feljogosított tagja azért követett el bűncselekményeket, hogy a jogi személyek javára előny szerezzen, ami ténylegesen be is következett, és a bűncselekményeket a jogi személyek felhasználásával követte el. A bíróság a II.r. vádlottal szemben pedig ezen cselekményei miatt büntetést szabott ki.

[352] A bíróság ezért a 2001. évi CIV. tv. 2.§ (1) bekezdés a) pontja, 3.§ (1) bekezdés c) pontja és a 6.§ (1) bekezdése szerint szabott ki pénzbírságot mindhárom büntetőeljárás alá vont jogi személlyel szemben (BH 2018.165.).

[353] A bíróság a Be. 571.§ (1)-(2)-(3) alapján kötelezte a vádlottakat a polgári jogi megfizetésre akként, hogy

- I.r. vádlottat külön az ítéleti tényállás I/6. pontja szerint 2.340.000,-Ft
  - I-II-III.r. vádlottakat egyetemlegesen az ítéleti tényállás I/1. pontja,
  - I., III-IV., VI.r. vádlottakat egyetemlegesen az ítéleti tényállás I/6. pontja szerint 1.627.485.-Ft,
  - I., III-IV. vádlottakat egyetemlegesen az ítéleti tényállás II/1. pontja szerint 12.146.101.-Ft
  - I., III-IV-V. vádlottakat egyetemlegesen az ítéleti tényállás II/1. pontja szerint 24.156.801.-Ft
- kötelezte.

[354] Az illetékfizetésről szóló rendelkezés az Itv. 42.§ (1) bekezdés a) pontján alapul.

[355] Az ítélet tényállás II/3. pontja kapcsán előterjesztett polgári jogi igényt a bíróság azért utasította el, mivel az – az I.r. vádlott és a magánfél jogi képviselője által közölt adatok szerint – már megtérült.

[356] Az ítéleti tényállás I/2-I/5. pontja kapcsán előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését a bíróság azért utasította egyéb törvényes útra, mivel a megjelölt vagyoni hátránnyal/polgári jogi igénnyel szemben a bíróság az ítéleti tényállás I/5. pontjában azt meghaladó összegű teljesítést is megállapított, és ennek egybevetése jelen büntetőeljárás során nem lehetséges.

[357] Az ítéleti tényállás I/7. pontja esetében pedig a bíróságnak a gépjármű értékvesztésével kapcsolatosan nem álltak adatok rendelkezésére, ezért a bíróság a megtérülés tényleges összegét jelen büntetőeljárásban meghatározni nem tudta.

[358] A bíróság a Terhelt7-vel szemben az ítéleti tényállás III/2-3. pontjai kapcsán a Btk. 74.§ (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés és 75.§ (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazott vagyoneklobzást.

[359] A bíróság a bizonyítékként már nem szükséges (és más módon továbbra is rendelkezésre álló) bűnjelek lefoglalását a Be. 155.§ (1) bekezdése alapján szüntette meg és a (2) bekezdés szerint rendelte azok tulajdonosának kiadni.

[360] A bíróság az I.r. vádlottól lefoglalt átutalási megbízás lefoglalását a Be. 155.§ (1) bekezdése alapján szüntette meg és mint okirati bizonyítékokat a 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 1.§ (1) bekezdés szerint rendelte az iratokhoz csatolni.

[361] A zár alá vétel feloldásával kapcsolatos tájékoztatás a Be. 331.§ (1) bekezdés e) és f) pontján alapul.

[362] Az I.r. vádlottól lefoglalt pénzeszközök lefoglalását a bíróság a Be. 320.§-a szerint szüntette meg és a Be. 323.§ (1) bekezdése szerint rendelte azt visszatartani.

[363] A bíróság a vádlottakat bűnösnek mondta ki a vád tárgyává tett valamennyi bűncselekmény elkövetésében, a bíróság ezért a Be. 574.§ (1) és (2) bekezdése alapján külön kötelezte

- I.r. vádlottat a költségjegyzék 6. tételszám
- II.r. vádlottat 2.,
- III.r. vádlottat a 23-24-25.,
- IV.r. vádlottat a 9, 11, 14, 18, 21, 27, 29, továbbá
- I-VI.r. vádlottat egyetemlegesen a költségjegyzék 1, 7, 13, 17, 26.
- I-IV.r. vádlottakat egyetemlegesen a költségjegyzék 4, 8, 16.
- I-III.r. vádlottat egyetemlegesen a költségjegyzék 3, 5, 20. míg

- a büntetőeljárás alá vont jogi személyeket egyetemlegesen a 10, 12, 15, 19, 22, 28, 30, tételszám alatti költségeinek megfizetésére (Be. 549.§ (1)-(4) bekezdés).

[364] A jogorvoslatról szóló rendelkezések a Be. 579.§ (1) bekezdésén, 582.§ (1) és (3) bekezdésén alapulnak.

Gyula, 2021. december 3.