



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.45.113/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Suba Ildikó

a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra

előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán

bíró

A felperes: felperes neve

felperes címe

A felperes képviselője: felperesi képviselő neve ügyvéd

felperesi képviselő címe

Az alperes: ... Megyei Kormányhivatal

alperes címe

Az alperes képviselője: dr. Nagy Péter kamarai jogtanácsos

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma:

Debreceni Törvényszék 11.K.700.764/2021/9.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A ... Megyei Kormányhivatal ... Hivatala a 2019. április 23-án kelt ... számú határozatával felperes részére 2019. január 1. napjától rokkantsági ellátást állapított meg.

[2] A felperes 2019. március 14-én írásban nyilatkozott arról, hogy az őstermelői tevékenységből származó bevétele 2019. évben várhatóan nem haladja meg a 600. 000,-Ft-ot.

[3] A Nemzeti Adó-és Vámhivatal 2021.január 15-én kelt adatszolgáltatása alapján felperes 2019. évi őstermelői tevékenységből származó bevétele 2. 441. 680,-Ft volt.

[4] Az alperes a 2021. január 22-én kelt ... számú határozatával – a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 2.§ (1) bekezdése, 19/A. § (3) bekezdése, 19/A. § (5) bekezdés b) pontja, továbbá a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) 58. § (5) bekezdés e) pont 2. alpontja, valamint a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja.tv.) 23. §-a alapján – felperes rokkantsági ellátását 2019. január 1. napjától megszüntette, mivel 2019. évi őstermelői tevékenységből származó bevétele 2.441.680 Ft volt.

[5] A felperes keresetet terjesztett elő a fenti határozattal szemben, amelyben a közigazgatási határozat megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[6] Keresetében előadta, hogy a határozatban feltüntetett 2.441. 680 Ft összegű bevételre nem tett szert, csatolta a NAV 2021. január 29-én kelt jövedelemigazolását, amely szerint 2019. évben jövedelme 0 Ft volt, személyi jövedelemadó fizetési kötelezettsége nem keletkezett. Álláspontja szerint az alperes figyelmen kívül hagyta, hogy „az őstermelői járulékalapja nem egyenlő az Szja. tv. 6. sz. mellékletében meghatározott tevékenységek bevételeivel”, mivel a bevallásokban feltüntetett járulékalap a kapott támogatásokat is tartalmazza, így azok nem mutatnak valós képet jövedelméről.

A bíróság ítélete

[7] A Debreceni Törvényszék a 11.K.700.764/2021/9. számú jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[8] Az ítélet indoklása szerint az alperes határozata megfelelt a jogszabályi előírásoknak, tekintettel arra, hogy a felperesnek a 2019. évi őstermelői tevékenységből származó bevétele meghaladta az Szja. tv. – az ellátás megállapításakor hatályos – 23.§-ában meghatározott mértéket és amely alapján őstermelői tevékenysége az Flt. 58. § (5) bekezdés e) pont 2. alpontja alapján, illetve az Szja. tv. 16.§ (1)-(3) bekezdése, valamint 2. számú mellékletének rendelkezéseire tekintettel keresőtevékenységnek, az abból származó jövedelme pedig bevételnek minősült, amelynek következtében a felperes ellátásának jogalap nélküli megállapítása felperes részére felróható volt.

A felülvizsgálati kérelem

[9] A felperes a felülvizsgálati kérelmében – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (1) bekezdése, valamint az Szja. tv. 23.§-a megsértésére hivatkozva – elsődlegesen azt kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és utasítsa a bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára, másodlagosan pedig azt, hogy a Kúria az ítéletet úgy változtassa meg, hogy a megtámadott közigazgatási cselekményt megsemmisíti és az eljáró közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezi. Kérte továbbá a Kúriát, hogy kötelezze az alperest a perrel és a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerülő költségei megtérítésére. Egyidejűleg a felperes a Kp. 50. § (2) bekezdés a) pontja alapján az azonnali jogvédelem körében kérte – a

... Megyei Kormányhivatal ... Főosztály ... Osztály iktatószámú határozata, valamint a ... iktatószámú visszafizetésre kötelező határozata, továbbá iktatószámú visszafizetésre kötelező határozata végrehajtására vonatkozóan – a halasztó hatály elrendelését.

[10] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadásának indokai kapcsán a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) pontjaira hivatkozott.

[11] E körben előadta, hogy álláspontja szerint a bíróság nem biztosított hatékony jogvédelmet a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben, ezáltal megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslathoz való jogát is. Kifejtette, megítélése szerint a bíróság tévesen értelmezte az Szja. tv. 23. §-a rendelkezését, valamint a Nemzeti Adó-és Vámhivatal ... iktatószámú tájékoztatásában rögzített tényeket és a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket. Sérelmezte továbbá, hogy a bíróság nem vizsgálta érdemben az alperesnek a tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségét, valamint a kereseti kérelemben hivatkozottakat sem vette megfelelően figyelembe. Álláspontja szerint mind az eljáró alperesi hatóság mind a bíróság határozatai jogszabálysértőek. Érvelése szerint a mezőgazdasági tevékenységből származó bevétel meghatározása során figyelmen kívül kell hagyni a befolyt támogatások összegét, amelyből következik, hogy a támogatások összegével csökkentett östermelői tevékenységből származó éves bevételt szükséges figyelembe venni a jövedelem megállapításával összefüggésben. Ismételten hangsúlyozta az Flt. 58. § (5) bekezdés e) pont 2. alpontja, valamint az Szja. tv. 23.§-a felhívásával, hogy az ellátás megállapítása tárgyében bevétele támogatásokkal csökkentett összege az adóhatóság tájékoztatása alapján 594. 809,-Ft, amely összeg alapján tevékenysége nem minősül keresőtevékenységnek, így rokkantsági ellátásának megszüntetése nem helytálló.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[15] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadását egyrészt a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozással, alapvető eljárási jogának –valószínűsíthető– sérelme okán kérte. Alapvető eljárási jogsérelem lehet többek között az, ha a felet valamely tárgyalásra nem idézik, valamely – lényeges– iratot számára nem kézbesítenek, nyilatkozattételi jogát –

önhibáján kívül– nem gyakorolhatja. A felperes ilyen körülményt nem jelölt meg, eljárási jogait a bírósági eljárás során végig, a törvényi keretek közt gyakorolhatta. A teljes körűen tisztázott tényállásból levont jogi következtetés helytállóságával – az ítéletben foglaltak érdemével– kapcsolatban megfogalmazott kifogás önmagában nem valószínűsíti ilyen jogsérelem fennállását, ezért e hivatkozás alapján a felülvizsgálati eljárás lefolytatása nem volt indokolt.

[16] A felperes a felülvizsgálati eljárás lefolytatását másrészt a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontra hivatkozással a felvetett jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére alapította. A felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére alapítottnak a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az adott ügy a jogalanyok széles körét érinti. Társadalmi jelentősége az olyan jogkérdésnek, illetve ügynek van, amely a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetett módon érinti. A felvetett jogkérdés különleges súlya pedig kizárólag akkor teszi lehetővé a jogerős ítélet felülvizsgálatát, ha a vizsgált jogkérdés az egyedi ügyön – a különleges súlyára tekintettel – túlmutat. A befogadáshoz továbbá az is szükséges, hogy általában a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba hozható legyen a befogadás indoka. Az Szja. tv. 7.§ (3) bekezdésének 2021. január 1-től hatályos módosítása egyértelmű rendelkezést tartalmaz a mezőgazdasági östermelő által e tevékenységével összefüggésben kapott támogatásra vonatkozóan.

[17] A felülvizsgálati kérelemből nem állapítható meg, hogy az ügyben felmerült jogkérdés a felperes saját egyedi ügyén túlmutatna, amelynek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges.

[18] A Kp. 117.§ (4) bekezdése alapján a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. A befogadhatóság kérdésének vizsgálata során a Kúria nem észlelte a fent megjelölt egyéb befogadási ok fennállását sem.

[19] Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdésében hivatkozott befogadási okok egyike sem valósult meg, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával megtagadta. A Kúria a kérelem érdemi elbírálásának hiánya miatt az azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában való döntéshozatalt mellőzte.

A döntés rövid tartalma

[20] *Nincs lehetőség a felülvizsgálati kérelem befogadására, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott befogadási okok egyike sem áll fenn.*

Záró rész

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[23] A Kúria végzése elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2021. november 24.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő