



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.II.37.742/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró
Dr. Figula Ildikó bíró
Dr. Kovács András bíró
Dr. Szilas Judit bíró

Az I. rendű felperes: I. rendű felperes
(cím1)

Az I. rendű felperes képviselője: dr. Muhi Erika ügyvéd
(cím2)

A II. rendű felperes: II. rendű felperes
(cím3)

A II. rendű felperes képviselője: dr. Gonda Gáspár, dr. Kovács György és dr.
Seres Zsuzsánna Sára kamarai jogtanácsosok

Az alperes: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanácsa
(1088 Budapest, Reviczky utca 5.)

Az alperes képviselője: Dr. Geszti Gábor Mihály kamarai jogtanácsos

A per tárgya: médiaügy
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.069/2022/7.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] „A család az család” című társadalmi célú reklámot a II. rendű felperes állandó megnevezésű, országos vételkörzetű, kereskedelmi jellegű médiaszolgáltatásán 2020. december 21. és 31. között összesen 11 alkalommal 5:00 és 21:00 óra között tette közzé.

[2] Az alperes 104/2022. (II. 1.) számú határozatával megállapította, hogy a II. rendű felperes a társadalmi célú reklám közzétételével összesen tizenegy alkalommal megsértette a közlemények közzétételére vonatkozó gyermekvédelmi rendelkezést. Döntését a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 10. § (1) bekezdés h) pontjára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (4) bekezdésére alapította, figyelemmel az Mttv. 9. § (1) bekezdésére, a 151. § (1)-(4) bekezdéseire, és a 187. § (5) bekezdésére.

[3] Az I. rendű felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának jogsértés hiányának megállapításával történő megváltoztatását, másodlagosan a határozat és az eljárást megindító végzés megsemmisítését, harmadlagosan pedig a határozat súlyos jogsértés hiányának megállapításával történő megváltoztatását kérte.

[4] A II. rendű felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának jogsértés hiányának megállapításával történő megváltoztatását, másodlagosan a határozat és az eljárást megindító végzés megsemmisítését, harmadlagosan pedig a határozat súlyos jogsértés hiányának megállapításával történő megváltoztatását kérte.

[5] A Fővárosi Törvényszék 109.K.701.081/2022/14. számú ítéletével az alperes 104/2022. (II. 1.) számú határozatát megsemmisítette, a kereseteket azt meghaladóan – ennek részeként a 163/2021. (III. 2.) számú végzéssel szemben is előterjesztett keresetrészt – elutasította.

[6] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.069/2022/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem támadott részét nem érintette, fellebbezett részét helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem

[7] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a Fővárosi Ítéltábla ítéletének hatályon kívül helyezését, és a bíróság új eljárás lefolytatására, valamint új határozat hozatalára utasítását kérte.

[8] Azt állította, hogy a Fővárosi Ítéltábla 1.Kf.700.069/2022/7. számú ítélete sérti az Mttv. 9. § (5) bekezdését és 10. § (1) bekezdésének h) pontját, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdését, 108. § (1) bekezdését és 109. § (1) bekezdését.

[9] Az alperes befogadási okként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjai szerinti okokra, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata érdekében a joggyakorlat egységességének vagy továbbfejlesztésének biztosítására, a felvetett jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére és alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére hivatkozott.

[10] Kiemelte, hogy az ítéletben a kiskorúak médiajogi védelmének jogi szabályrendszeréhez kapcsolódó jogalkalmazási, mérlegelési kérdések merülnek fel, amelyek a társadalmi célú reklámokon túl valamennyi műsorszám kiskorú-védelmi szempontú értékelésénél, az alperes vonatkozó hatósági eljárásai, közigazgatási aktusai és az azokhoz kapcsolódó bírósági közigazgatási jogvita elbírálása miatt relevánsak. Hangsúlyozta, hogy a kiskorúak védelme a magyar jogrendszer egészében, alapjogi, magán-, és közjogi szabályozásában is kiemelten fontos, így a perben érintett, médiaigazgatási kiskorú-védelmi jogkérdések jogi és társadalmi szempontból jelentősek és különleges súlyúak. Hivatkozott az Alaptörvény XV. cikkének (5) bekezdésére, és rámutatott, a kiskorúak médiajogi védelme nemcsak a médiaszabályozásban, hanem a gyermekvédelmi joganyagban is megjelenik, ami szintén a perbeli jogkérdések súlyát támasztja alá: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 6. §-a kitér a gyermekek és a média kapcsolatára. Hangsúlyozta, a gyermekek védelme a médián keresztül elérhető káros tartalmaktól nemzetközi és európai uniós szinten is kiemelt kérdés.

[11] Arra is utalt, azáltal, hogy a Fővárosi Ítéltábla kiegészített tényállás alapján egy kiterjesztett jogi indokolással hagyta helyben a Fővárosi Törvényszék 109.K.701.081/2022/14. számú elsőfokú ítéletét, az alperes jogorvoslati joga sérült, mert rendes jogorvoslattal nem, csak felülvizsgálati kérelem keretében vitathat egy olyan döntést, ami a fellebbezhető bírósági határozattól tényállás és jogi indokolás tekintetében is eltér.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A Kúria megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[13] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani azonban, továbbá – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivétellel – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés

b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdéseket vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás) még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségessége pedig akkor merül fel, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[15] Az alperes felülvizsgálati kérelme elsődlegesen a jogerős ítélet mérlegelését támadta, felsorolva azokat a szempontokat, amelyeket – megítélése szerint – a Fővárosi Ítéltábla a döntés kialakításánál nem megfelelően mérlegelt, és ennek okán nem megfelelően értékelt. Az alperes felülvizsgálati kérelme ugyanakkor nem vetett fel ezzel összefüggésben olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a joggyakorlat egységesítése lenne szükséges, és nem tárt fel olyan továbbfejlesztést igénylő elvi jelentőségű problémát sem, amelynek okán a jogegység megbomlásának veszélye állítható. A Kúria nem talált olyan, a kialakult bírói gyakorlat körébe tartozó döntéseket sem, amelyek okán a jogegység megbomlásának veszélyére lehetne következtetni. A Kúria álláspontja szerint az, hogy egyedi tényállás mellett milyen jogi következtetés vonható le az adott társadalmi célú reklám kapcsán, egyedi értékelést és nem egy általános jogértelmezési kérdést vet fel.

[16] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a perbeli esetben nincs olyan jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés, amelyben a Kúria nem foglalt állást, illetve amelynek vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy az a körülmények változására tekintettel nem támogatható, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontra alapított befogadás feltételei nem állnak fenn.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint a felvetett jogkérdés különleges súlya akkor állapítható meg, ha a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön, nagyszámú új ügy esetén a jogegység, vagy a jogbiztonság érdekében szükséges a Kúria iránymutatása. Az ügyek társadalmi jelentősége jellemzően akkor áll fenn, ha olyan jogkérdés merül fel, amely a társadalom széles körét közvetlenül vagy közvetve érinti (Kfv.IV.37.960/2020/2.).

[18] A Kúria megállapította, hogy a peres eljárás tárgya „A család az család” című társadalmi célú reklám jogi megítélése volt, az egyedi döntés sajátos tényálláson alapul, amelyből a társadalom széles körét érintő következtetés az egyedi jelleg folytán nem vonható le, ezért a Kúria nem észlelt olyan jogkérdést, amely különleges súlyánál, illetve társadalmi jelentőségénél fogva a jogalanyok széles körét közvetve vagy közvetlenül érintené, vagy rájuk valamilyen formában kihatással lenne, ezért ezen okból a befogadást nem tartotta indokoltnak. Erre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadása nem volt indokolt a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjában foglalt okból.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási ok megállapítása a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, a bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegés, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg.

[20] Az alperes jogorvoslati jogának sérelmét állította, arra hivatkozva, hogy a Fővárosi Ítéltábla kiegészített tényállás alapján egy kiterjesztett jogi indokolással hagyta helyben a Fővárosi Törvényszék 109.K.701.081/2022/14. számú elsőfokú ítéletét. E körben a Kúria megállapította, hogy a másodfokú bíróság nem eltérő, hanem részletesebb tényállást állapított meg, amelynek a Fővárosi Ítéltábla ítéletének indokolásában indokát adta, vagyis, hogy az alperes öt szempontot hiányolt, amely kifogás vizsgálatához volt szükséges a perbeli tényállás további részletezése (Fővárosi Ítéltábla ítéletének [34] bekezdése). Ezen túlmenően az alperes helytelenül hivatkozott arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla kiterjesztett jogi indokolással hagyta helyben az elsőfokú ítéletet, mert a Fővárosi Ítéltábla ítéletében nem kiterjesztette az elsőfokú ítéleti indokolást, hanem annak egy részével nem értett egyet, így azt nem tartotta fenn. A Fővárosi Ítéltábla ítéletének indokolásában kifejtette, hogy „a másodfokú bíróság annyiban helyezkedett eltérő álláspontra, hogy az elsőfokú bíróságnak a lehetséges hatásokra vonatkozó megállapítását és az abból levont következtetését nem osztotta” (Fővárosi Ítéltábla ítéletének [37] bekezdése), ezen túlmenően azonban a másodfokú ítéleti indokolás nem tért el az elsőfokú ítéleti megállapításoktól.

[21] A Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján hivatalból megvizsgálta az alperes által nem hivatkozott befogadási okokat is. A Kúria megállapította, hogy az ügyben nem merült fel az Európai Unió jogának alkalmazása, következésképp az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem, így a befogadás a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján sem indokolt. Az alperes felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott a Kúria közzétett joggyakorlatától való eltérésre, illetve nem jelölt meg közzétett kúriai határozatot, így a befogadás a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem indokolt.

[22] A fentiek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért azt a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján, indokolt végzéssel megtagadta.

Záró rész

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapulvételével felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2022. október 19.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró