



Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.I.404/2022/12.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke

Dr. Kardos Andrea, előadó bíró

Dr. Gimesi Ágnes, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2022. október 11.

Az ügy tárgya: garázdaság büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): terhelt2 és társai (Terhelt1 II. rendű terhelt)

Elsőfok: Kunszentmiklósi Járásbíróság, 3.B.95/2019/79. ítélet, tárgyalás,
2021. november 11.

Másodfok: -

Az indítvány előterjesztője: Legfőbb Ügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt terhelt² és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kunszentmiklósi Járásbíróság 3.B.95/2019/79. számú ítéletét Terhelt¹ II. rendű terhelt vonatkozásában hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria elrendeli a hatályon kívül helyezett ítéletben megállapított, Terhelt¹ II. rendű terheltet terhelő pénzbüntetés, valamint bűnügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori kamatával együtt a befizető terhelt részére történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] I. A Kunszentmiklósi Járásbíróság a 2021. november 11. napján meghozott 3.B.95/2019/79. számú ítéletével Terhelt¹ II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki zsarolás büntettének kísérletében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 367. § (1) bekezdés], társtettesként elkövetett garázdaság büntettében [Btk. 339. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], társtettesként elkövetett garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és 2 rendbeli társtettesként elkövetett testi sértés vétségében, melyből 1 rendbeli kísérlet [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés]. Ezért a II. rendű terheltet halmazati büntetésül 312 óra közérdekű munkára és 250 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 forintban állapította meg. Az így kiszabott összesen 250.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett.

[2] Az ítélet Terhelt¹ II. rendű terhelt vonatkozásában 2021. november 11. napján jogerőre emelkedett.

[3] A jogerős ítéletben megállapított tényállás II. pontja szerint az ittas állapotban lévő Terhelt¹ II. rendű terhelt 2019. február 2. napján 18 óra 15 perc körüli időben helység¹on, a tértől követte a 75 éves tanú⁵ sértettet és feleségét a helység¹, cím¹⁰ szám alatti patikáig, ahol azzal szólította meg a sértettet, hogy van-e nála pénz. Miután a sértett közölte, hogy nincs nála pénz, a II. rendű terhelt rövid szóváltást követően a sértett lakásának kapujánál támadóállásban a sértett elé állt, ökleit fenyegetően maga elé emelte, majd ismét megkérdezte, hogy „Van magánál pénz?”. A sértett a II. rendű terhelt fenyegető fellépésétől

és követelésétől megijedt, de az általa közben kinyitott elektromos kapuban megjelent a sértett közepes termetű kutyája, a II. rendű terhelt meglátva a kutyát, távozott a helyszínről, ezáltal a sértettnek kára nem keletkezett.

[4] A II. rendű terhelt jogtalan haszonszerzési célzattal fenyegette meg a sértettet, akit arra akart kényszeríteni, hogy adjon neki pénzt, ennek érdekében a cselekmény elkövetését a II. rendű terhelt megkezdte, azt azonban nem tudta befejezni. A II. rendű terhelt a cselekmény elkövetésével nem saját elhatározásából, hanem azért hagyott fel, mert a sértett lakása nyitott kapujában megjelent a sértett közepes testű kutyája, az állat láttán a II. rendű terhelt a cselekmény folytatásával felhagyott, és visszatért a közelben tartózkodó társaihoz {Kunszentmiklósi Járásbíróság 3.B.95/2019/79. számú ítélet [17]-[18] bekezdés}.

[5] **II.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Megyei Főügyészség Bfel.B.186/2022/1. számon felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Be. 648. § a) pontjában és a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont I. fordulat ba) alpontjában meghatározott okból.

[6] Indokai szerint az irányadó tényállás alapján a II. rendű terhelt jogtalan eltulajdonítás végett fenyegetést alkalmazott a sértettel szemben, amely fenyegetés ráutaló magatartás formájában nyilvánult meg, mivel a terhelt közvetlenül a sértett elé állt és a követelését ökölvívó testtartásban ismételte meg. Kifejezetten nem mondta, hogy bántalmazza ellenállás esetén, a körülmények alapján azonban a sértett számolhatott a testi épségét veszélyeztető azonnali bántalmazással arra az esetre, ha nem tesz eleget a követelésnek. Erre figyelemmel a II. rendű terhelt által létrehozott helyzet a sértett szemszögéből nézve egyértelműen testi épség elleni közvetlen fenyegetésként jelentkezett.

[7] Rámutatott arra a következetes ítélkezési gyakorlatra, miszerint rablás valósul meg, ha az elkövető által alkalmazott testi épség elleni közvetlen fenyegetés dolog átadására irányul. Ehhez képest zsarolás megállapítására csak akkor kerülhet sor, ha a fenyegetés nem lenyűgöző hatású, hanem csak az akaratot hajlító.

[8] Erre figyelemmel a járásbíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével minősítette a II. rendű terhelt cselekményét a Btk. 367. § (1) bekezdésébe ütköző zsarolás büntette kísérletének, a magatartása ugyanis a Btk. 365. § (1) bekezdése szerinti rablás büntettének kísérletét valósította meg.

[9] A kiszabott büntetés tekintetében kifejtette, hogy az irányadó büntetési tétel alsó határából kiindulva a II. rendű terhelttel szemben a Btk. 82. § (2) bekezdés c) pontja szerint legkevesebb egy évi szabadságvesztés, illetve a Btk. 82. § (4) bekezdése alapján – a súlyosabb bűncselekmény kísérleti szakban maradására figyelemmel – a Btk. 82. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel egy évi szabadságvesztés helyett is csak rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabására lenne lehetőség. Álláspontja szerint a járásbíróság által a jogerős ítéletben kiszabott közérdekű munka és pénzbüntetés csak a Btk. 82. § (3) bekezdése alapján jöhetne szóba, amelynek alkalmazása a II. rendű terhelt esetében kétszeres enyhítés mellett is kizárt. Ezért a II. tényállási pontban írt bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt a II. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka és pénzbüntetés is törvénysértő.

[10] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Kunszentmiklósi Járásbíróság 3.B.95/2019/79. számú ítéletét Terheltl II. rendű terheltet érintően változtassa meg akként, hogy a II. rendű terhelt zsarolás büntette kísérleteként [Btk. 367. § (1) bekezdés] értékelt cselekményét rablás büntette kísérletének [Btk. 365. § (1) bekezdés] minősítse, a II. rendű terheltet szabadságvesztésre és közügyektől eltiltásra ítélje, továbbá a Kunszentmiklósi Járásbíróság 2018. március 9. napján jogerőre emelkedett 22.B.25/2018/3. számú határozatával kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását rendelje el.

[11] A Legfőbb Ügyészség BF.324/2022/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben módosított tartalommal tartotta fenn.

[12] Kifejtette, hogy a Btk. 82. § (3) bekezdésében felsorolt büntetések nem csupán akkor szabhatók ki, ha a büntetési tétel alsó határa egyévi szabadságvesztés. E rendelkezés helyes értelme az, hogy amennyiben a büntetés enyhítése körében, vagy az ún. kétszeres leszállás folytán sor kerül a Btk. 82. § (2) bekezdés d) pontja alkalmazására, akkor az egy évnél rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabására sor kerülhet, és ezzel együtt megnyílik a lehetőség arra is, hogy a bíróság a Btk. 82. § (3) bekezdését alkalmazza. Ebből következően a két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető bűncselekményeknél kísérlet vagy bűnsegély esetén a Btk. 82. § (3) bekezdésében írt büntetések kiszabhatók, így a II. rendű terhelttel szemben a pénzbüntetés és közérdekű munka büntetés kiszabására törvényesen került sor.

[13] Ugyanakkor utalt a Kúria következetes ítélkezési gyakorlatára arra nézve, hogy a felülvizsgálati eljárásban megállapított törvénysértő minősítés esetén a büntetés abban az esetben is lehet törvénysértő, ha az a törvényes minősítésnek megfelelő büntetési tétel keretei között került kiszabásra. Ha tehát a minősítés valóban törvénysértő, akkor vizsgálni kell, hogy a kiszabott büntetés – a helyes minősítéshez képest – törvényes-e.

[14] Álláspontja szerint a II. rendű terhelt terhére rótt cselekmények számára és a felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatti elkövetésre figyelemmel a jogerős ítéletben kiszabott büntetés nem illeszkedik a büntetéskiszabási körülményekhez, egyúttal a II. rendű terhelt cselekményeihez képest sérti a belső arányosság követelményét is.

[15] Rámutatott arra is, hogy az első fokon jogerőre emelkedett ítélet indokolása nem tartalmazza a bíróság által értékelt enyhítő és súlyosító körülményeket, így az ügydöntő határozat megváltoztatására a felülvizsgálati eljárásban nem kerülhet sor. Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kunszentmiklósi Járásbíróság 3.B.95/2019/79. számú ítéletét Terheltl II. rendű terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[16] A II. rendű terhelt és a védője a felülvizsgálati indítványra észrevételt nem tett.

[17] **III.** A felülvizsgálati indítvány – eltérő indokok alapján – alapos.

[18] 1. A Be. 652. § (3) bekezdése alapján a terhelt terhére a jogerős határozat közlésétől számított hat hónapon belül terjeszthető elő felülvizsgálati indítvány. A határozatot a bíróság 2021. november 11. napján kihirdetés útján közölte a Kunszentmiklósi Járási Ügyészséggel. Mivel a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére 2022. április 1. napján került sor, így az határidőben érkezett, ezért joghatályosnak tekinthető.

[19] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, mely a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 648. §-a alapján kizárólag a bíróság jogerős ügyszöndöntő határozata ellen, a Be. 649. §-ában kimerítő jelleggel felsorolt anyagi és eljárásjogi okok alapján vehető igénybe.

[20] 2. A Be. 649. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvényszöndöntő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvényszöndöntő büntetést.

[21] A felülvizsgálati indítványban a jogerős ügyszöndöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügyszöndöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételel vizsgálható.

[22] Az ügyszöndöntő a felülvizsgálati indítványában a II. rendű terhelt terhére megállapított bűncselekmények közül a jogerős ítélet II. tényállásában leírt magatartás jogi minősítését kifogásolta. Álláspontja szerint a jogerős ügyszöndöntő határozatban megállapított tényállás alapján törvényszöndöntő e cselekmény zsarolás büntette kísöndöntőkénti [Btk. 367. § (1) bekezdés] minősítése, helyesen a terhelt terhére rablás büntettöndöntőkénti kísöndöntőkénti [Btk. 365. § (1) bekezdés] állapítható meg.

[23] A Kúriának a jogerős ügyszöndöntő határozatban megállapított tényállás alapján kellett állást foglalnia abban, hogy a Kunszentmiklósi Bíróság 3.B.95/2019/79. számú ítéletében a II. tényállásban írt cselekmény minősítése törvényes-e.

[24] A Btk. 365. § (1) bekezdés a) pontja szerint rablást valósít meg, aki idegen dolgot jogtalan eltulajdonítás végett úgy vesz el másöt, hogy evégböl valaki ellen erőszakot, illetve az élet vagy a testi épség elleni közvetlen fenyegetést alkalmaz.

[25] A rablási erőszak olyan személy ellen irányuló lenyögözö, az akaratot megtöndöntő fizikai ráhatás, amely alkalmas arra, hogy leküzdje a megtámadott személy ellenállását. Az ilyen fokú erőszak nem teszi lehetővé, hogy a megtámadott az ellenállás és az engedelmesség között választhasson. Arra kényszerül, hogy a dolog elvételét tűrje (EBH 2019.B.19.).

[26] A fenyegetés a Btk. 459. § 7. pontja szerint – eltérő rendelkezés hiányában – súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen.

[27] A rablás büntette esetén a törvény az élet, testi épség ellen irányuló és közvetlen fenyegetés megvalósulását kívánja meg. A fenyegetés lenyűgöző erejének megállapításakor minden esetben vizsgálni kell az ügy konkrét körülményeit, a terhelt és a sértett viszonylatában a fenyegető tartalmát, annak a sértettre gyakorolt hatását, a megfenyegetett személy fizikai, pszichikai adottságait, életkorát, valamint az elkövetés külső tényezőit is.

[28] A fenyegetés mértékét alapvetően a megfenyegetett sértett tekintetében kell vizsgálni, ugyanis a fenyegetés komolysága annak alapján ítéltető meg, hogy az a sértettre milyen hatást gyakorolt, benne félelmet váltott-e ki. Kétségtelen, hogy az erőszak, vagy a fenyegetés viszonylag csekélyebb foka is elegendő lehet a rablás megállapításához, ha a sértettre az adott körülmények között lenyűgöző hatást gyakorolt (EBH 2007.1591.).

[29] A Btk. 367. § (1) bekezdése alapján zsarolást követ el, aki jogtalan haszonszerzés végett más erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszeríti, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, és ezzel vagyoni hátrányt okoz.

[30] A zsarolás elkövetési magatartása tehát nem az elvétel, hanem az elkövető a sértettet arra kényszeríti, hogy az általa megkívánt magatartást tanúsítsa.

[31] A zsaroláshoz megkívánt erőszak enyhébb fokú, mint a rablás esetében, ugyanis nem jelent lenyűgöző fizikai ráhatást, ezért megállapítását megalapozza a csekélyebb mérvű erőszak is, mely az akaratot hajlítja, korlátozza és az adott helyzetben alkalmas annak elérésére, hogy a sértett az akaratával ellentétes magatartást tanúsítson.

[32] A zsarolás alapesetét megvalósító fenyegetésnek – szemben a rablással – nem kell az élet, vagy testi épség ellen irányulnia, és nem közvetlen, ekként a később bekövetkező hátrány kilátásba helyezését is magában foglalhatja (EBH 2007.1591.).

[33] A törvény a megfenyegetettben komoly félelem keltésére való alkalmasságot kívánja meg, amiből következik, hogy e bűncselekmény esetén is a fentebb részletezett szempontok alapján történik annak vizsgálata, hogy a zsarolás megállapításához megkívánt mérvű fenyegetés valóban megvalósult-e. Az elkövető szemszögéből ugyanakkor elegendő annak felismerése, hogy a fenyegetése a sértettben ilyen hatás kiváltására alkalmas (BH 2020.170. II.).

[34] Rá kell mutatni emellett arra is, hogy a zsarolás büntettének a kísérlete nem valósul meg olyan általános felszólítás esetén, amely nem konkretizálja a sértettől követelt pénz összegét és átadásának időpontját. A zsarolás büntettének a kísérletéről ugyanis akkor van szó, ha a károsodás elmaradt vagy a fenyegetett személy nem tanúsította az elkövető által kiereszkolni kívánt magatartást. Ha azonban a sértett nem is tudhatta meg a terhelt kijelentéséből, hogy milyen magatartást kell tanúsítania, a kísérlet megállapítására sem kerülhet sor (BH 2001.362.).

[35] 3. Az elsőfokú bíróság által a jogerős ítéletben megállapított II. tényállásban foglaltak alapján nem vonható le egyértelmű következtetés arra nézve, hogy a II. rendű terhelt cselekménye zsarolás vagy rablás büntettének kísérleteként minősül-e, avagy a II. rendű terhelt felelőssége vonása esetlegesen más büncselekmény miatt indokolt.

[36] A tényállás nem rögzíti ugyanis kellő részletességgel a magatartás elbírálása szempontjából jelentős valamennyi körülményt, így a II. rendű terhelt fenyegető fellépésének közvetlen előzményeit, a terhelt és a sértett között útközben kialakult szóváltás tartalmát; a sértett életkorának feltüntetésén túlmenően a tényleges fizikai, pszichikai adottságait; az elkövetés helyének jellemzőit. Nem olvasható ki a tényállásból az sem, hogy a sértett a II. rendű terhelt pénzre vonatkozóan feltett kérdéseit követelésként, a magatartását fenyegetésként értékelte-e. Mindezen körülmények hiányában nem állapítható meg a tényállásból az sem, hogy a II. rendű terhelt magatartása az adott helyzetben az akaratát korlátozó vagy akaratbénító hatással bírt-e a sértettre.

[37] Erre figyelemmel a kifejtettek alapján a jogerős ítéletben rögzített és a felülvizsgálat során irányadó II. tényállási pont alapján a Kúria nem volt abban a helyzetben, hogy megnyugtatóan állást foglaljon a II. rendű terhelt cselekményének helyes jogi minősítése kérdésében, majd ezután abban, hogy a kiszabott büntetés törvényes-e.

[38] A Kúria következetes gyakorlata alapján a büntető anyagi jog szabályainak sérelmét jelenti, ha az irányadó tényállás alapján a terhelt büntetőjogi felelőssége körében nem lehet dönteni (BH 2021.8., BH 2014.103. I., BH 2013.55. II., BH 2010.141., BH 1998.110.).

[39] Mivel az anyagi jogi hiba kiküszöbölésére a felülvizsgálati eljárásban nem nyílt törvényes lehetőség, a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján a jogerős ügydöntő határozat hatályon kívül helyezésének, és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező elsőfokú bíróság új eljárásra utasításának van helye.

[40] 4. A főügyészség indítványának és a Legfőbb Ügyészség átiratának az enyhítő szakasz alkalmazása és a kiszabott büntetés törvényessége körében kifejtett érveivel kapcsolatban a Kúria a teljesség kedvéért az alábbiakat rögzíti.

[41] 4.1. A Btk. 82. § (1) bekezdése szerint a büntetési tételnél enyhébb büntetés szabható ki, ha annak legkisebb mértéke a büntetés kiszabásának elveire figyelemmel túl szigorú lenne.

[42] A Btk. 82. § (2) bekezdés c) pontja szerint, ha a büntetési tétel alsó határa kétévi szabadságvesztés, ehelyett legkevesebb egyévi, míg a d) pontja szerint, ha alsó határ egyévi szabadságvesztés, ehelyett rövidebb tartamú szabadságvesztést lehet kiszabni.

[43] A Btk. 82. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a (2) bekezdés d) pontja esetében szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, illetve e büntetések egymás mellett is kiszabhatóak.

[44] A Btk. 82. § (4) bekezdése szerint kísérlet vagy bűnsegély esetében, ha a (2) bekezdés alapján kiszabható büntetés is túl szigorú lenne, a büntetést a (2) bekezdés soron következő pontja alapján lehet kiszabni.

[45] E rendelkezésekből az következik, hogy amennyiben a büntetési tétel alsó határa kétévi szabadságvesztés, a Btk. 82. § (2) bekezdés c) pontja értelmében nincs lehetőség ehelyett egy évnél rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabására. A Btk. 82. § (3) bekezdése alapján a szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, illetve ezek a büntetések egymás mellett akkor szabhatók ki, ha a törvény szerint kiszabható szabadságvesztés legrövidebb tartama egy év. Erre figyelemmel a súlyosabban büntetendő bűncselekményeknél – azaz a Btk. 82. § (2) bekezdés a)-c) pontja szerinti esetekben – erre nem kerülhet sor.

[46] Ebből következően olyan bűncselekmény megállapításánál, amelynél a büntetési tétel két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, egy évi szabadságvesztésnél rövidebb tartamú szabadságvesztést, vagy szabadságvesztés helyett elzárást, közérdekű munkát vagy pénzbüntetést, illetve e büntetéseket egymás mellett akkor lehet kiszabni, ha a cselekmény a Btk. 82. § (4) bekezdésére figyelemmel kísérleti szakban marad, vagy azt bűnsegédként követik el (Kúria Bfv.I.1379/2020/6.).

[47] Következtes az ítélkezési gyakorlat abban, hogy nem tekinthető önmagában törvénysértőnek az olyan büntetés, ami az ügyben a terhelttel szemben az adott bűncselekmény miatt – akár az enyhítő szakasz alkalmazásával – kiszabható. Ezért az ilyen büntetés súlyosítására felülvizsgálati eljárásban akkor sem kerülhet sor, ha a téves minősítést a másodfokú bíróság észlelte és korrigálta, a büntetés tartamát azonban a súlyosítási tilalom folytán nem növelhette. Az enyhítő szakasz alkalmazásának indokoltsága nem felülvizsgálati ok (BH 2021.303.).

[48] 4.2. Helyesen mutatott rá a Legfőbb Ügyészség arra, hogy a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont I. fordulat ba) alpontjának megállapítása esetén a hatályos eljárási törvény nem tartalmaz olyan szűkítő rendelkezést, amelynek értelmében törvénysértő minősítés esetén nincs helye felülvizsgálatnak, ha a büntetést a törvényes minősítésnek megfelelő büntetési tétel keretei között szabták ki. Ezért a téves minősítést kifogásoló, és egyben a kiszabott büntetést is sérelmező felülvizsgálati indítvány esetében a felülvizsgálat nem kizárt pusztán azért, mert a kiszabott büntetés a helyes minősítés szerint is az arra vonatkozó törvényes büntetési tételkeretek közé esik (BH 2018.159.).

[49] Ebből következően a felülvizsgálati eljárásban megállapított törvénysértő minősítés esetén a büntetés abban az esetben is lehet törvénysértő, ha azt a törvényes minősítésnek megfelelő büntetési tételkereten belül marad. A büntetés mértékének felülvizsgálatára így nem csak a büntetési tételhatárokon kívül eső büntetés kiszabása esetén kerülhet sor.

[50] A büntetést annak céljához igazítva, egyéniesítve, a cselekmény tárgyi súlyához, az ítélet belső arányához igazodóan kell kiszabni. Így a törvénysértő minősítés kihathat az irányadó büntetési tételkereten belül maradó büntetés törvényességére akkor is, ha nem felel meg a helyes minősítésű bűncselekmény tárgyi súlyának, az alanyi bűnösség fokának (BH 2021.190.).

[51] Jelen ügyben azonban ennek vizsgálatára nem kerülhetett sor.

[52] **IV. 1.** A kifejtett érvek mentén a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen – a megtámadott elsőfokú határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel, a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[53] A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése szerinti utasításként írja elő, hogy a Kunszentmiklósi Járásbíróság a megismételt eljárásban a vádiratban a II. rendű terhelt terhére rótt II. tényállás szerinti bűncselekménnyel kapcsolatban valamennyi, a jogkövetkeztetés levonásához szükséges körülményt tisztázzon és állapítson meg az ítéleti tényállásban, így a II. rendű terhelt és a sértett között útközben kialakult szóváltás tartalmát, a sértett tényleges fizikai, pszichikai adottságait, a II. rendű terhelt és a sértett erőviszonyait, az elkövetés helyének jellemzőit, a II. rendű terhelt cselekményének egyéb lényeges külső tényezőit. Ennek alapján vonjon következtetést arra, hogy a megállapított cselekmény kimerítette-e valamely vagyon elleni erőszakos bűncselekmény törvényi tényállási elemeit, vagy az más bűncselekmény megállapítását eredményezi.

[54] A Kúria megjegyzi azt is, hogy a tényállásban kerülendő az elkövetési magatartásnak a törvényi tényállás megfogalmazásával egyező, illetve az általánosságokat tartalmazó kifejezések használata. Ezek helyett a tényállásban a konkrét történéseket szükséges rögzíteni.

[55] **2.** A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a pénzbüntetést és a bűnügyi költséget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja alapján a visszatérítésről felülvizsgálat esetén a Kúria rendelkezik.

[56] Ennek megfelelően a Kúria elrendelte a II. rendű terhelt részére az általa eddig esetlegesen megfizetett pénzbüntetés és bűnügyi költség összegének mindenkor törvényes kamatával történő visszatérítését.

[57] **V.** A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. október 11.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Kardos Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró

