

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.68/2022/6.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, 2022. október 25. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés büntette miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2022. május 25. napján kihirdetett 3.B.28/2022/14. számú ítéletét megváltoztatja; a bíróság a kiszabott szabadságvesztés tartamát 10 (tíz) évre súlyosítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy Terhelt1 vádlott új személyazonosító igazolványának száma 595328KE.

Kötelezi a vádlottat, hogy a másodfokú eljárás során felmerült 17.900,- (tizenhétezer-kilencszáz) Ft bűnügyi költséget külön felhívásra fizesse meg.

I n d o k o l á s

[1] Terhelt1 vádlottat a Tatabányai Törvényszék 2022. május 25. napján kelt 3.B.28/2022/14. számú ítéletében bűnösnek mondta ki emberölés büntetéseben [Btk. 160. § (1) bekezdés], és ezért őt 8 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időnek a büntetésbe történő beszámításáról, a szabadságvesztésből lehetséges feltételes szabadságról, az elkövetési eszköz elkobzásáról, és az egyéb lefoglalt tárgyak további sorsáról. Az ügyben felmerült bűnügyi költség megfizetésére is kötelezte a vádlottat.

[2] Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, míg a vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért jelentett be fellebbezést.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.185/2022/1-I. számú átiratában az elsőfokon eljáró ügyész fellebbezését fenntartotta. Jelezte, hogy a felülbírálat a vádlott és védője fellebbezése folytán teljeskörű. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást apróbb kiegészítéssel helytállónak tartotta, egyben indítványozta, hogy a vádlott véralkohol koncentrációját az ítéltábla a tényállás kiegészítése körében rögzítse. A helyes jogi és ténybeli következtetések, valamint a bűnösség megállapítása körében észrevételt nem tett, azonban a súlyosító körülményekre tekintettel álláspontja szerint nem elegendő a büntetési tétel középértékétől lefelé eltérített, az elsőfokú bíróság által megállapított szabadságvesztés tartama. Erre tekintettel indítványozta az elsőfokú bíróság által kiszabott főbüntetés súlyosítását.

[4] A védő fellebbezésének írásos indokolásában kitért arra, hogy az elsőfokú bíróságon elmondott perbeszéde, annak valamennyi lényeges eleme fenntartható, az abban foglalt

érveket a másodfokú eljárásban is helytállónak ítélte meg. Kitért a vádlott védekezésének bizonytalan voltára, és utalt arra, hogy a vádbeli cselekménynél kizárólag a vádlott és a sértett volt jelen, így az elsőfokú bíróságnak fokozottabb gondossággal kellett volna vizsgálni az ellentétes bizonyítékokat, változatlanul fenntartva azt a vádlotti állítást, hogy a vádlott a cselekmény elkövetésekor jogos védelmi helyzetbe került, így felmentése lenne indokolt. Támadta a bizonyítékok értékelése körében a vádlott gyermekeinek elfogultnak ítéltető vallomását. E körben kitért a vádlott az esetet megelőző alkoholfogyasztási szokásaira, és arra is, hogy ez a körülmény az észlelő tanúk vallomása alapján is aggályos. Az esetet megelőző korábbi – a sértettől indult - többszöri bántalmazás okán a vádlott egy erőszakkal terhelt kapcsolatban élt, melynek igazolására több, ám régebbi orvosi adat áll rendelkezésre. Fontosnak tartotta e körben a ... Rendőrkapitányság tanúként meghallgatott dolgozója által tett nyilatkozatot, aki hallomásból értesült arról, hogy a sértett bántalmazta a feleségét. Összességében a vádlott felmentésére tett indítványát mindenben fenntartotta.

[5] A nyilvános ülésen az ügyész fenntartotta a fellebbezést és az indítványát, míg a védő az írásban benyújtott fellebbezését megismételve nyomatékosan utalt a korábban már írt körülményekre is.

[6] A vádlott bűnösségének tagadása mellett a nyilvános ülésen beszámolt arról, hogy egészségügyi állapotában némi romlás keletkezett, ugyanakkor letartóztatásból történt szabadulása óta életmódját jelentős mértékben, jó irányba, az alkoholfogyasztás mellőzésével, rendszeres munkavégzéssel változtatta meg. Sajnálja a történeteket.

[7] A vádlott és védő fellebbezése nem megalapozott, az ügyész fellebbezése és a Győri Fellebbviteli Főügyészség indítványa helytálló.

[8] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság határozatát a Be. 590. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel teljeskörűen, az ezt megelőző eljárással együtt bírálta el a Be. 599. § alapján megtartott nyilvános ülésen.

[9] A másodfokú bíróság vizsgálta az eljárási szabályok megtartását, a tényállás megalapozottságát, a bűnösség kimondására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására, a járulékos kérdésekben hozott döntések törvényességére vonatkozó rendelkezéseket, valamint az indokolás helyességét is.

[10] Olyan okot nem észlelt, amely az elsőfokú bíróság ítéletét eljárási szempontból megalapozatlanná tette volna. A Be. 592. §-ában foglalt megalapozatlansági okot sem tartalmaz az elsőfokú ítélet, így az a fellebbviteli főügyészség átiratában szereplő pontosítási igény mellett helytálló volt.

[11] A fent írtak alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének tényállását a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján azzal egészíti ki, hogy a vádlott vérében a cselekmény elkövetésekor 2,61-2,71 ezrelék véralkohol koncentráció volt, amely súlyos fokú alkoholos befolyásoltságnak felelt meg.

[12] Nem értett egyet az ítéltábla a védő írásos, majd szóban megerősített fellebbezésének azon részével, amely a vádlott jogos védelmi helyzetben történő cselekvőségét tartalmazta. Az objektív körülmények a vádlott ittassága és általa sem vitatható indulati állapota is alátámasztják azt a körülményt, melyből a jogos védelmi helyzet kizárható. E körben objektív bizonyíték a szűrcsatorna iránya és mélysége, amely a sértett gyors kivérzéséhez, egyúttal halálához vezetett. E körülményeket az elsőfokú bíróság pontosan, a logikai szabályoknak megfelelően értékelte. Az ítéltábla ugyanezen körülmények alapján sem juthatott volna más megállapításra, így az erre vonatkozó első bírói jogi indokolás is helytálló.

[13] Minthogy a tényállás a fenti apró módosítással az ítéltábla által is elfogadott, ebből következik, hogy a cselekmény jogi minősítése helytálló. A törvényszék azonban a jogi minősítés körében elmulasztotta felhívni a Btk. 2. §-át, ugyanis a cselekmény elbírálásakor alkalmazható Btk. a feltételes szabadságra bocsáthatóság körében szigorúbb megítélést tartalmaz. Itt rögzíti az ítéltábla, hogy a vádlott által elkövetett bűncselekményt az elkövetés idején hatályos büntető törvény szerint bírálta el.

[14] Tévedett az elsőfokú bíróság az enyhítő és súlyosító körülmények megítélésében. Helyesen utalt arra, hogy a bűncselekményre irányadó büntetési tételkeretre tekintettel a büntetés középértéke 10 év. Az elsőfokú bíróság a vádlott korábbi, erőszakos jellegű bűncselekmény miatti elítélését a büntetés kiszabásakor egyáltalán nem vette figyelembe, valamint azt sem, hogy a vádlott a cselekmény elkövetésekor ittas állapotban volt. A vádlott a bűncselekményt megelőző életvezetése az elsőfokú bíróság ítéletében írtak szerint is ([5.2]-[6] bekezdések) erősen kifogásolható volt. Ilyen körülmények mellett a büntetési tétel középértéke alatt meghatározott szabadságvesztés a cselekményének súlyát nem kellően felismerő vádlottal szemben indokolatlanul enyhe főbüntetés. Erre tekintettel az ítéltábla a vádlott főbüntetését - a büntetési tétel középértékében meghatározva azt - súlyosította.

[15] A kiszabott mellékbüntetés és az egyéb – járulékos – rendelkezések a törvénynek megfelelőek és arányosak, ezért azok helybenhagyása volt indokolt.

[16] A vádlott személyazonosító igazolványának feltüntetése az igazolvány csere miatt vált szükségessé.

[17] A fentiekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a főbüntetés tekintetében a Be. 606. § (1) bekezdés alapján megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdés értelmében helybenhagyta.

[18] A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 613. § (1) bekezdése alapján a Be. 574. § (1) bekezdés szerint rendelkezett az ítéltábla.

Győr, 2022. október 25.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

dr. Élő András sk.
előadó bíró

dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
bíró

A Tatabányai Törvényszék 2022. május 25. napján kihirdetett 3.B.28/2022/14. szám alatti ítélete a másodfokú bíróság ítéletében foglalt változtatással 2022. október 25. napján jogerős.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke