



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.047/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin bíró

Dr. Szilas Judit bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A felperes: felperes1

cím1

A felperes képviselője: Borsfai Ügyvédi Iroda,

ügyintéző: Dr. Borsfai Balázs ügyvéd

cím2

Az alperes: Vas Vármegyei Kormányhivatal

cím3

Az alperes képviselője: Dr. Lampért Bernadett kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fogyasztóvédelmi ügyben hozott, VA/KMEMFF-FVO/302-16/2024.

számú határozattal módosított VA/KMEMFF-FVO/302-12/2024.
számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Győri Törvényszék 10.K.700.897/2024/9.
számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (10. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] név1 2024. április 15-én benyújtott panasza alapján eljárva az alperes a 2024. június 10-én kelt, keresettel támadott alaphatározatában a felperessel szemben 1.000.000 forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki, ezen túlmenően kötelezte arra, hogy a fogyasztói szerződés megszűnése esetén az elszámolást az üzletszabályzatában előírt, a szerződés megszűnésének napján érvényes mérőállás alapján végezze el.

[2] A felperes keresete nyomán az alperes az alaphatározatának indokolását a 2024. július 18-án kelt módosító határozatával módosította, amely utóbbi határozatra a felperes a keresetét kiterjesztette.

A jogerős ítélet

[3] A felperes által indított közigazgatási per eredményeként az elsőfokú bíróság a 2024. november 4-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[4] A jogerős ítélet indokolása szerint az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 115. §-ának megfelelően módosította határozatát.

[5] Ezt követően az elsőfokú bíróság azt vizsgálta, hogy a felperes az üzletszabályzatának megfelelően járt-e el, illetve az alperes figyelembe vette-e az üzletszabályzatban foglaltakat.

[6] Kiemelte, hogy az üzletszabályzat 20.4. pontja szerint az egyetemes szolgáltatási szerződés megszűnése esetén a felhasználó és a felperes a szerződés megszűnésének napján érvényes mérőállás szerint köteles egymással a szerződés megszűnését követően teljeskörűen elszámolni, és a meg nem fizetett tartozásokat megfizetni. Az elszámolás alapját képező mérőállás kapcsán a (B) pont rendelkezik a szolgáltatás igénybevételével való felhagyás esetéről, amely esetében az elszámolás alapját képező mérőállás a területileg illetékes földgázelosztó által meghatározott mérőállás. Ez az üzletszabályzati rendelkezés nem szól a területileg illetékes földgázelosztó által becsült mérőállás meghatározásáról. Kizárólag azt tartalmazza, hogy a területileg illetékes földgázelosztónak kell a mérőállást meghatározni a szolgáltatás igénybevételével való felhagyás esetén. A felperesnek az a hivatkozása, amely szerint az üzletszabályzat lehetővé teszi a felhasználói profil besorolás alapján történő becslést is, téves, ugyanis az az üzletszabályzat 20.4. (C) pontja szerinti elszámolás alapját képező mérőállás fogalmi körébe tartozik, amely pont kizárólag kereskedőváltás esetében alkalmazható, és e körben rögzíti a záró mérőállás meghatározását. A perbeli esetben azonban nem kereskedőváltás történt, hanem a szolgáltatás igénybevételével való felhagyás.

[7] A felperes arra is hivatkozott, hogy a szerződés megszűnésének napján érvényes mérőállás nem feltétlenül a leolvasott mérőállás. E körben az alperes a módosító határozatában helytállóan hivatkozott az üzletszabályzat 1.3.76. pontjában meghatározott vég számla fogalmára, amely szerint az a földgáz-kereskedelmi szerződés megszűnését követően, mérőállás alapján kiállított számla, amely tartalmazza a földgáz tényleges értékesítési árát – elszámolási időszakon belüli árváltozás esetében az elszámolási időszak értékesítési árait is –, és az elszámolási időszakra vonatkozó kezdő és záró fogyasztásmérő állásokkal együtt az elszámolt tényleges energiafogyasztást. Ez a rendelkezés egyértelműen az elszámolt tényleges energiafogyasztásról rendelkezik a vég számla esetében. A vég számlát tehát nem becsült mérőállás alapján kell kiállítani az üzletszabályzat szerint.

[8] A fentieket erősíti a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 19/2009. (I. 30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdés 28. pontjában meghatározott vég számla fogalma is, amely szerint a földgáz-kereskedelmi szerződés megszűnését követően mérőállás alapján kiállított számla a vég számla. Ez a fogalom sem tartalmazza a becsült mérőállás alapján kiállított vég számla fogalmát. A Vhr. 115/A. § (1) bekezdése szerint a számlázásnak és az elszámolásnak világosan, érthető módon kell történnie, valamint a tényleges energiafogyasztáson kell

alapulnia. Ez a jogszabályi rendelkezés is azt erősíti, hogy a számlázásnak, így a végszámlázásnak is a tényleges energiafogyasztáson kell alapulnia.

[9] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes nem a saját üzletszabályzatában foglaltaknak megfelelően járt el és a Vhr. rendelkezéseit is megsértette. Az alperes pedig az üzletszabályzat 20.4. pontja alapján állapította meg, hogy a felperes az üzletszabályzatába ütköző módon állította ki a végszámláját a panaszos részére. Az alperes nem keverte össze a felperest mint egyetemes szolgáltatót és a hálózati engedélyest, tekintettel arra, hogy egyértelműen a felperes feladata a végszámla kiállítása a tényleges fogyasztás alapján. A fentiekre tekintettel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabása a felperessel szemben indokolt volt.

A felülvizsgálati kérelem

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára hivatkozott azzal, hogy az elsőfokú bíróság ítélete jogszabályt sért az ügy érdemére kihatóan, és az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[12] A felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelmet is előterjesztett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[14] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[15] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[17] A fentiek alapján egyértelmű, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézése során is a jogegységesítő feladatára koncentrálhasson, ennek keretében pedig, az egységes ítélkezés követelményének biztosítása érdekében az alsóbb fokú bíróságok számára – szükség szerint – irányt mutasson. Ebből következően a befogadás tárgyában hozandó döntése során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Éppen ezért önmagában a felülvizsgálni kért határozat jogszabálysértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[18] A perbeli esetben a felperes nem jelölt meg olyan körülményt, amely a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelme befogadását indokolná. Először is, nem jelölte meg, mi az az elvi jelentőségű jogkérdés, amelyben a Kúria álláspontjának – első alkalommal történő – kifejtése lenne szükséges. A felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztására nem tárt fel olyan eltérő alsóbb fokú bírósági határozatokat sem, amelyek arra világítanának rá, hogy az ítélkezési gyakorlat szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne.

[19] A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma

alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. Hangsúlyozza a Kúria, hogy amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. Ilyen esetben ugyanis azt az értelmezést kell bírói gyakorlatként elfogadni, amelyet az alsóbb fokon eljáró bíróság(ok) kialakított(ak) (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.107/2024/2., Kfv.VII.37.907/2024/2.).

[20] A felperes – a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében – nem hivatkozott egyetlen olyan körülményre sem, amely az elsőfokú bíróság jogértelmezésének meghaladottságára utalna. Önmagában az, hogy valamely fél – jelen esetben a felperes – nem ért egyet a jogerős ítéletben kifejtett jogértelmezéssel, nem elégséges a felülvizsgálati kérelem befogadásához és az ítélet érdemi felülvizsgálatához. Emiatt a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján nem tudta befogadni.

[21] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[22] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor, erre figyelemmel a felperes azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelme tárgyában történő határozathozatal okafogyottá vált, ezért azt a Kúria mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[23] *Önmagában az, hogy valamely fél nem ért egyet a jogerős ítéletben kifejtett jogértelmezéssel, nem elégséges a felülvizsgálati kérelem befogadásához és az ítélet érdemi felülvizsgálatához.*

Záró rész

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[25] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2025. január 28.

Dr. Varga Zs. András s.k.

a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.

előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.

bíró

Dr. Szilas Judit s.k.

bíró

Dr. Varga Eszter s.k.

bíró