

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, a 2021. február 9. napján megtartott tanácsülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I.r. vádlott neve és társai ellen indult büntetőügyben a Veszprémi Törvényszék 2020. november 4. napján kelt 10.B.360/2020/30. szám alatti ítéletét . vádlott vonatkozásában megváltoztatja, mellőzi a pénzbüntetés kiszabását, egyebekben az ítéletet . vádlott vonatkozásában helyben hagyja.

Indokolás

[1] A Veszprémi Törvényszéken I.r. vádlott neve és társai ellen kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt indult eljárás a Veszprém Megyei Főügyészség B.115/2020/63. számú vádirata alapján. Az előkészítő ülésen a Veszprémi Törvényszék a 10.B.360/2020/30. szám alatti ítéletével III. r. vádlott neve III. r. és . vádlottakat bűnösnek mondta ki a 1-1- rb, a Btk. 176. § (1) és (5) bekezdés a) pontja szerinti kábítószer-kereskedelem vétségében, ezért III. r. vádlott neve III. r. vádlottat 10 hónapi, . vádlottat 1 év szabadságvesztésre, ezen túlmenően IV. r. vádlottat 100 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását mindkettőjük esetében kettő évi próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy a próbaidőre elrendelte pártfogó felügyeletüket. Vádlott vonatkozásában a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 Ft-ban állapította meg, rendelkezett az így kiszabott 130.000 Ft pénzbüntetés szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, meg nem fizetése esetére. Rendelkezett arról is, hogy a szabadságvesztést végrehajtása elrendelése esetén fogházban kell végrehajtani, melyből a vádlottak legkorábban a kétharmad rész kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra. Az elsőfokú bíróság . vádlottal szemben 13.000 Ft erejéig vagyonekobzást rendelt el és kötelezte III. r. vádlott neve III. r. vádlottat az eljárás során felmerült 121.201 Ft bünygi költség megfizetésére, míg a további 83.296 Ft-ról megállapította, hogy az az állam terhén marad.

[2] Az ítélet ellen . vádlott védője kizárólag a pénzbüntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést, melynek írásbeli indokolásában annak mellőzését kérte hivatkozva arra, hogy a IV.r. vádlottnak az adott járványügyi helyzetben alkalmazotként nincs lehetősége elhelyezkednie fodrászként, egyéni vállalkozóként való működésének ugyanakkor akadályát képezné büntetett előélete. Jelenleg is szülei tartják el, akik ugyancsak elnehezült anyagi helyzetük miatt nem tudják még a pénzbüntetés megfizetését is átvállalni.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.211/2020/3-I. szám alatti átiratában a törvényszék ítéletének helybenhagyására tett indítványt IV. r. vádlott vonatkozásában. Hivatkozott arra, hogy a Be. 583.§ /3/ bekezdés a/ pontjára figyelemmel a felülbírálat a Be.590.§ /3/ bekezdése alapján korlátozott. Az elsőfokú bíróság eljárásában nem észlelhető a Be. 607.§ /1/ és 608.§ /1/ bekezdésben írt eljárási szabálysértés. A törvényszék okszerűen vont következtetést IV.r. vádlott bűnösségére, a terhére rótt bűncselekmény jogi minősítése is törvényes. A büntetés kiszabása során maradéktalanul figyelembe vette és súlyuknak megfelelően értékelte az enyhítő és súlyosító körülményeket, melyből adódóan szükséges, de egyben elégséges büntetést is szabott ki IV.r. vádlottal szemben. Utalt arra, hogy a 2020. decemberében fodrász szakképzettséget szerző, jelenleg is már egy borbélyszalonban foglalkoztatott, a későbbiekben számtalan munkalehetőség előtt álló vádlott helyzetét a kiszabott pénzbüntetés nem lehetetlenítené el, ezért annak enyhítése nem indokolt. Tekintve,

hogy a további rendelkezések is törvényesek, indítványozta, hogy az ítéltábla a törvényszék ítéletét . vádlott vonatkozásában hagyja helyben.

[4] A fellebbezések iránya szerint az ítéltábla a fellebbezéssel érintett . vádlott vonatkozásában a Be.590.§ /3/ bekezdése értelmében- korlátozott felülbírálat keretében- az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezését bírálta felül. A Be. 590.§ /5/ bekezdése szerint a felülbírálat ezzel együtt kiterjedt az elsőfokú bíróság eljárására is, melynek során a másodfokú bíróság vizsgálta, hogy nem történt-e olyan, a Be. 607.§ /1/ és a Be. 608.§ /1/ bekezdésében írt eljárási szabálysértés, amely miatt az elsőfokú ítéletet hatályon kívül kell helyezni. Kiterjedt a felülbírálat a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre is amennyiben a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének lenne helye és végül vizsgálta a bíróság a cselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezését is az elsőfokú ítéletnek. A /7/ bekezdésének megfelelően a másodfokú bíróság hivatalból döntött az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is.

[5] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásában nem talált olyan eljárási szabálysértést, mulasztást, hiányosságot, amely a Be. 607.§ /1/ illetve a Be. 608.§ /1/ bekezdése alapján az érdemi felülbírálat akadályát képezhetne volna. A 2020. évi XLIII. törvénnyel módosított, 2021. január 1. napjától hatályos Be. 608.§ /1/ bekezdés h/ pontja értelmében abszolút hatályon kívül helyezési ok, amennyiben az elsőfokú bíróság a bűnösséget elfogadó nyilatkozatot az 504.§ /2/ bekezdésében írt feltételek hiányában fogadta el, ezért az ítéltábla különös gonddal vizsgálta ezen szabályok betartását is. A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan az elsőfokú bíróság eljárása mindenben lekövette a Be. 499-504.§-ban írt szabályozást. Az előkészítő ülésre a vádlott és védőjének idézése, az ügyész értesítése megtörtént, az idézés tartalmazta a Be. 500.§ /2/ bekezdésében írt figyelmeztetéseket. Mindez elmondható az előkészítő ülésről is, amelyen ugyancsak minden lényeges törvényi figyelmeztetést magába foglaló kioktatás elhangzott az elsőfokú bíróság részéről. A jegyzőkönyvben rögzítésre került a IV.r. vádlott erre adott válasza, a kioktatás ismeretében tett nyilatkozata. A szükséges mértékben megtörtént a IV.r. vádlott kihallgatása arra irányulóan is, hogy a beismerő nyilatkozat elfogadásához szükséges törvényi feltételek fennállnak-e. Ennek során a törvényszék nem hagyta figyelmen kívül azt a körülményt sem, hogy IV.r. vádlott a nyomozás során tagadta a kábítószer értékesítést, ezért törekedett a vallomásmódosítás, a bűncselekmény elkövetésének beismerése mögött húzódó motívum feltárására is, hiszen az a körülmény, hogy a vádlott a nyomozás során tagadja a gyanúsításban szereplő bűncselekmény elkövetését, az előkészítő ülésen tett beismerő nyilatkozat elfogadásának önmagában nem akadály. A IV.r. vádlott nyilatkozata tükrében nem mulasztott, nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor azzal kapcsolatosan úgy ítélte meg, hogy megfelel a Be. 504.§ /2/ bekezdés a./, b./ és c./ pontjában írt törvényi követelményeknek, a nyilatkozat egyértelmű, külső pressziótól, egyéb befolyásolástól mentes, a IV.r. vádlott előtt ismert és általa elfogadott annak következménye is és azt az eljárás egyéb adatai is alátámasztják. A bűnösség beismerésére vonatkozó nyilatkozat elfogadása következtében a Be. 500.§ /2/ bekezdés b/ pontja értelmében a bíróság a vádirati tényállás megalapozottságát és a bűnösség kérdését nem vizsgálhatta. A tényálláshoz kötöttségből adódóan az ítéleti tényállás ekként a vádirati tényállásnak megfelelően került rögzítésre, melynek megalapozottsága a fentiek és a Be. 591.§ /2/ bekezdés a/ pontja szerint sem vizsgálható a másodfokú eljárásban.

[6] A cselekmény minősítése megfelel a büntető anyagi jogi szabályoknak.

[7] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket megfelelő körben feltárta. A szabadságvesztés büntetés felfüggesztett formájában arányos, megfelel a Be. 565.§ /2/ bekezdésében írt rendelkezésnek is. A személyiségében még nem teljesen kiforrott IV.r. vádlott vonatkozásában a próbaidő tartamára

indokoltan került sor pártfogó felügyeletének elrendelésére is, ezért e, a védelem által sem támadott részében a büntetésen és a hozzá kapcsolódó intézkedésen az ítéltábla sem kívánt változtatni. Az adott körülmények közt elfogadhatónak és méltányolhatónak látta ugyanakkor a pénzbüntetés kapcsán a fellebbezés írásbeli indokolásában felhozott védelmi érveket. Az elsőfokú bíróság a pénzbüntetés kiszabását a Be. 50.§ /2/ bekezdésére alapította, mely szerint, akit haszonszerzés céljából elkövetett bűncselekmény miatt határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélnék, ha megfelelő jövedelme vagy vagyona van, pénzbüntetésre kell ítélni. A IV.r. vádlott nyilatkozatán alapuló 100.000 Ft-os havi jövedelem mellett, a bűncselekményt haszonszerzési céllal elkövető IV.r. vádlottal szemben alkalmazott pénzbüntetés tehát minden szempontból törvényes alapokon nyugodott az elsőfokú ítéletben. Elfogadva azonban a védői hivatkozásokat, az ítéltábla úgy találta, hogy a megfelelő vagyonnal és a jelenlegi járványügyi helyzetben - egyértelműen önhibára vissza nem vezethetően - rendszeres jövedelemmel nem rendelkező IV.r. vádlott esetében nincs meg a pénzbüntetés alkalmazásának fenti feltétele, ezért a Be.606.§ /1/ bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a pénzbüntetést mellőzte. A IV.r. vádlottal szembeni joghátrány így sem súlytalan, figyelemmel arra is, hogy a bűncselekmény elkövetéséből származó, kimutatható 13.000 Ft haszonra nézve a törvény kötelező előírása szerint az elsőfokú bíróság vagyonekobzást rendelt el, vagyis elvonta tőle a jogtalan vagyongyarapodást.

[8] Tekintve, hogy az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, az ítéltábla . vádlott vonatkozásában az ítéletet egyebekben a Be. 605.§ /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2021. február 9.

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
előadó bíró

Dr. Élő András sk.
bíró

Z á r a d é k:

Ez a végzés és ezáltal a Veszprémi Törvényszék 2020. november 4. napján kelt 10.B.360/2020/30. szám alatti ítéletének meg nem változtatott része terhelt vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2021. február 9.

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke