



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.VI.37.740/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

Dr. Horváth Tamás bíró

A felperes: Név1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Mándó Tibor Ügyvédi Iroda

(eljáró ügyvéd: Dr. Mándó Tibor

cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Jäger Kristóf András kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: a Pécsi Törvényszék 2024. szeptember 12. napján kelt 4.K.700.560/2024/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A egyéb1 állampolgárságú felperes, mint a Kft. (a továbbiakban: Kft.) egyedüli tagja és ügyvezetője 2023. február 14. napján jövedelemszerzés célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatóságnál. Az elsőfokú hatóság a kérelmet a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 13. § (1) bekezdés d), e) és f) pontja, valamint a 18. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította, tekintettel arra, hogy a felperes nem igazolta magyarországi tartózkodási célját, szálláshelyét és megélhetésének anyagi fedezetét, egyben az Európai Unió tagállamainak területéről kiutasította.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2022. december 21. napján kelt 106-T-8990/10/2022. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta, ezzel egyidejűleg a felperest az Európai Unió tagállamainak területéről egyéb ország területére kiutasította.

[3] Indokai szerint a Kft. legalább hat hónapja folyamatosan, megszakítás nélkül jogszerűen legalább három magyar állampolgárt vagy a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyt nem foglalkoztat teljes munkaidőben, továbbá végrehajtással érintett. Hangsúlyozta, hogy a Harmtv. végrehajtására kiadott 114/2007. (V.24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Harm.vhr.) 59. § (2) bekezdés b) pontjának második fordulata alapján jövedelemszerzés céljából a harmadik országbeli állampolgár tartózkodási célja akkor tekinthető igazoltnak, ha a kérelemhez csatolt üzleti terv alapján valószínűsíthető, hogy a Kft. a felperes megélhetését is biztosító bevételt fog elérni. A csatolt iratok, illetve a NAV tájékoztatása alapján nem valószínűsíthető, hogy a gazdasági társaság a felperes megélhetését is biztosító bevételt fog elérni. Következésképpen a felperes magyarországi tartózkodási célja nem volt igazolt. Tekintettel arra, hogy a felperes tartózkodási célja nem igazolt, így a Kft. működéséből származó bevételeit a megélhetés vizsgálatakor nem állt módjában az ügyfél javára értékelni. A hiánypótlási felhívásra csatolt pénzügyi igazolások alapján megállapította, hogy a felperes nem rendelkezik a magyarországi megélhetését biztosító anyagi fedezettel.

[4] A felperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdés a) pontja, a Harmtv. 13. § (1) bekezdés d) és f) pontjai, a 18. § (1) bekezdés a) pontja, a 86/M. § (1) bekezdés, valamint a 87/M. § (1) bekezdés megsértésére hivatkozással keresetet terjesztett elő az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítése és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására kötelezése iránt.

Az elsőfokú ítélet

[5] Az elsőfokon eljáró Pécsi Törvényszék a jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[6] Indokolásában megállapította, hogy az alperes a tényeket megfelelően rögzítette, a tényállást feltárta, a rendelkezésre álló adatokat okszerűen mérlegelve jutott arra a következtetésre, hogy a felperes magyarországi megélhetése a cég működése folytán nem biztosított. E körben megfelelő súllyal értékelte a Kft. adótartozását, amelynek összege az első- és a másodfokú határozatok meghozatala közt eltelt időben növekedett, annak ellenére is, hogy a felperes a tartozásból egy nagyobb összeget meg is fizetett a NAV részére.

[7] A felperesnek kellett bizonyítania a jelen perben azt, hogy a Kft. rentábilisan működik, hogy nyújt annyi jövedelmet, amennyi a felperes magyarországi megélhetését biztosítja. A felperes bizonyítási indítvánnyal nem élt. A bizonyítatlanság következményeit a felperesnek kell viselnie.

A befogadás iránti kérelem

[8] A felperes – azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazó - felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát kérte.

[9] Felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának okait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontjaiban jelölte meg. Indokolása szerint a joggyakorlat egységének kialakítása érdekében, illetve a jogszabály félreértelmezésének elkerülése, így különösen a Harmtv. 29. § (2), (5) és (6) bekezdés értelmezése végett szükséges a Kúria állásfoglalása.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A befogadás törvényi feltételei nem állnak fenn.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[13] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét – a befogadási kérelemben megjelölt befogadási okok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta.

[14] A Kúria rámutat arra, hogy a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont és az azzal szorosan összefüggő b) pont szerinti befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem általában akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt [Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.].

[16] A tartózkodási engedély kiadása és meghosszabbítása tárgyú közigazgatási határozatok jogszerűségének vizsgálatára vonatkozó közigazgatási jogvitákat illetően a Kúriának egységes a joggyakorlata a tekintetben, hogy a kérelmező kötelezettsége a kérelme alátámasztásul szolgáló bizonyítékok szolgáltatása. Ha hiánypótlási felhívásra ezeket nem szolgáltatja, a kérelme jogszerűen kerül elutasításra [Kfv.37.557/2018/6., Kfv.38.187/2016/6.] Az elsőfokú bíróság ítélete alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság követte a kúriai joggyakorlatot, attól nem tért el. A felülvizsgálati kérelem pedig nem vetett fel olyan új szempontot, amely ismételt megfontolást igényelne, illetve a körülmények változására tekintettel a kialakult joggyakorlat meghaladottá vált volna. Mindebből következően a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadása nem volt indokolt.

[17] A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. Erre a felperes nem hivatkozott. Az ügyben eljáró bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást, a döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak alakilag megfelel. Önmagában az, hogy a felperes számára kedvezőtlen a jogerős ítélet, nem elegendő ok a befogadáshoz.

[18] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható

jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti egyedi ügye kapcsán a Kúria társadalmi jelentőséget még közvetetten sem látott megállapíthatónak.

[19] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy nem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperes ilyen indokra egyáltalán nem hivatkozott a befogadás iránti kérelmében, ennek hiányában az ad) pont fennállása nem volt vizsgálható.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okra a felperes nem hivatkozott, joggyakorlattól való eltérést a Kúria eljáró tanácsa sem észlelt. A felülvizsgálati kérelem ezen jogi alapon sem volt befogadható.

[22] A fent kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

[23] A befogadás megtagadására tekintettel az azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában való döntéshozatal okafogyottá vált, ezért azt a Kúria mellőzte.

A döntés rövid tartalma

[24] A befogadásra meghatározott törvényi feltételek fennállása hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kellett tagadni.

Záró rész

[25] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. november 21.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.

bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.

bíró

Dr. Horváth Tamás sk.

bíró

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő